

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25CoP/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215214636
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Valentová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2215214636.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Martina Valentová a sudkýň: JUDr. Ľubica Spálová a Mgr. Lucia Mizerová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. S., nar. XX.XX.XXXX, adresa K. - K. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matky: D. M., nar. XX.XX.XXXX, adresa K. - K. XX, zastúpená spoločnosťou: Advokátska kancelária Červenková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Nevädzová 6B, IČO: 50 582 429, a otca: Q. S., nar. XX.X.XXXX, adresa F. B., T. N. XXX/XX, zastúpeného advokátkou: JUDr. Helena Buzgóová, so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 2, za účasti Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, so sídlom Dunajská Streda, Nám. sv. Štefana 1, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13P/141/2015-532 zo dňa 8.8.2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie matky maloletého o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 13P/141/2015-394 zo dňa 28.11.2017, vydaným súdnym úradníkom, výrokom I. priznal súdom ustanovenému znalcovi odmenu za vykonaný znalecký úkon vo výške 1.095,50 Eur, pričom uvedenú sumu výrokom II. napadnutého uznesenia uložil učtárni súdu prvej inštancie vyplatiť znalcovi zo štátnych finančných prostriedkov do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Proti predmetnému uzneseniu, čo do povinnosti vyplatiť priznanú odmenu znalcovi zo štátnych finančných prostriedkov, podal štát sťažnosť.

2. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vydaným sudcom sťažnosti štátu vyhovel a napadnutý výrok II. uznesenia (o uložení vyplatiť znalcovi znalečné zo štátnych prostriedkov) zmenil tak, že k tejto povinnosti zaviazal otca maloletého čo do sumy 397,75 Eur a zároveň i matku maloletého, a to do výšky znaleckej odmeny 697,75 Eur a to všetko k rukám znalkyne PhDr. Mgr. Eleny Fortis, zapísanej v zozname znalcov pod evidenčným číslom: 915117, miesto činnosti: Béžová 2, 851 07 Bratislava, na účet znalkyne v tvare IBAN: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 70/2017, konštantný symbol: 0308, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.

3. Napadnuté rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s použitím § 239 ods. 1, § 240, § 242, § 248 a § 250 ods. 2 CSP a vecne v podstate tým, že znalecké dokazovanie bolo v rámci predmetného konania nariadené už v čase účinnosti novej právnej úpravy, ktorý už neumožňuje vyplatenie znaleckej odmeny nad rozsah zloženého preddavku zo štátnych finančných prostriedkov tak, ako to umožňovalo do účinnosti týchto nových procesných kódexov civilného práva vyššie citované ustanovenie § 141 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (po ktorom sa rozhodovalo o náhrade trov platených štátom účastníkmi konania podľa výsledku konania), pričom štát platí iba tie trovy konania, ktoré sú zákonom výslovne určené ako trovy hradené štátom (napr. tlmočné, trovy dôkazu v konaní o spôsobilosti na právne úkony). V danom konaní sa vykonávalo znalecké dokazovanie na návrh účastníkov konania a v ich prospech, pričom trovy vykonaného dokazovania nepatria medzi trovy štátu, ani predmetné

konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností nie je zákonom explicitne zaradené medzi tie konania, trovy dôkazu ktorých znáša štát. Na základe uvedených skutočností preto dospel k záveru, že k zaviazaniu štátu na vyplatenie priznanej odmeny súdneho znalca nebol daný zákonný dôvod a preto podanej sťažnosti štátu vyhovel sudca tak, že výrok II. napadnutého uznesenia vydaného súdnym úradníkom zmenil a na zaplatenie priznanej odmeny znalca zaviazal otca a matku. Súd prvej inštancie konštatoval, že trovy vykonaného znaleckého dokazovania nie sú trovami štátu, ale trovami účastníkov konania, na zaplatenie ktorých má byť otec a matka maloletého zaviazaná rovným dielom s tým, že nakoľko otec maloletého dieťaťa zložil v rámci konania preddavok na vykonanie znaleckého dokazovania vo výške 300,- Eur, jeho podiel na týchto trovách sa znižuje o túto sumu. Keďže znalecké dokazovanie bolo nariadené na základe návrhu matky, zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že v záujme dieťaťa je potrebná funkčná, konštruktívna a nekonfliktná komunikácia rodičov a funkčné spoločné riešenie otázok týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, pričom výsledkom predmetného konania je uzavretá rodičovská dohoda, súd zaviazal otca a matku maloletého na zaplatenie priznanej odmeny znaleckej odmeny rovným dielom s tým, že otec zaplatí znalcovi sumu zníženú o nim zložený preddavok, a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

4. Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletého odvolanie, ktorým sa domáhal, aby konajúci súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že trovy znaleckého budú na ťarchu otca v celom rozsahu - teda 100%. Odvolateľka ďalej v odvolaní konkretizovala, v čom podľa nej spočíva nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), skôr, ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie. Medzi nimi prednostne i otázkou, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že sa tak nestalo, preto je podané odvolanie nevyhnutné odmietnuť (§ 386 písm. c) CSP).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 252 CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

9. Podľa § 260 CSP ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

10. Podľa § 51 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,

- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

13. Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f) (ods. 1). Odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho (ods. 2).

14. Podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

15. V preskúmvanej veci podala matka maloletého odvolanie voči uzneseniu vydaného súdom prvej inštancie, ktorým sudca rozhodol o sťažnosti štátu (ako účinného prostriedku možnej procesnej nápravy) proti rozhodnutiu vydaným vyšším súdnym úradníkom, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade výdavku, ktorý vznikol v súvislosti so znaleckým dokazovaním nariadeným v prejednávanej právnej veci.

16. Civilný sporový poriadok, rovnako ako mimosporový kódex prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu súdu vydaného sudcom o náhrade výdavku dôkazu nepripúšťa (pripúšťa len sťažnosť proti takémuto rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorej následne rozhoduje sudca súdu prvej inštancie, k čomu i v danom prípade došlo napadnutým uznesením), o čom bola odvolateľka v napadnutom rozhodnutí i riadne poučená.

17. Civilný sporový poriadok upravuje odvolanie ako procesný úkon, ktorým (po splnení zákonom stanovených podmienok) môže strana dosiahnuť jednak preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie, jednak jeho zrušenie a tiež opätovné prejednanie veci súdom prvej inštancie, avšak len pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 355 CSP). Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd musí konštatovať, tu potom bez zaoberania sa odvolacími dôvodmi, že odvolanie matky voči napadnutému výroku prvoinštančného rozhodnutia v zmysle ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení § 357 CSP nie je prípustné, nakoľko ho zákon nepripúšťa. Prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu súdu o náhrade výdavkov znaleckého dokazovania nepripúšťa ani iný zákon.

18. Keďže v danom prípade odvolanie smerovalo proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (výrok II.), proti ktorému nie je odvolanie prípustné, nemohol odvolací súd rozhodnutie napadnuté odvolaním preskúmať a meritórne o odvolaní rozhodnúť, ale musel odvolanie v súlade s ust. § 386 písm. c) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP odmietnuť.

19. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).