Súd:	Okresný súd Bratislava II
Spisová značka:	27P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1220200297
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI:	ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200297.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - X. I. O., t.č. E. X/C, Z., dieťa matky: S. E., rod. Q., trvale bytom Z. - X. I. O., t.č. E. X/C, Z. a otca: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloletá S. Q., nar. XX.XX.XXXX sa až do právoplatného skončenia konania o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou zveruje do starostlivosti X. H., M. XX, XXX XX Y. Y.Č..

II. Matka je povinná odovzdať maloletú S. Q., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti X. H., M. XX, XXX XX Y.Á. Y..

R.. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom podaným na tunajší súd žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletá S. Q., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnená do starostlivosti X. H., M. M. M. XX, Y. Y.. V návrhu navrhovateľ uviedol, že u maloletej sa prejavuje problémové správanie, čo bolo úradu viackrát signalizované základnou školou, ktorú S. navštevuje. Maloletá má neospravedlnené absencie, na hodinách nepracuje, domáca príprava absentuje, nenosí školské pomôcky, k učiteľom sa správa nevhodne, porušuje školský poriadok, pred školou ju čakávajú dospelí muži. Matka potvrdila, že jej dcéra sa väčšinu času nezdržiava doma, často prichádza domov až nad ránom.

2/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na preukázanie svojich tvrdení doložil do spisu oznámenie o plnení povinnej školskej dochádzky vypracované Základnou školou N. X, Z., žiadosť E. N. o prešetrenie situácie v rodine maloletej S. Q., odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou formou zo dňa 29.10.2019, rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.04.2014, rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.06.2017.

3/ Z obsahu listinných dokladov mal súd za preukázané, že u maloletej sa prejavujú problémy v správaní, čo signalizovala Základná škola N. O. Z.. V školskom roku 2019/2020 mala za tri mesiace 18 neospravedlnených hodín, k vyučujúcim sa správa drzo, bez akéhokoľvek rešpektu, domáca príprava na vyučovanie absentuje, má časté zápisy

v klasifikačnom zázname, porušuje školský poriadok za používanie mobilného telefónu a fajčenie. Matka pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava uviedla, že maloletú výchovne nezvláda. Už v minulosti bola maloletá S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom (rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.04.2014) z dôvodu, že matka si neplanila svoje rodičovské povinnosti, nezabezpečovala starostlivosť o dieťa a otec dieťaťa bol vo väzbe. Rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.06.2017 bola náhradná osobná starostlivosť starých rodičov nad maloletou S. zrušená. Od tohto obdobia je S. v osobnej starostlivosti matky. Matka však dcéru nezvláda, dieťa má neospravedlnené absencie v škole, v škole nepracuje, nepripravuje sa na vyučovanie, porušuje školsky poriadok, nerešpektuje autority, domov chodí často až v ranných hodinách, stretáva sa s dospelými mužmi. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava navrhol matke aj dieťaťu absolvovať sociálne poradenstvo zamerané na oblasť výchovy a starostlivosti o dieťa, na motiváciu matky v oblasti starostlivosti o dieťa, na zlepšenie komunikácie s dieťaťom, hlavne v oblasti školskej dochádzky. Uvedené opatrenia zostali bez výsledku.

4/ Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávanú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
Podľa § 330 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej
Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten , kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

5/ Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa

nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

6/ Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.
Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.
Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.
Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dva krát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.
7/ Vzhľadom na skutočnosť, že u maloletej S. sa dlhodobo vyskytujú problémy v správaní, pričom v súčinnosti s ÚPSVaR k zmene v jej správaní nedošlo, dieťa naďalej prejavuje neochotu spolupracovať, dopúšťa sa záškoláctva, pohybuje sa v okruhu dospelých mužov, ignoruje autority, existuje reálna obava z ohrozenia jej zdravia a psychického vývoja, z ktorého dôvodu súd rozhodol tak, že predbežne zveril maloletú do starostlivosti zariadenia, ktoré zabezpečuje diagnostiku deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom určenia ďalšej vhodnej výchovno-vzdelávacej, resocializačnej alebo reedukačnej starostlivosti. Neodkladné opatrenie bude trvať do času, kým súd právoplatne nerozhodne vo veci samej - vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletou S. Q..
8/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).