

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61Cpr/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5019200318
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:5019200318.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: L. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, G., proti žalovanému: personálna agentúra IN Services s.r.o., IČO: 35 863 773, so sídlom Prešovská 38, Bratislava, o zaplatenie bližšie neurčenej platby, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu označené ako „žaloba voči personálnej agentúre IN Services s.r.o. pre neprihlásenie a nevyplatenie nemocenských odvodov za zamestnanca a následné nevyplatenie PN, podnet na vydanie platobného rozkazu súdom a vyplatenie s úrokmi a príslušenstvom datované 30.05.2019“ podané na Krajský súd v Žiline dňa 31.05.2019 v znení jeho doplnenia označeného ako „oprava podania datovaná 04.11.2019“ podaného na Okresný súd Bratislava III dňa 07.11.2019 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 31.05.2019 žalobca podal na súd podanie označené ako „žaloba voči personálnej agentúre IN Services s.r.o. pre neprihlásenie a nevyplatenie nemocenských odvodov za zamestnanca a následné nevyplatenie PN, podnet na vydanie platobného rozkazu súdom a vyplatenie s úrokmi a príslušenstvom datované 30.05.2019“. Predmetné podanie vo veci samej je nejasné, neúplné a nezrozumiteľné. V dôsledku absencie žalobného návrhu (tzv. petitu) súd uznesením č.k. 61Cpr/10/2018-20 zo dňa 27.09.2019 vyzval žalobcu na odstránenie väd (nedostatkov) žaloby. Súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uvedeného uznesenia doplnil a opravil podanie vo veci samej, najmä aby riadne uviedol, označenie žalobcu a žalovaného, aby označil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, a k žalobe pripojil dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, a aby uviedol, čoho sa domáha, teda aby uviedol, jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (petit) - návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienku jeho vykonateľnosti. V predmetnom uznesení súd uviedol náležitosti, ktoré je potrebné doplniť v zmysle zákonných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP").

2. Súd v uznesení č.k. 61Cpr/10/2019-20 zo dňa 27.09.2019 poukázal na to, aké náležitosti musí žaloba obsahovať a tieto náležitosti súd špecifikoval. Súčasťou predmetného uznesenia bolo aj poučenie, že v prípade, ak v súdom určenej lehote podanie nebude doplnené alebo opravené, súd podanie odmietne okrem prípadu, ak by išlo o nedostatok, pre ktorý by bolo možné v konaní pokračovať. Súd spolu s predmetným uznesením žalobcovi dňa 22.10.2019 doručil aj poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa CSP. V predmetnom poučení súd okrem iného poučil žalobcu ako stranu sporu o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

3. Žalobca v žalobe podanej na súd dňa 31.05.2019 v znení jej neskoršieho doplnenia zo dňa 07.11.2019 najmä neuviedol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh, ktorý formuloval veľmi všeobecným spôsobom. Navyše k podaniam nepripojil absolútne žiaden listinný dôkaz a ani neuviedol, či mu v

predložení listín bráni nejaká objektivna skutočnosť. Súd tiež poukazuje na to, že žalobca síce uviedol, že splnomocňuje na ďalšie právne úkony jeho právneho zástupcu z Centra právnej pomoci, avšak žiadne splnomocnenie ani doklad o jeho právnom zastúpení súdu nedoložil.

4. Podľa Čl. 7 ods. 1 CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.
5. Podľa Čl. 11 ods. 1 CSP úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.
6. Podľa Čl. 11 ods. 2 CSP pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu alebo za stranu sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone.
7. Podľa § 123 ods. 1 CSP podanie je úkon určený súdu.
8. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.
9. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
10. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
11. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
12. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
13. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
14. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
15. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.
16. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
17. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
18. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
19. Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.
20. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.
21. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
22. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
23. Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
24. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

25. Podľa § 216 ods. 2 CSP súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 151 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. ak ide o návrh na začatie konania podľa odseku 2, zapíše sa do súdneho registra, do ktorého by sa inak zapísal, ak by nemal nedostatky uvedené v odseku 2 písm. a) až c). Návrhy na začatie konania podľa odseku 2 písm. a) a b) sa prípisom postúpia príslušnému súdu. V prípade nejasných, neúplných a nezrozumiteľných návrhov na začatie konania sa postupuje podľa osobitného predpisu.62) /§ 129 CSP/

27. Na základe uvedených skutočností, podľa obsahu podania žalobcu zo dňa 31.05.2019 súd poukazuje najmä na to, že predmetné podanie je neúplné, pričom obsahuje také nedostatky (vady) podania vo veci samej, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Súd pritom vyzval žalobcu, aby podanie (žalobu) doplnil a opravil a v uznesení č.k. 61Cpr/10/2019-20, ktorým vyzval žalobcu na odstránenie väd podania súd zrozumiteľne uviedol, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť a opraviť a zároveň podávateľa poučil o možnosti podanie odmietnuť. Súd žalobcu tiež poučil o možnosti právneho zastúpenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že nemôže opravovať alebo dopĺňať náležitosti podania vo veci samej za žalobcu. Súd nesmie za žalobcu vytvárať (formulovať) znenie žalobného návrhu (petitu). V zmysle Článku 3 ods. 2 CSP výklad tohto zákona (CSP) nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné, pričom súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona (Čl. 16 CSP).

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, nakoľko podanie žalobcu najmä neobsahuje podstatnú náležitosť žaloby, keď absentuje riadna formulácia žalobného návrhu (petitu žaloby, teda návrh, ako má súd rozhodnúť vo veci samej) tak, aby bol žalobný návrh jasný, určitý, zrozumiteľný, a aby spĺňal podmienku jeho vykonateľnosti a tiež absentuje pripojenie akýchkoľvek dôkazov a vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, keďže žalobca podanie zo dňa 31.05.2019 riadnym spôsobom nedoplnil ani neopravil, a to napriek výzve a poučeniu zo strany súdu v zmysle uznesenia č.k. 61Cpr/10/2019-20 a pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie žalobcu v znení jeho doplnenia odmietol.

29. O náhrade trov konania súd nerozhodoval, keďže o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V tomto prípade však súd podanie žalobcu iba odmietol z dôvodu neodstránenia väd takého podania (§ 156 CSP), preto a tiež z dôvodu hospodárnosti konania súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval (Čl. 17 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch rovnopisoch /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 357 písm. b) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.