

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14Pc/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202100
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219202100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci navrhovateľky U. A., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, B. S., proti druhému manželovi S. A.Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, B. S., v konaní o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo S. A., nar. XX. XX. XXXX a U. A., rod. D., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX v B. S. r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 10. 2019 domáhala rozvodu manželstva, nakoľko od tragickej nehody spoločného syna manželov vo februári 2015 došlo k narušeniu manželstva, kedy sa navzájom odcudzili. Navrhovateľka podala návrh na rozvod ešte v roku 2016, ktorý následne zobrala späť, avšak vzťah manželov sa ani po tomto nezmenil, skôr sa ešte zhoršil.

2. Druhý manžel v podaní zo dňa 19. 01. 2020 vyjadril po dohode s navrhovateľkou súhlas s rozvodom.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov a lustráciami v registri obyvateľov, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že príčiny rozvratu manželstva nastali v roku 2015 po tragickej nehode syna účastníkov, pričom druhý manžel v tom čase začal viac piť, bol agresívny aj k navrhovateľke a viackrát ju fyzicky napadol, čo však navrhovateľka nikomu neoznámovala. Naposledy bol druhý manžel agresívny k navrhovateľke po novom roku keď si viac vypil. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľky na rozvod podaný v roku 2016 pod sp. zn. 12C/75/2016, navrhovateľka vzala tento návrh späť na apelovanie staršieho syna účastníkov, že môže dôjsť k zlepšeniu správania jej manžela, k tomuto však nedošlo. Navrhovateľka je v súčasnosti ešte viac presvedčená rozviesť sa ako tomu bolo v minulom konaní o rozvod. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti žije s druhým manželom v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorého je navrhovateľka spoluvlastníčkou, pričom po rozvode to majú vymyslené tak, že navrhovateľka by v tejto nehnuteľnosti ostala bývať a druhý manžel by sa odsťahoval. Intímne sa nestýkajú viac ako rok.

5. Z lustrácie účastníkov v registri obyvateľov vyplýva, že nemajú maloleté deti. Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v B. S..

6. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého môže súd manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené

a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Z výsluchu navrhovateľky mal súd preukázané, že príčina rozvratu manželstva spočíva v agresívnom správaní a požívaní alkoholu zo strany druhého manžela, pričom tento stav trvá už od roku 2015. Z uvedeného má súd preukázané, že konflikty medzi manželmi nie sú len krátkodobé, ale trvajú takmer po dobu piatich rokov. Pokiaľ jeden z manželov druhého manžela fyzicky napáda, je k nemu agresívny, nemožno od druhého manžela spravodlivo požadovať, aby zotrval v takomto manželskom zväzku. Účastníci zatiaľ spolu síce žijú v spoločnej domácnosti, avšak navrhovateľka vo výsluchu uviedla, že pre prípad rozvodu už má premyslené ako bude ďalej v tejto otázke postupovať s tým, že plánuje žiť bez druhého manžela. Účastníci sa taktiež už viac ako rok intímne nestýkajú. Preto súd považoval manželstvo účastníkov za trvalo rozvrátené.

8. Súd má taktiež za to, že nie je možné obnoviť spolužitie manželov, nakoľko navrhovateľka prezentovala vo svojom výsluchu pevné presvedčenie rozviesť sa s druhým manželom s tým, že návrh na rozvod už podala v roku 2016, pričom ani zmierenie v tomto konaní nevedlo k trvalému obnoveniu manželského spolužitia účastníkov. Pokiaľ ide o postoj druhého manžela, tento písomným podaním s rozvodom manželstva súhlasil a zároveň nevyužil možnosť osobne sa zúčastniť pojednávania, ani inak neprejavil snahu odvrátiť rozvod manželstva a možnosť obnoviť manželské spolužitie s navrhovateľkou.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že manželstvo účastníkov už neplní svoju spoločenskú ani biologickú funkciu a taktiež z manželstva nepochádzajú žiadne maloleté deti. Medzi manželmi pretrvávajú dlhodobé konflikty, ktoré sa nepodarilo odstrániť. Preto súd manželstvo účastníkov považoval za trvalo rozvrátené a rozviedol ho.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.