

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010670
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3818010670.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Patrik Príbelského, PhD. a JUDr. Dušan Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovaným H. X., nar. X.X.XXXX v M., trvale bytom M., M. XXXX/X, okres Prievidza a spoločnosti O., s. r. o., so sídlom M., A. W. XX/XX, trestne stíhaných pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1, 2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 316/2015 Z. z., pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 316/2015 Z. z., pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 316/2015 Z. z. a § 3 Zákona číslo 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení Zákona číslo 316/2015 Z. z. a § 3 Zákona číslo 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb, na verejnom zasadnutí dňa 22. januára 2020 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/17/2019, zo dňa 10. júna 2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.6.2019, sp. zn. 1T/17/2019 bolo rozhodnuté nasledovne.

„Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 55/2017 zo dňa 21.04.2017 u obžalovaného H. X., ktorý prevzal dňa 22.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2017 a

O b ž a l o v a n í: 1) H. X., nar. XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom M., M. č. XXXX/X, okres F.,

2) O. s.r.o., G.: XX XXX XXX, sídlo: M.,
A. W. č. XX/XX,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný H. X.

1) ako osoba konajúca v mene spoločnosti O. s.r.o., G.: XX XXX XXX, so sídlom M., námestie W. 5, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech v Prievidzi, ako zamestnávateľ aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov zadržal a neodviedol za zamestnancov:

- Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza, splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie zrazené v zmysle Zákona číslo 461/2003 Z.z. za obdobia november 2015 - apríl 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.12.2015 do 31.05.2016, spolu vo výške 1.890,68 eur,

- splatné poistné na verejné zdravotné poistenie zrazené v zmysle Zákona číslo 580/2004 Z.z. spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. za obdobia november 2015 - apríl 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.12.2015 do 31.05.2016, spolu vo výške 502,86 eur,

spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s. za obdobie november 2015 - apríl 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.12.2015 do 31.05.2016, spolu vo výške 201,15 eur,

čím tak celkovo zadržal a neodviedol splatné poistné na sociálne poistenie, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie vo výške 2.594,69 eur,

2) ako osoba konajúca v mene spoločnosti O. s.r.o., G.: XX XXX XXX, so sídlom M., námestie W. 5, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov nezaplatil:

- X. poisťovni, pobočka Prievidza splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v zmysle Zákona číslo 461/2003 Z.z. za obdobia november 2015 - apríl 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.12.2015 do 31.05.2016, spolu vo výške 5.068,88 eur,

- splatné poistné na verejné zdravotné poistenie v zmysle Zákona číslo 580/2004 Z.z.

spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. za obdobia november 2015 - apríl 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.12.2015 do 31.05.2016, spolu vo výške 1.257,26 eur,

spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s. za obdobie november 2015 - apríl 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.12.2015 do 31.05.2016, spolu vo výške 502,91 eur,

čím tak celkovo nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie vo výške 6.829,05 eur,

3) ako konateľ a osoba konajúca v mene O. s.r.o., G.: XX XXX XXX, sídlo: M., námestie W. XX/X, ktorá je zamestnávateľom, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech v Handlovej zadržal a neodviedol za svojich zamestnancov

- Sociálnej poisťovni, IČO: 30 807 484, pobočka Prievidza, Prievidza, ulica Matice Slovenskej 10, poistné na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil v zmysle Zákona číslo 461/2003 Z.z. za obdobia máj 2016 až november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 30.06.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 1.760,20 eur,

- splatné poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov, ktoré zrazil v zmysle Zákona číslo 580/2004 Z.z. poškodeným spoločnostiam:

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Prievidza, IČO: 35 937 874, sídlo: Včelárska 1, Prievidza, za obdobia máj 2016 až august 2016, október 2016 a november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 30.06.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 379,55 eur,

Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, sídlo: Bratislava, Bajkalská 29/A za obdobia máj 2016 až november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 30.06.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 201,83 eur,

čím tak za uvedené obdobia zadržal a neodviedol vyššie uvedeným príjemcom splatné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v celkovej výške 2.XXX,58 eur,

4) ako konateľ a osoba konajúca v mene O. s.r.o., G.: XX XXX XXX, sídlo: M., A. W. XX/X, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie tak nezaplatil za zamestnávateľa

- Sociálnej poisťovni, IČO: 30 807 484, pobočka Prievidza, Prievidza, ulica Matice Slovenskej 10, poistné na sociálne postenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie v zmysle Zákona číslo 461/2003 Z.z. za obdobia máj 2016 až november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 30.06.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 4.718,93 eur,

- poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v zmysle Zákona číslo 580/2004 Z.z. poškodeným spoločnostiam:

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Prievidza, IČO: 35 937 874, sídlo: Včelárska 1, Prievidza za obdobia máj 2016 až november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 30.06.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 993,48 eur,

Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, sídlo: Bratislava, Bajkalská 29/A za obdobia máj 2016 až november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 30.06.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 706,42 eur,

čím tak za uvedené obdobia nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie a poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa v celkovej výške 6.418,83 eur,

obžalovaná spoločnosť O. s.r.o.

5) konajúc prostredníctvom svojho konateľa H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, M., v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech z miezd svojich zamestnancov zadržal a neodviedol:

- Sociálnej poisťovni, IČO: 30 807 484, pobočka Prievidza, Prievidza, ulica Matice Slovenskej 10, poistné na sociálne postenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil v zmysle Zákona číslo 461/2003 Z.z. za obdobia júl 2016 až november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.08.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 1.130,04 eur,

- splatné poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov, ktoré zrazil v zmysle Zákona číslo 580/2004 Z.z. poškodeným spoločnostiam:

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Prievidza, IČO: 35 937 874, sídlo: Včelárska 1, Prievidza, za obdobia júl 2016, august 2016, október 2016 a november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.08.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 211,95 eur,

Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, sídlo: Bratislava, Bajkalská 29/A, za obdobia júl 2016 až november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.08.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 134,79 eur,

čím tak za uvedené obdobia zadržal a neodviedol vyššie uvedeným príjemcom splatné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v celkovej výške 1.476,78 eur,

6) konajúc prostredníctvom svojho konateľa H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, M., aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie tak nezaplatil za zamestnávateľa

- Sociálnej poisťovni, IČO: 30 807 484, pobočka Prievidza, Prievidza, ulica Matice Slovenskej 10, poistné na sociálne postenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie v zmysle Zákona číslo 461/2003 Z.z. za obdobia júl 2016 až november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.08.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 3.029,65 eur,

- poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v zmysle Zákona číslo 580/2004 Z.z. poškodeným spoločnostiam:

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Prievidza, IČO: 35 937 874, sídlo: Včelárska 1, Prievidza, za obdobia júl 2016 až november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.08.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 574,48 eur,

Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, sídlo: Bratislava, Bajkalská 29/A, za obdobia jún 2016 až november 2016, splatné jednotlivo mesačne od 31.08.2016 do 02.01.2017, spolu vo výške 471,78 eur,

čím tak za uvedené obdobia nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie a poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa v celkovej výške 4.075,91 eur,

t e d a

obžalovaný H. X.

v bodoch 1), 3)

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

v bodoch 2), 4)

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie,

obžalovaná spoločnosť O. s.r.o.

v bode 5)

v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie, poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil podľa zákona,

v bode 6)

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný H. X.

v bodoch 1), 3)

pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 316/2015 Z.z.,

v bodoch 2), 4)

pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 316/2015 Z.z.,

obžalovaná spoločnosť O. s.r.o.

v bode 5)

prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 316/2015 Z.z. a § 3 Zákona číslo 91/2016 Z.z. O trestnej zodpovednosti právnických osôb,

v bode 6)

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 316/2015 Z.z. a § 3 Zákona číslo 91/2016 Z.z. O trestnej zodpovednosti právnických osôb

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný H. X.

Podľa § 277 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.2,3 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods.2,6 Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu v obchodnej spoločnosti v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze sa počas plynutia skúšobnej doby podrobiť s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaná spoločnosť O. s.r.o.

Podľa § 277 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 15 Zákona číslo 91/2016 Z.z. k peňažnému trestu vo výške 1.500 (tisícpäťsto) eur.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodené strany Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Prievidza, Včelárska č. 1, Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza, Matice Slovenskej č. 10 a Union zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Bajkalská č. 29/A s nárokom na náhradu škody dokazujú na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý písomným odvolaním prokurátora, čo do výroku o náhrade škody - o odkázaní poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces v prospech obžalovaného H. X. a obžalovanej spoločnosti O., s. r. o. Dodatočne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil nasledovne:

„V trestnej veci obžalovaného H. X. a spol. som dňa 19.06.2019 podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/17/2019 z 10.06.2019 a to čo do výroku o náhrade škody - o odkázaní poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces, v prospech obžalovaných H. X. a spoločnosti O., s. r. o. Predmetné odvolanie odôvodňujem nasledovne:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn.: 1T/17/2019 zo dňa 10.06.2019, po tom čo bol zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 55/2017 právoplatný dňa 22.05.2017 bol obžalovaný H. X. uznaný vinným v bodoch 1), 3) z pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, v bodoch 2), 4) z pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a

obžalovaná spoločnosť O., s. r. o., bola uznaná vinnou v bode 5 z prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona v bode 6) z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona. Za uvedené bol obžalovanému H. X. uložený úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom a s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti v trvaní 5 rokov 7 mesiacov, a obžalovanej spoločnosti O., s. r. o., bol uložený peňažný trest 1.500,- Eur. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených: Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., Sociálnu poisťovňu, pobočka Prievidza, Union zdravotnú poisťovňu, a. s., odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Vo vzťahu k nárokom na náhradu škody poškodených však nebol dôvod na taký výrok súdu.

Poškodení: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza, Union zdravotná poisťovňa, a. s., si uplatňovali nárok na náhradu škody, ktorého právny základ spočíva v neodvedenom a nezaplatenom poistnom v zmysle stíhaných skutkov, na ktoré podľa zákona č. 461/2003 Z. z. a č. 580/2004 Z. z. majú nárok. Uvedený nárok na náhradu škody (spočívajúci v neodvedenom poistnom za zamestnancov, nezaplatenom poistnom za zamestnávateľa) však nemožno úspešne uplatňovať v adhéznom konaní.

K tomu treba poukázať na Stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 71 (Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 8/2017 - Tpj 39-60/2017), ktoré nebolo súdom rešpektované napriek návrhu prokurátora. V tejto veci súd postupoval a vyhlásil rozsudok, ktorý v časti výroku o náhrade škody je v rozpore s vyššie uvedeným stanoviskom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Podľa uvedeného ak poškodení Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza, Union zdravotná poisťovňa, a. s., napriek tomuto stanovisku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uplatnili nárok na náhradu škody (spočívajúci v dlžnom neodvedenom poistnom za zamestnancov a nezaplatenom poistnom za zamestnávateľa na sociálnom poistení, verejnom zdravotnom poistení a príspevku na starobné dôchodkové sporenie) v adhéznom konaní, súd ich s takým nárokom na náhradu škody nemal pripustiť na hlavné pojednávanie a nemal vôbec - o takom ich nároku na náhradu škody rozhodovať.

Z týchto dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. d), f) Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/17/2019 zo dňa 10.06.2019 vo výroku o náhrade škody a aby podľa § 329 Trestného poriadku rozhodol rozsudkom tak, že vynechá predmetný výrok o náhrade škody.“

Na verejnom zasadnutí, konanom o odvolaní prokurátora, prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok rozsudku okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. f) Tr. por. Obžalovaný H. X. sa pripojil k návrhu prokurátorky.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o poškodenými uplatnených nárokoch na náhradu škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, že prokurátor v predmetnom konaní dôvodne namietal postup okresného súdu, ktorý v rozpore s ustanovením § 256 ods. 3 Tr. por. pripustil účasť Sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní na hlavné pojednávanie s uplatnenými nárokmi na „náhradu škody“ z titulu nezaplateného poistného v rámci adhézneho konania.

Otázkou je, či za situácie takéhoto nezákonného postupu okresného súdu je namieste vyhovieť podanému odvolaniu prokurátora.

V danom prípade je nepochybné, že vo veci už neprichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 256 ods. 3 Tr. por. o nepripustení poisťovní s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody na hlavné pojednávanie,

keďže hlavné pojednávanie už prebehlo a niet dôvodu na to, aby sa hlavné pojednávanie pred okresným súdom v danej veci znovu otváralo. Je tiež nepochybné, že o riadne uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v trestnom stíhaní je z hľadiska právnej istoty poškodeného nevyhnutné rozhodnúť, pričom takýmto rozhodnutím je nielen rozhodnutie podľa § 287 a § 288 Tr. por., ale je ním aj rozhodnutie podľa § 256 ods. 3 Tr. por. Keďže vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie podľa § 256 ods. 3 Tr. por. už v tomto štádiu konania neprichádza do úvahy a vzhľadom na to, že odvolací súd považuje napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o odkázaní poisťovní so svojimi uplatnenými nárokmi na náhradu škody na iné konanie za neutrálny vo vzťahu k obom obžalovaným (ničím nezaväzuje žiadneho z obžalovaných a nezakladá im žiadne povinnosti, ani práva), odvolací súd napriek vyššie konštatovanému záveru o pochybení okresného súdu dospel k záveru, že prokurátorom navrhované zrušenie napadnutého výroku by bolo v rozpore s princípom právnej istoty ako obžalovaných, tak aj poškodených.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.