

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40Csp/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202685
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118202685.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanej: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. nad Y. č. d. XXX, o zaplatenie 328,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 149,23 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,23 Eur od 15.12.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd nepriznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.03.2018 v spojení s úpravou žalobného návrhu podaním doručeným súdu dňa 17.12.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť 328,51 Eur, zmluvné pokuty spolu vo výške 161,72 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 328,51 Eur od 15.12.2018 do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním vo výške 29,88 Eur, a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 08.04.2015 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške 480,-Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 16,98 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 20.11.2015. Celková suma dlhu žalovanej predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 328,51 Eur. Žalovaná do dnešného dňa, ku dňu podania žaloby, uhradila 282,77 Eur. Žalobca si uplatňuje nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 328,51 Eur od 16.09.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenú pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne 3násobok úrokov z omeškania. V podaní doručenom súdu dňa 17.12.2018 žalobca uviedol, že aj keď sankcie ku dňu 14.12.2018 nepresiahli sumu poskytnutého úveru (480,-Eur) - zmluvná pokuta ku dňu 14.12.2018 predstavuje 155,85 Eur a úrok z omeškania ku dňu 14.12.2018 predstavuje 5,87 Eur, spolu 161,72 Eur, uplatňuje si zmluvnú pokutu iba do dňa 14.12.2018.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur, súd dňa 15.11.2019 oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 22.01.2020 o 14:00 hod. v pojednávacej miestnosti č. 242 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úveru revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., výpisom z účtu o poskytnutí úveru dlžníkovi, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Prehľadom platieb, Oznámením o zosplatnení zo dňa 23.08.2015, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 07.10.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2015 vyplýva, že ju uzavreli žalovaná ako spotrebiteľ, s vymedzením osoby žalovanej ako fyzickej osoby, so žalobcom ako dodávateľom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 432 Eur (480,-Eur mínus poplatok za poskytnutie úveru 48,-Eur v článku 6 Zmluvy), s údajmi uvedenými v článku 6 ako údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu: mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb 27,91 Eur, splatnosť úveru 36 splátok, mesačná splátka vrátane úrokov 16,98 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 659,28 Eur, RPMN za úver 26,80 %, ročná úroková sadzba úveru 17,79 %, priemerná hodnota RPMN za úver 34,42 %, poplatok za poskytnutie úveru 48 Eur.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase poskytnutia úveru (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

9. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku úverového vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Po oboznámení sa so žalobcom predloženými listinami dospel súd k právnomu záveru, že medzi žalobcom a žalovanou bol uzavretou zmluvou zo dňa 08.04.2015 založený spotrebiteľský vzťah, v ktorom žalovaná vystupuje ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ a preto žalovaná dlžníčka spĺňa podmienky na priznanie zvýšenej hmotnoprávnej a procesnoprávnej ochrany podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka a Civilného sporového poriadku. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 432,-Eur, tak ako to vyplýva z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 08.04.2015, keď na účet žalovanej bola odoslaná elektronická platba v sume 432,-Eur, t. j. po odčítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 48,-Eur. Účelom úveru bola oprava kúrenia. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 36tich splátkach po 16,98 Eur a v prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb informatívny údaj o mesačnej platbe splátky bol uvedený na sumu 27,91 Eur. Prvýkrát vznikla žalovanej povinnosť úhrady ročnej splátky v zmysle Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovu zo dňa 08.04.2015 k 10.05.2015. Z prehľadu platieb žalovanou vyplýva, že žalovaná uhradila dňa 09.05.2015 sumu 27,91 Eur, a potom hradila až dňa 12.10.2015 6,86 Eur, dňa 06.09.2016 sumu 70,-Eur, dňa 20.09.2016 a dňa 18.10.2016 dvakrát po 30,-Eur, 28.12.2016 14,-Eur, 26.01.2017 14,-Eur, a v intervale od 09.03.2017 do 20.09.2017 6x po 15 Eur; celkovo 282,77 Eur. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s riadnym a včasným plnením si záväzku, dňa 23.08.2015 oznámil veriteľ dlžníčke, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 2, 3, 4, suma omeškaných splátok je spolu 83,73 Eur. V tejto listine napriek jej nesprávnemu označeniu ako „Oznámenie o zosplatnení“, poučil veriteľ žalovanú dlžníčku, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako tri mesiace, veriteľ využije právo predčasného zosplatnenia úveru, čím stratí dlžníčka výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Z pokusu o zmier zo dňa 07.10.2015 vyplýva, že veriteľ využil svoje právo a dňa 16.09.2015 doručil žalovanej Oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania, čím došlo dňa 04.10.2015 k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok. V pokuse o zmier vyzval žalobca žalovanú na úhradu doposiaľ neuhradených splátok úveru v sume 583,37 Eur.

11. Súd z úradnej moci preskúmal náležitosti zmluvy zo dňa 08.04.2015 a zistil, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch). Zmluva totiž neobsahuje rozčlenenie splátky úveru tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky 16,98 Eur predstavuje splátku istiny, splátku úroku a splátku iných poplatkov. Zákom stanovené členenie a označenie jednotlivých zložiek úveru nie je svojvoľné. Predstavuje prehľadné vymedzenie, aby sa dlžník ako spotrebiteľ dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby nebolo možné, že si veriteľ bude voči nemu uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Absenciu niektorej z náležitostí uvedenej v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákonodarca nesankcionuje neplatnosťou, ale poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu v tom, že ak nie je niektorý z týchto údajov v písmene a) až k) a v písmene r) až y) uvedený v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. Súd taktiež zistil, že zmluva neobsahuje ani termín konečnej splatnosti úveru. Tento dátum je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi ako deň splatnosti poslednej splátky úveru 10.04.2018, avšak uvedené oznámenie bolo formulované jednostranne žalobcom ako veriteľom, nie je podpísané druhou zmluvnou stranou, a preto jeho použitie na účely skúmania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je prípustné (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/107/2016). Zjavne ide o dokument jednostranne informujúci dlžníka o schválení úveru. Navyiac žalobca nepreukázal, že takýto jeho návrh stelesnený práve v citovanom „Oznámení“ vôbec žalovanej doručil.

13. Nakoniec mal súd tiež za to, že v zmluve nie je uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (tiež „RPMN“). Pri zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 08.04.2015 na základe písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere v bode 5. žalovaná spotrebiteľka navrhla uzatvorenie zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru s predpokladanou RPMN za úver 27 % a to aj po poskytnutí revolvingu. Žiadosť bola žalovanou dlžníčkou podpísaná dňa 07.04.2015. Následne bol žalovanej Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 08.04.2015 schválený úver s uvedením RPMN vo výške 26,80 % ročne. Súd mal tak za to, že výška RPMN (§ 9 ods.2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch) je iná v návrhu na uzavretie zmlúv, ako v ich akceptácii. Dojednanie o výške RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné

dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd svojou rozhodovacou činnosťou ustálili, že RPMN predstavuje porovnateľné číslo slúžiace spotrebiteľovi na orientáciu v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery a posúdenia výhodnosti poskytnutého úveru. Z obsahu je nepochybné štruktúrovanie na časť 5. - Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere, a časť 6. - Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere. Označenie týchto častí pri ich gramatickom výklade potvrdzuje záver, že výsledok kontraktácie sporových strán je vyjadrený v časti 6, ktorá definuje jednotlivé parametre úveru - jeho výšku, splatnosť (počet splátok), výšku mesačnej splátky (vrátane úrokov), celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov. V spojitosti s uzavretou zmluvou o úvere predložil žalobca žalovanej následne Oznámenie o schválení úveru z 08.04.2015, ktoré obsahuje jednotlivé náležitosti úveru. Keďže žiadosť/zmluva obsahuje rozdielne údaje o revolvingovom úvere, v konečnom dôsledku to znamená, že zmluva neobsahuje údaj o revolvingovom úvere.

14. Na vyhodnotenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, postačí absencia aj len jednej náležitosti. Preto súd po zhodnotení porušenia obligatórnych povinností (§ 9 ods. 2 písm. f), k) I) zákona o spotrebiteľských úveroch) vyhodnotil zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Na základe uvedeného súd zhodnotil žalobu za dôvodnú v časti, keď po započítaní vykonaných úhrad žalovanou vo výške 282,77 Eur na dlžnú istinu 432,-Eur je žalovaná v omeškaní s plnením si povinnosti v časti istiny v sume 149,23 Eur. Preto súdu uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlh na istine v štandardnej trojdňovej lehote na plnenie a v prevyšujúcej časti žalobou uplatnenej istiny súd žalobu zamietol.

15. Podľa § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

16. Žalobca si tiež uplatnil po späťvzati žaloby v časti - pred jej doručením žalovanej - nárok na zmluvnú pokutu, po späťvzati s vymedzením doby len do 14.12.2018, v celkovej výške 155,85 Eur, konkr. 0,04% denne, t. j. 14,60 % ročne zo sumy 328,51 Eur od 16.09.2015 do 14.12.2018), podľa článku 8.1 zmluvy. Okrem toho si žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 0,55 % ročne od 16.09.2015 do 14.12.2018 v sume 5,87 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 328,51 Eur od 15.12.2018 do zaplatenia.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. V zmysle článku 8.3 Zmluvy, zmluvná pokuta podľa článku 8.1 spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z.Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č.. 87/1995Z.z.; za

rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

23. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 01. 07. 2010, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

25. Podľa § 3a ods. 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

26. Súd svojou rozhodovacou činnosťou ustálili, že takto dojednaná zmluvná pokuta, poňatá v článku 8 Zmluvy zo dňa 08.04.2015, nie je individuálnym dojednaním, ale veriteľom/žalobcom vopred pripraveným formulárovým znením zmluvnej pokuty pre vopred neurčený okruh a počet spotrebiteľov. Preto súd skúmal, či takéto dojednanie zapracované do textu úverovej zmluvy nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že znenie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú podmienku spôsobujúcu nevyváženosť práv a povinností účastníkov zmluvného vzťahu, pokuta je neprimeraná, keďže dlžník je povinný ju platiť dvakrát, raz keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhý raz, keď je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace. K obdobnému záveru dospeli aj Okresný súd Rožňava v rozhodnutí pod sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.5.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 zo dňa 10.04.2018, ktorý určil totožné zmluvné ustanovenie predpripravené spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú. Súd tak žalobný návrh v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy a uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne z dlžnej sumy zamietol.

27. Nakoniec súd zamietol aj žalobcom uplatnený nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním vo výške 29,88 Eur, ktoré žalobca bližšie v žalobe nešpecifikoval a skutkovo nezdôvodnil, pričom z doložených listín nebolo možné ani sekundárne ustáliť, o aké náklady sa jedná. Pre neunesenie povinnosti tvrdenia žalobcom tak súd tento nárok ako uplatnené príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) nepriznal.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Žalobca si uplatnil taktiež zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 328,51 Eur od 15.12.2018 do zaplatenia. S poukazom na prípustnú výšku úroku z omeškania podľa Nariadenia vlády v spojení so zásadou ne ultra petitem súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy istiny 149,23 Eur od 15.12.2018 do zaplatenia.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď porovnal pomer úspechu žalobcu a úspechu žalovanej v konaní a zistil, že v prevažnej miere bola v konaní úspešná žalovaná, avšak táto si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, v konaní bola pasívna, a zo spisového materiálu jej ani žiadne trovy nevyplývajú. Preto v súlade s článkom 4 základných princípov civilného sporového poriadku súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.