

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16PPOm/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200183  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200183.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa W. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., G..U. XXXX/XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporkyňi S. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Č.G., G..U. XXXX/XX, W..Č.. XXX XX W., Y. XXX, Č. N., za účasti maloletej S.T. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Č., G..U. XXXX/XX, W..Č.. XXX XX W., Y. XXX, Č. N. a maloletej S. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Č., G..U. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 22.1.2020 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP ktorým súd dočasne ukloží matke maloletých detí povinnosť zdržať sa premiestnenia maloletej S. O. a maloletej S. O. tým, že zmení ich bydlisko (reálny obvyklý pobyt) do inej obce ako Č. a dočasne zakáže matke zmeniť bydlisko maloletej S. O. G. J. S. O. (reálny obvyklý pobyt) do inej obce ako Č..

2. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že s matkou maloletých detí sú manželia. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté dcéry S.T. G. S., obe narodené dňa 30.9.2013. Spolu s deťmi aj matkou majú evidovaný trvalý pobyt v Č.G. Q. I. G..U. XXXX/XX a maloleté deti navštevujú Materskú školu v Č. Q. I. H..X.. Pred Vianočnými sviatkami roku 2019 matka aj s maloletými deťmi odcestovala do W. D. Č. N., kde sa doteraz zdržiava. Nakoľko matka detí je občiankou Č. N. G. T. J. W. má matku, domnievala sa, že s maloletými deťmi išla iba na návštevu. Vzhľadom k tomu, že sa s maloletými deťmi nevrátila ani po Vianočných sviatkoch kontaktoval sa na matku detí a vyzýval ju, aby sa vrátila domov, aby deti mohli nastúpiť do predškolského zariadenia, čo matka detí odmietla. Uviedla, že chce zostať s deťmi v meste W. natrvalo a že si tam prenajala byt a našla si prácu. Pred podaním návrhu bol ešte jedenkrát navštíviť matku detí T. W.. Matka detí sa odmietala vrátiť. Tiež mu odmietala vrátiť deti. Maloletá S. plakala a naliehala na matku, že sa chce vrátiť domov, preto sa vrátil do Č. spoločne s maloletou S., ktorá sa v čase podania návrhu nachádza uňho. Maloletá S. je stále v Českej republike u matky. Maloleté deti navštevujú Materskú školu na ulici H..X. T. Č.. Majú tu kamarátov. Je to pre nich prirodzené prostredie. Žijú tu už od narodenia. V Českej republike maloleté deti nikoho nepoznajú, nerozumejú dostatočne českému jazyku. Bývajú v byte, kde nemajú dostatočne pohodlie. Spia s matkou v jednej posteli. Vzhľadom k tomu, že s odporkyňou ostala len dcéra S.Í., hrozí pretrhnutie súrodeneckých vzťahov medzi obidvoma deťmi, ktoré sú dvojčatá. Uvedené konanie matky detí je v zjavnom rozpore so záujmami detí, pričom on má vážne obavy o ich zdravie a priaznivý psychický a duševný stav, pričom matka viackrát prehlásila, že deťom zriadi trvalý pobyt v W. a v tomto meste ich aj prehlási do predškolského zariadenia. Pre krátkosť času nemá možnosť podať najskôr kvalifikovaný návrh na začatie konania. Matka detí koná značne nezodpovedne. Nedokáže deťom poskytnúť zázemie a istotu stabilného výchovného prostredia.

On má svoje deti rád. Vytvoril im doma vhodné podmienky pre zdravý vývoj a vie im zabezpečiť vhodné podmienky pre život a riadnu starostlivosť. Má za to, že vyššie opísaná situácia spôsobená matkou maloletých detí je výslovne v rozpore so záujmami maloletých detí, pričom má vážne obavy o vplyv daného neuváženeho konania matky na priaznivý psychický vývin maloletých detí. Matka svojím konaním vážne ohrozuje záujmy maloletých detí, neberie ohľad na ich potreby, stabilitu ich výchovného prostredia, na vytvorenie vhodných podmienok k riadnemu psychickému i fyzickému vývoju. Rozhodla sa presťahovať, vytrhnúť deti z ich sveta bez ohľadu na ich práva, ako aj práva jeho ako otca bez ohľadu na najlepší záujem maloletých detí. Ďalej navrhovateľ uviedol, že v najbližších dňoch podá na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Má za to, že do doby pokiaľ takýto návrh nepodá je v záujme maloletých detí, aby nedochádzalo na ich strane k akejkoľvek zmene ich bydliska.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ súdu predložil rodný list maloletej S. O. č.l. 9, potvrdenie o návšteve školy maloletej S. G. S. O. č.l. 9, 10. Taktiež súdu predložil potvrdenie Materskej školy H..X., Č. č.l. 8, sobášny list W. O. G. S. O. a rovnako aj úradný záznam ÚPSVaR Čadca.

4. Zo sobášneho listu č.l. 7 pv vyplýva, že W. O. G. S. O., rod. T. uzatvorili manželstvo v Č. D. X.X.XXXX. Z rodného listu č.l. 9 vyplýva, že W. O. G. S. O. je matkou maloletej S. O., nar. 30.9.2013. Rodný list maloletej S. O. súdu predložený nebol. Podľa správy Materskej školy H..X., Č. č.l. 8 mal súd zistené, že maloletá S. O., nar. 30.9.2013 a maloletá S. O., nar. XX.X.XXXX navštevujú Materskú školu H..X. XXXX T. Č. v školskom roku 2019/2020 od 1.9.2019. Z potvrdenia Mestského úradu Č. č.l. 9, 10 vyplýva, že maloletá S. G. S. O. majú evidovaný trvalý pobyt na adrese Č., G..U. XXXX/XX. Z úradného záznamu spísaného ÚPSVaR Čadca zo dňa 10.1.2020 vyplýva, že sa na ich oddelenie dostavil W. O., ktorý prišiel ohlásiť, že jeho manželka S. spolu s maloletými deťmi S. G. S. odišla svojvoľne pred Vianocami roku 2019 do Č.P. N., pričom otec uviedol, že už v mesiaci október 2019 matka odišla na 8 dní do Turecka a nechala obidve maloleté deti v jeho starostlivosti.

5. Z pripojeného spisu 14P/3/2020 mal súd zistené, že dňa 13.1.2020 matka maloletých detí podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala zaviazat' otca prispievať na výživu maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima. V podanom návrhu matka detí uviedla, že v spoločnej domácnosti s otcom detí nežije od decembra roku 2019, kedy odišla z dôvodu, že otec detí má psychické problémy a odmieta sa podrobiť psychiatrickému vyšetreniu, napriek tomu, že mu toto vyšetrenie vybavila. V decembri spoločne s maloletými deťmi odišla od otca detí do Českej republiky, kde si našla podnájom. V W. žijú jej rodičia a príbuzní. Otec detí mal vedomosť o tom, že odchádza. Dokonca bol za nimi aj na Vianoce a deťom doniesol darčeky. Boli na spoločnom nákupe a po sviatkoch odišiel do práce. Na Nový rok 2020 prišiel opäť, že chce vidieť deti. Taktiež za deťmi bol aj oba nasledujúce víkendy a taktiež oba nasledujúce víkendy trávil s ňou aj s deťmi. Pri odchode dňa 13.1.2020 jej zobral maloletú S. so sebou a odmieta jej ju vrátiť s odôvodnením, aby sa k nemu vrátila. Nakoľko obe deti sú dvojčatá, sú na seba naviazané a tým, že otec zobral maloletú S. so sebou spôsobil obom deťom traumy a preto žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

6. Dňa 20.1.2020 podal otec detí návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť obidve maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a zároveň žiadal priznať výživné na obe maloleté deti a upraviť styk matky s maloletými deťmi. O návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podaného matkou vo veci 14P/3/2020 doposiaľ rozhodnuté súdom nebolo. O návrhu otca podanom vo veci 4P/3/2020, ktorý došiel súdu dňa 20.1.2020 bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 20.1.2020, ktorým súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil z dôvodu prekážky začatého konania vo veci 14P/3/2020.

7. Podľa § 365 ods. 1,2,3,4 CMP

(1) Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

#### 8. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP

1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

#### 9. Podľa § 328 ods.1 CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

#### 10. Podľa § 329 ods.1, 2, 3 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci

#### 11. Podľa § 331 ods.1 CSP

(1) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Z ustanovenia § 365 ods.1 CMP vyplýva, že súd nariadi neodkladné opatrenie najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu v tom prípade, ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. V tomto konaní sa navrhovateľ domáha vydania neodkladného opatrenia v lehote do 24 hodín odo dňa podania návrhu, ktorým súd dočasne uloží matke povinnosť zdržať sa premiestňovania maloletej S. a maloletej S. O. tým, že zmení ich bydlisko do inej obce ako Č. a dočasne zakázať matke zmeniť bydlisko maloletej S. O. G. S. O. reálny obvyklý pobyt do inej obce ako Č.. Z podaného návrhu nevyplýva, ako by zmena pobytu malolekých detí, prípadne premiestnenie malolekých detí mimo reálny obvyklý pobyt detí malo ohroziť život, zdravie alebo priaznivý vývoj malolekých detí. Podľa názoru súdu samotná skutočnosť, že matka malolekých detí spoločne s malolekými deťmi sa má zdržiavať t.č. na území ČR v meste W. zhruba 40 km od mesta Č. žiadnym spôsobom život, zdravie a ani priaznivý vývoj malolekých detí neohrozuje. Pokiaľ otec tvrdí, že premiestnením malolekých detí z územia SR do W. v ČR by mal byť vážne ohrozený alebo narušený priaznivý vývoj malolekých detí a to z toho dôvodu, nakoľko deti prišli do cudzieho mesta, do cudzieho štátu, kde nikoho nepoznajú, nerozumejú dostatočne českému jazyku a bývajú v byte, kde nemajú svoje veci, ani svoje pohodlie, súd poukazuje na to, že mesto W. sa nachádza v ČR zhruba 40 km od Č. (kde je dostupnosť cca do 1 hod.) Matka malolekých detí je občianka ČR. Prostredie, v ktorom sa maloleké deti nachádzajú je im prostredím známym, pretože sú v mieste, kde sa nachádza rodina matky detí, jej rodičia, teda aj starí rodičia malolekých detí. Vyjadrenie o narušení priaznivého vývoja alebo vážneho ohrozenia zdravia a života v tomto konaní zo strany otca nebolo preukázané a ani ničím osvedčené. Súd

ďalej poukazuje na rozporuplné tvrdenia otca vo veci 16PPOm/1/2020 a matky vo veci 14P/3/2020 , kde matka udáva, že práve konanie otca , ktorý tým , že zobral so sebou mal. S. spôsobil traumy maloletým deťom, nakoľko týmto spôsobom deti od seba odlúčil a práve týmto konaním otec nekonal v záujme maloletých detí.

13. Nakoľko súd zo strany otca nemal preukázané a ani osvedčené, že tým, že matka premiestnila maloleté deti na územie ČR došlo k vážnemu ohrozeniu ich života a zdravia, nemal súd splnené podmienky k tomu, aby návrhu otca vyhovel. Zároveň súd poukazuje na to, že vo veci sa ďalej koná a to v konaní 14P/3/2020, kde súd rozhodne o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom konaní má súd aj určitý časový priestor a to lehotu 30 dní, v ktorej lehote si môže preveriť, či skutkové tvrdenia matky sú pravdivé. V tomto konaní súd v lehote 24 hodín nemá možnosť si sporné skutkové tvrdenia otca a matky overiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP)