

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010444
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8717010444.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. januára 2020 v trestnej veci proti obžalovanému M. Y. takto

rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

M. Y. G. C. A. E. - nar. XX.XX.XXXX U. C., M. F. J. T., G.,
L. Č.. XXX, I. C.,

uznáva sa za vinného

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona,

pretože

- dňa 14.08.2015 asi o 15:35 hod., po ceste č. I/18 za obcou Štrba - Tatranská Štrba, okres Poprad, v smere na obec Važec, k hranici okresov Poprad - Liptovský Mikuláš, viedol motocykel zn. YAMAHA FZ RN 25/II/i, ev. č. C. XXX E., kde v km 584,860 na rovnom úseku cesty začal s motocyklom brzdiť a dávať znamenie o zmene smeru jazdy vľavo, čím obmedzil za ním idúce motorové vozidlo zn. VW Golf, ev. č. F. XXX F., ktoré viedol vodič Y. Š. a ktoré znížilo rýchlosť jazdy a pokračovalo v jazde za ním, pričom aj napriek tomu, že nemal prehľad o situácii za motorovým vozidlom zn. VW Golf sa začal otáčať a chcel pokračovať v jazde naspäť smerom na Tatranskú Štrbu v čase, keď poškodený motocyklista Y. L., jazdiaci za ním smerom na Važec, na motocykli zn. Honda CBR125R JC50/1/1, ev. č. T. XXX E. prejdením do protismerného jazdného pruhu predchádzal pomaly jazdiace motorové vozidlo zn. Golf a po jeho predídení aj napriek brzdeniu prednou časťou motocykla narazil do prednej ľavej časti motocykla zn. YAMAHA, nachádzajúceho sa v tom čase priečne cez vozovku, prednou časťou asi 1 m za stredovou čiarou, v protismernom jazdnom pruhu, načo poškodený vodič Y. L. pri zrážke motocyklov a páde na vozovku utrpel vnútorkĺbnu zlomeninu dolného konca ľavej vretennej kosti a ľavej laktovej kosti s posunom úlomkov (ľavej hornej končatiny), pomliaždenie pravej ruky a povrchovú odreninu pravého kolena s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dobe 8 až 12 týždňov, ako vodič porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 19 ods. 1 a § 22 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona, § 57 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona peňažný trest vo výške 400,--/štyristo/ eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. T. - L. T. M., G.. T.. R. XXX/XX, I. T., Sociálnu poisťovňu, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, 851 04, IČO: 35 937 874 o d k a z u j e s i c h nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na obžalovaného M. Y. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu zo dňa 15.06.2017.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného M. Y., svedkov Y. L. E. Y. Š., výsluchom znalcov K.. Š.M. Z. E. K.. V. V.? prečítaním zápisníc o výsluchu svedkýň R.. Y. V. E. R.. Y. F., prečítaním znaleckého posudku Y.. Y. N., prečítaním listinných dôkazov i v smere naznačenom v uznesení Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8To 32/2018 zo dňa 29.10.2018 zistiť pritom nasledovné. Obžalovaný M. Y. v konaní pred súdom dňa 17.01.2018 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedol, že v čase skutku medzi 15:00 hod. a 16:00 hod. sa spolu s ďalšími dvomi motocyklistami vracal motocyklom zn. Yamaha zo Štrby /Tatranskej Štrby/ smerom na Važec, pričom jeden z nich po ceste stratil puzdro, pre ktoré sa on rozhodol vrátiť. Jazdiac v strede svojho jazdného pruhu dal znamenie o zmene smeru jazdy, ubezpečil sa, že oproti nemu nejde žiadne iné motorové vozidlo a vtedy za sebou videl idúce osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, vodič, ktorého na neho zareagoval, spomalil a „kopíroval“ jeho jazdu. Zároveň si všimol aj to, že vodič na neho „zablíkal“, preto sa domnieval, že môže zmeniť smer jazdy a svoj motocykel zn. Yamaha zatočil doľava a vtedy ho niečo „zmiatlo z cesty“. Obžalovaný tvrdil, že v tom čase sa nachádzal asi 1 meter od krajnice protismerného jazdného pruhu a s otáčajúcim motocyklom sa chcel vyrovnáť v smere jazdy a že nato pocítil náraz medzi predné koleso a motor jeho motocykla. Podľa obžalovaného boli v tom čase dobré poveternostné a cestné podmienky. Obžalovaný ďalej tvrdil, že pred otáčacím manévrom splnil všetky podmienky tým, že dával pozor na vozidlo jazdiace za ním, necítil svoju vinu a za príčinu dopravnej nehody označil prekročenie maximálnej rýchlosti poškodeného Y. L., ktorý ako vodič jazdil s motocyklom zn. Honda a ktorý do neho pri predmetnom otáčaní narazil.

Na návrh prokurátora súd pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej obžalovaný uvádzal, že dňa 28.12.2016 uviedol, že na svojom motocykli zn. Yamaha, jazdiac smerom na obec Štrba si všimol v protismernom jazdnom pruhu vypadnuté puzdro z okuliarov a že sa rozhodol po neho vrátiť, dal znamenie o zmene smeru jazdy doľava, začal plynule spomaľovať a vtedy si všimol, že zozadu sa k nemu približuje osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, ktoré tiež začalo spomaľovať a že jeho vodič na neho „preblikol“ svetlami, čo zaregistroval v spätných zrkadlách, resp. v ľavom spätnom zrkadle a nato sa s motocyklom zatočil doľava, predným kolesom sa dostal za stredovú čiaru vozovky asi 1 meter od krajnice protismerného jazdného pruhu, načo došlo k nárazu do ľavej bočnej časti jeho motocykla. Obžalovaný tvrdil, že v daný moment ani nevedel, čo „do neho“ narazilo, vnímal len to, že motocykel spod neho vyletel na pravú stranu cesty a že vzápätí tvárou narazil na povrch vozovky - asfalt, v dôsledku čoho utrpel zlomeninu zápästia oboch kostí, pomliaždenie panvy a odreniny dolných končatín, v dôsledku ktorých bol podrobený operácií a liečeniu. Obžalovaný uviedol, že sa necíti byť vinným zo spôsobenia dopravnej nehody brániac sa tým, že pred otočením motocykla zn. Yamaha sa uistil, že v protismere a

ani zozadu za ním nešlo žiadne iné vozidlo, až na osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, vodič ktorého jazdil za ním asi na vzdialenosť 10-tich metrov a ktorý mu podľa neho spomalením rýchlosti alebo nedávaním znamenia o zmene smeru jazdy doľava alebo doprava otočenie umožnil a tým, že on rešpektoval pravidlá cestnej premávky, pretože v danom úseku cesty nebola umiestnená dopravná značka - zákaz otáčania sa.

Rozpory vo výpovediach obžalovaný odôvodnil len tým, že ak v konaní pred súdom niektoré skutočnosti a okolnosti dopravnej nehody neuviedol, tak iba pre odstup času viac než dva a pol roka od žalovaného skutku dodajúc, že v mieste otáčania bola „prerušovaná“ čiara, že v mieste otáčania nebol zákaz otáčania, ani prechod pre chodcov alebo križovatka ciest.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2019 obžalovaný uviedol, že ako člen skupiny motorkárov sa v daný deň pohyboval smerom z Važca na Štrbu, jazdil posledný a že keď si všimol na ceste kotúľajúce sa puzdro od okuliarov, rozhodol sa otočiť v úmysle ho dvihnúť, k čomu však nedošlo. Obžalovaný ďalej uvádzal, že v tom čase pred ním a ani za ním nejazdilo žiadne iné motorové vozidlo a že preto dal znamenie o zmene smeru jazdy a vrátil sa smerom na obec Važec. Obžalovaný tvrdil, že keď sa vracal opätovne smerom na obec Važec znova dal znamenie o zmene smeru jazdy a že až vtedy si všimol, že za ním sa pomaly pohybuje osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, ktoré na neho reagovalo spomalením a prispôbením sa jeho jazde i bliknutím svetiel i to, že pri kontrole situácie na ceste nevidel žiadne oproti idúce motorové vozidlo, len za ním jazdiace motorové vozidlo zn. VW Golf a preto začal vykonávať otáčací manéver natočením svojho motocykla s tým, že ešte aj vtedy skontroloval situáciu na ceste pohľadom, pričom pred ukončením otáčacieho manévru, asi 1 meter od krajnice protismerného jazdného pruhu a v čase, keď sa už mienil zaradiť do jazdného pruhu vedúceho smerom na obec Štrba pocítil náraz za predným kolesom motocykla. Obžalovaný uviedol i to, že potom si pamätá len to, ako mu motocykel letel smerom doprava, na obec Važec, že narazil tvárou na „asfalt“ a že nad sebou videl svedka Y. Š., ktorý s ním komunikoval, pýtal sa ho na jeho stav, načo ho požiadal, aby mu dal prilbu dole z hlavy. Podľa výpovede obžalovaného pri nehode utrpel zlomeninu oboch zápästných kostí ľavej ruky, natrhnutie väziva palca pravej ruky, pomliaždenie panvy i ďalšie odreniny po celom tele. Obžalovaný tvrdil, že dal znamenie o zmene smeru jazdy motocykla doľava, teda tým smerom, ktorým sa chcel otočiť k stredovej čiare. Obžalovaný sa nevedel vyjadriť k časovému rozpätiu od zmeny smeru jazdy do momentu otáčacieho manévru dodajúc len to, že v tom čase sa k nemu už priblížilo motorové vozidlo zn. VW Golf, ktoré však na neho „reagovalo“. Podľa tvrdenia obžalovaného v čase nehody bolo priaznivé počasie, vozovka bola v dobrom stave a že puzdro na okuliare mu nevytvorilo prekážku na ceste a ani do neho nenarazilo.

Svedok Y. L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.01.2018, zhodne s jeho výpovedami urobenými v prípravnom konaní dňa 23.09.2015 a dňa 02.03.2017 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uvádzal, že v čase skutku jazdil motocyklom zn. Honda smerom na Važec, že za obcou Štrba - Tatranská Štrba si všimol, že pred ním idúce osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf sa pohybuje „nejako pomaly“, že nemá zapnuté žiadne výstražné svetlá ani znamenie o zmene smeru jazdy a preto sa na vzdialenosť ešte asi 50 metrov pred ním rozhodol začať obiehací manéver, dal znamenie o zmene smeru jazdy doľava, v spätnom zrkadle skontroloval situáciu na ceste a v rýchlosti 100km/hod. prešiel plynulo do ľavého jazdného pruhu, v mieste kde na vozovke bola vodorovným dopravným značením vyznačená biela prerušovaná čiara a že toto osobné motorové vozidlo medzičasom na vozovke zastalo. Svedok ďalej tvrdil, že keď bol na úrovni zadných kolies osobného motorového vozidla jazdiaceho v tom čase vpravo vedľa neho, zbadal pred sebou motocykel, ktorý bol kolmo cez vozovku a ktorého predné koleso bolo už v jeho ľavom jazdnom pruhu, načo zareagoval brzdením, ale zrážke s týmto motocyklom zabrániť už nedokázal a predné koleso jeho motocykla narazilo do prednej ľavej časti druhého motocykla a to do jeho predného kolesa, resp. chladiča. Svedok ďalej uviedol, že v dôsledku jeho následného „vyhodenia“ z motocykla a pádu na ľavú krajinu vozovky utrpel komplikovanú zlomeninu zápästia ľavej ruky, ktorá si vyžiadala hospitalizáciu i následnú operáciu i ďalšie zranenie dolnej končatiny, v dôsledku ktorých bol liečený a práceneschopný do 15.10.2015. Z jeho svedeckej výpovede rovnako tak, ako z výpovede obžalovaného vyplynulo, že v čase skutku boli na mieste činu dobré poveternostné a cestné podmienky. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2019 svedok uvádzal, že v daný deň jazdil motocyklom zn. Honda po starej ceste smerom na Tatranskú Štrbu a Svit, že pred sebou na vzdialenosť asi 100 m videl pomaly idúce osobné motorové vozidlo, ktoré spomaľovalo a že, keď bol od neho na vzdialenosť asi 50 m rozhodol sa ho obehnúť, skontroloval situáciu na ceste za sebou a dal znamenie o zmene smeru jazdy, keďže oproti mne nešlo žiadne vozidlo, ani motocykel alebo chodec. Svedok ďalej tvrdil, že keď osobné motorové vozidlo obiehal a bol na úrovni jeho zadných kolies vtedy zbadal, že pred motorovým vozidlom sa otáča motocyklista s motocyklom smerom na Tatranskú Štrbu, načo začal brzdiť,

ale motocyklista, ktorý dokončieval svoj otáčací manéver mu vošiel do jeho jazdnej dráhy a že vtedy došlo k nárazu jeho motocykla medzi chladič a predné koleso motocykla obžalovaného. Svedok zároveň tvrdil, že po náraze ho „vyhodilo“ z motocykla, dopadol na ruky a hlavu, pričom ho odhodilo smerom k ľavej krajnici, kde bol rigol alebo potok, načo urobil ešte „pár kotrmelcov“ a zastal kľačať. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že nato prišiel k miestu nehody a k miestu, kde ležal obžalovaný, pri ktorom už bol vodič osobného motorového vozidla, od ktorého sa dozvedel, že obžalovaný, ktorý sa pred jeho motorovým vozidlom otáčal mal zapnuté znamenie o zmene smeru jazdy, ktoré však svedok nevidel. Svedok ďalej uvádzal, že v čase nehody mal oblečený odev určený na jazdu motocyklom - kožené nohavice, kožená bunda, motorkárske čižmy, rukavice, prilba a kukla. Podľa výpovede svedka na mieste nehody, ale i pred samotným miestom zrážky bola vozovka označená vodorovným značením - prerušovanou čiarou, že pri obíhaní osobného motorového vozidla sa do zrážky s motocyklom pohyboval asi 100 km/hod rýchlosťou a že nemal dôvod spomaľovať rýchlosť svojho motocykla, keďže v tom čase pred sebou nevidel žiadne z dopravných prostriedkov. Svedok ďalej tvrdil, že pri nehode utrpel zlomeninu zápästia ľavej ruky, odreniny a narazenie hrudníka, z ktorých sa liečil takmer 2 mesiace, počas ktorých bol aj práceneschopný. Svedok sa nevedel vyjadriť k zaradeniu rýchlostného stupňa jeho motocykla do momentu zrážky dodajúc len to, že rýchlosť motocykla zn. Honda neznížil, ani keď videl pred sebou jazdiace motorové vozidlo zn. VW Golf, keďže jeho vodič nijakým spôsobom nereagoval na situáciu v cestnej doprave - nemal zapnuté ani výstražné znamenia ani znamenia o zmene smeru jazdy a ktoré sa rozhodol obehnúť zo vzdialenosti asi 50 m. Aj tento svedok tvrdil, že poveternostné podmienky boli v čase nehody dobré, že dobrý bol aj povrch vozovky a že do momentu zrážky neobchádzal žiadne prekážky na vozovke, nevidiac pritom ani puzdro od okuliarov, ktoré vo svojej výpovedi uvádzal obžalovaný.

Svedok Y. Š. v konaní pred súdom dňa 19.02.2018 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedol, že keď v čase skutku jazdil svojim osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Golf smerom od Štrby na Važec videl pred sebou jazdiť motocyklistu, ktorý sa snažil otočiť v jeho smere jazdy, preto spomalil a snažil sa ho obísť tak, že svojim vozidlom sa snažil zájsť čo najviac na pravú stranu vozovky, pohybujúc sa pritom rýchlosťou asi 40km/hod, motocykel sa mu však obehnúť nedalo, pretože ten sa stále „tlačil“ do odbočovacieho manévru, načo došlo k nárazu dvoch motocyklov. Bližšie okolnosti skutku svedok už pre odstup času nevedel popísať a tvrdil len to, že ešte v diaľke a iba v spätnom zrkadle videl za sebou v jeho ľavom jazdnom pruhu, pri stredovej čiare jazdiť druhý motocykel, ktorý pred nárazom „vyšiel“ predným kolesom motocykla do protismeru. Svedok si už nepamätal, či motocyklista jazdiaci za ním mal alebo nemal zapnutý ukazovateľ o zmene smeru jazdy, ale tvrdil, že on na svojom motorovom vozidle ukazovateľ zmeny smeru jazdy zapnutý nemal.

Na návrh prokurátora súd prečítal výpovede svedka z prípravného konania za podmienok uvedených v § 264 ods. 1, 2 Trestného poriadku a zistil, že svedok v prípravnom konaní dňa 23.09.2015 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedol, že v inkriminovaný deň viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf po ceste I/18 v smere od Tatranskej Štrby na Važec, že na vzdialenosť asi 100 metrov zbadal pred sebou idúceho motocyklistu pohybujúceho sa pomalou rýchlosťou, ktorý asi po 50 metroch dal znamenie o zmene smeru jazdy vľavo a domnieval sa, že vodič motocykla sa chce otočiť a ísť späť v smere na Tatranskú Štrbu, keďže v danom úseku cesty nebola iná možnosť odbočiť. Svedok ďalej tvrdil, že z tohto dôvodu spomalil, že s vozidlom skoro dokonca až zastavil a sledoval reakciu motocyklistu, pretože ho nemohol obísť, keďže v tom čase sa motocykel nachádzal už v strede jeho jazdného pruhu, súčasne spomaľoval, motocykel stále otáčal a plynule, pomaly prechádzal do protismerného jazdného pruhu i to, že keď bol motocyklista prednou časťou motocykla za stredovou čiarou - v protismernom jazdnom pruhu, všimol si ako okolo neho po ľavej strane veľkou rýchlosťou prechádza druhý motocyklista, ktorý ho obiehal, načo došlo k nárazu motocyklov. Svedok ďalej uviedol, že motocyklista jazdiaci za ním, narazil predným kolesom do ľavej bočnej časti predného kolesa motocykla jazdiaceho pred ním i to, že do doby nárazu nezaregistroval motocykel jazdiaci za ním. V ďalšej časti svojej výpovede svedok popísal už len okolnosti konania a správania sa účastníkov dopravnej nehody po ich zrážke i okolnosti privolania záchranky a polície.

Svedok v prípravnom konaní, vo svojej druhej výpovedi dňa 02.03.2017 k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedol, že ako vodič osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf si za obcou Tatranská Štrba všimol oprotiidúceho motocyklistu, ktorý sa nato na ceste obrátil a pomalou rýchlosťou so zapnutým ukazovateľom zmeny smeru jazdy doľava šiel pred ním smerom na obec Važec, čo ho prinútilo s vozidlom spomaľiť. Snažil sa motocykel obísť po jeho pravej strane, čo sa mu nepodarilo, pretože motocyklista si podľa neho „nechával priestor“ nato, aby si vo svojom jazdnom pruhu zabezpečil priestor nadísť a obrátiť motocykel na jedno vytočenie. Svedok zároveň uviedol, že v tom čase nemal

zapnuté výstražné smerovky, ani ukazovateľ zmenu smeru jazdy, pretože na takéto konanie nemal žiadny dôvod - nestál na ceste a netvoril prekážku, iba sa pohyboval pomaly, spomaľoval brzdením až na vzdialenosť asi 5 metrov od motocyklistu jazdiaceho pred ním, ako aj to, že v istom momente nato, keď otočil hlavu doľava, po jeho ľavej strane niečo „rýchlo preletelo“ a vtedy zbadal, že ho v protismernom ľavom jazdnom pruhu obieha motocyklista a že súčasne sa motocyklista jazdiaci pred ním otáča prednou časťou svojej motorky pri stredovej čiare, načo došlo k ich nárazu. V ďalšej časti svojej výpovedi svedok popísal už len reakciu motocyklistov i jeho samého na vzniknutú zrážku, účasť záchranných zložiek a polície na mieste činu a rozsah zranení motocyklistov a poškodení ich motocyklov.

Rozpory v predmetných výpovediach svedok odôvodnil len tým, že ak v konaní pred súdom niektoré skutočnosti uviesť opomenul, tak len pre odstup času a pre to, že si na podrobnosti uvádzané v pôvodných výpovediach už nepamätá.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2020 svedok Y. Š. uviedol iba to, že v daný deň jazdil svojim motorovým vozidlom z obce Štrba smerom na Liptovský Mikuláš, kde pred sebou uvidel motocyklistu, ktorý sa snažil odbočiť doľava a že z tohto dôvodu sa mu snažil vyhnúť tak, že s vozidlom zašiel k pravej krajnici, načo motocyklista pribrzdil a on spomalil asi na rýchlosť 20km/hod a snažil sa ho obísť z pravej strany, načo došlo k nárazu medzi týmto motocyklistom jazdiacim pred ním a motocyklistom jazdiacim za ním, ktorého dovtedy nezaregistroval. Svedok potvrdil, že motocyklista jazdiaci pred ním dal znamenie o odbočení vľavo s tým, že istý čas ešte pokračoval v jazde pred jeho motorovým vozidlom. Svedok sa k presnejšej vzdialenosti alebo času jazdy motocyklistu do jeho reálneho odbočenia vyjadriť nevedel, dodajúc, že keď motocyklistu obiehal pohyboval sa už vyššou rýchlosťou než 20 km/hod a že registroval ako motocyklista pred odbočením otočil hlavou buď najprv vľavo alebo vpravo i to, že predným kolesom svojho motocykla prešiel za stredovú deliacu čiaru vozovky. Na návrh prokurátora súd opätovne prečítal pôvodnú výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 02.03.2017, na obsah ktorej poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, pričom rozpory v jednotlivých výpovediach svedok zdôvodnil len odstupom času od skutku, potvrdiac pôvodnú a prečítanú výpoveď.

Z výpovede svedkyne R.. Y. V. - splnomocnenej zástupkyň Sociálnej poisťovne, a.s. pobočka Poprad vyplýva, že príslušná poisťovňa vyplatila poškodenému Y. L. náklady za dočasnú pracovnú neschopnosť trvajúcu odo dňa 14.08.2015 do dňa 12.10.2015 nemocenské poistenie vo výške 601,70,--eur.

Z výpovede svedkyne R.. Y. F. - splnomocnenej zástupkyň Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka Prešov vyplýva, že príslušná poisťovňa poškodenému Y. L. poskytla náklady zdravotnej starostlivosti v celkovej výške 2 055,23,--eur.

Z výpovede znalca Y.. Y. N. i zo záverov jeho znaleckého posudku, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vyplýva, že poškodený Y. L. pri dopravnej nehode dňa 14.08.2015 utrpel vnútroklbnú zlomeninu dolného konca ľavej vretennej kosti a ľavej laktovej kosti s posunom úlomkov, pomliaždenie pravej ruky a povrchovú odreninu pravého kolena, pričom vnútroklbnú zlomeninu dolného konca ľavej vretennej kosti a ľavej laktovej kosti s posunom úlomkov z medicínskeho hľadiska kvalifikoval ako poranenie ťažké, s dobou liečenia a pracovnou neschopnosťou v priemere 8 až 12 týždňov a ostatné poranenia ako ľahké s dobou liečenia a pracovnou neschopnosťou 5 až 6 dní, resp. 10 až 14 dní. Zo záverov znaleckého posudku zároveň vyplýva, že mechanizmus vzniku poranení zodpovedá mechanizmu dopravnej nehody, ktorej bol poškodený účastníkom a to pádu z motocykla. Podľa predmetného znaleckého posudku bol poškodený obmedzovaný v obvyklom spôsobe života operáciou a hospitalizáciou od 14.08.2015 do 17.08.2015, odlúčením od rodiny, dodržiavaním nemocničného a liečebného poriadku, vykonávaním telesných a hygienických úkonov za pomoci zdravotníckeho personálu 1. až 2. dni, užívaním liekov a medikamentóznou liečbou pre trpnutie prstov ľavej ruky, lekárskymi kontrolami, sadrovou dlahou ľavej hornej končatiny do 11.09.2015, rehabilitáciou a práceneschopnosťou od 16.08.2015 do 18.10.2015. Znalec Y.. Y. N. príslušné poranenia poškodeného Y. L. bodovo ohodnotil na 95 bodov ako odškodnenie posudzovaných poranení.

Z výpovedí K.. Š. Z., znalca v odbore cestná doprava, urobených v prípravnom konaní dňa 10.05.2017 a v konaní pred súdom dňa 19.02.2018 vyplýva, že podstata nehodového deja spočívala v tom, že vodič s motocyklom zn. Yamaha premával v smere od Štrby na Važec v pravom jazdnom pruhu a že za týmto motocyklom zn. Yamaha premávalo osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, pričom motocyklista s motocyklom zn. Yamaha sa rozhodol na rovnom úseku cesty označenej prerušovanou čiarou otočiť, načo reagoval vodič vozidla zn. Volkswagen Golf tak, že s osobným vozidlom začal spomaľovať a

skoro až zastavil, pričom z väčšej vzdialenosti prichádzal ďalší motocykel zn. Honda, ktorý na uvedenú situáciu reagoval tým, že sa priblížil k spomaľujúcemu vozidlu zn. Volkswagen Golf a v rýchlosti okolo 90km/hod ho začal obchádzať. Znalec zároveň uviedol, že pri prvom výpočte uvedenom v znaleckom posudku bola vypočítaná rýchlosť dojazdu motocykla zn. Honda na 86km/hod a v druhom výpočte, kedy bola navýšená rýchlosť motocykla zn. Yamaha, bola dojazdová rýchlosť vypočítaná na 93km/hod. Znalec však zároveň tvrdil, že rozdiel v týchto rýchlostiach nie je dôležitý, pretože sa pohybuje v tolerancii nepresnosti výpočtu $\pm 5\%$ a že je dôležité to, kto z technického hľadiska vyvolal kolíziu situáciu na ceste. Vo výpovedi znalec ďalej uvádzal, že vodič motocykla zn. Honda do miesta zrážky od začiatku reakcie prišiel za 1,3 sekundy, keď začal reagovať na situáciu pred sebou, nachádzal sa v pravom jazdnom pruhu približne 1 meter od deliacej stredovej čiary, pričom motocykel zn. Yamaha v tom čase premával rýchlosťou 15km/hod a nachádzal sa pred osobným vozidlom zn. Volkswagen Golf približne v strede pravého jazdného pruhu. Podľa znalca, keď vodič motocykla zn. Honda začal reagovať na osobné vozidlo zn. Volkswagen Golf nachádzal sa vo vzdialenosti približne 13 metrov za vozidlom, motocykel zn. Honda ho obehol alebo obišiel - čo záležalo od toho, či osobné vozidlo už stálo alebo či sa ešte mierne pohybovalo, predchádzajúc ho za približne 0,5 sekundy. Znalec zároveň uvádzal, že keď bol motocykel zn. Honda približne na úrovni prednej časti osobného vozidla zn. Volkswagen Golf na 2 metre, začal s motocyklom brzdiť a brzdil polovičným miernym spomalením stlačením brzdových pedálov. Od miesta zrážky sa nachádzal približne na vzdialenosť 12 metrov, ktorú prešiel za 0,5 sekúnd. Keď vodič motocykla zn. Honda začal brzdiť, vtedy sa motocykel zn. Yamaha ešte stále nachádzal v pravom jazdnom pruhu, od stredovej deliacej čiary bol maximálne na vzdialenosť 0,5 metra, resp. nachádzal sa na stredovej deliacej čiare, pričom vodičovi motocykla zn. Honda ostal na zabrzdenie čas 0,5 sekúnd, čo je nábeh brzdného účinku, keďže motocykel brzdil s polovičným brzdým spomalením. Podľa znalca pri motocykloch dochádza k vnoreniu predných vidlíc do teleskopov, čím sa znižuje brzdny účinok a ktorý nastane až vtedy, keď na vozovke vzniká šmyková stopa. Podľa výpovede znalca sa motocykel zn. Honda zrazil s odbočujúcim motocyklom zn. Yamaha pred stopou č. 1 - dreziou stopou, ktorá vznikla od „stupačiek“ motocykla zn. Honda a čo podľa znalca znamenalo, že miesto zrážky bolo približne 1 meter pred stopou č. 1, v ľavom jazdnom pruhu. Motocykel zn. Hondy do motocykla zn. Yamaha narazil v rýchlosti 85km/hod a pri zrážke sa motocykel zn. Honda pohyboval podľa znalca rýchlosťou 52km/hod. Znalec ďalej vo výpovedi uviedol, že motocyklista motocyklu zn. Honda bol po nehode odhodnený od miesta zrážky na vzdialenosť 22 až 24 metrov. Motocykel zn. Yamaha bol roztrhnutý a od miesta zrážky jeho väčšia časť prešla dráhu približne 8 metrov a že pri náraze bol pohyb motocykla zrýchlený na rýchlosť približne 30km/hod, pričom „torzo“ motocykla zn. Yamaha ostalo na ľavej strane cesty rovnako tak, ako motocykel zn. Honda. Podľa znalca vodič motocykla zn. Yamaha začal reagovať 1,3 sekundy pred zrážkou a na vzdialenosť 33 metrov a ak by sa vodič motocykla zn. Honda pohyboval rýchlosťou približne 58km/hod, motocykle by sa minuli a k ich zrážke by nedošlo.

Z výpovede znalca vyplývalo aj to, že analýzou úseku dopravnej nehody bolo ďalej zistené, že sa jednalo o priamy úsek cesty, s nulovým stúpaním - rovina, stred vozovky bol oddelený vodorovnou prerušovanou dopravnou čiarou a po oboch stranách vozovky za ZBM sa nenachádzali žiadne zvodidlá a na pravej strane cesty, v smere jazdy sa nachádzala rozšírená krajnica približne 1 meter - nespevnená. Podľa znalca vodič motocykla zn. Honda začal predchádzanie osobného vozidla zn. Volkswagen Golf, keď sa ešte pohybovalo alebo keď už stálo pred ním - v ľavom jazdnom pruhu, čím z technického hľadiska nikoho neobmedzoval preto, že v protismernom jazdnom pruhu a za ním v tom čase nejazdili žiadne iné vozidlá a teda, že vykonal predchádzanie osobného vozidla bez toho, aby ohrozil iného účastníka cestnej premávky buď v protismere alebo za sebou. Podľa tvrdenia znalca v priebehu predchádzania osobného vozidla motocyklom zn. Honda došlo k tomu, že vodič motocykla zn. Yamaha vodičovi motocykla zn. Honda vošiel do jeho jazdnej dráhy na kratšiu vzdialenosť, než na akú bol schopný pri dovolenej alebo primeranej rýchlosti zastaviť, čím mu podľa znalca vytvoril prekážku náhlu. Znalec zároveň uviedol, že vodič motocykla zn. Yamaha v snahe sa otočiť v strede vozovky, spomalil, čím obmedzil rýchlosť osobného vozidla jazdiaceho za ním až do takej miery, že jeho vodič bol nútený skoro s vozidlom zastaviť a teda podľa neho mal vodič motocykla zn. Yamaha konať tak, že s motocyklom mal zájsť na pravú stranu okraja vozovky a počkať, kým prejdú všetci účastníci cestnej premávky jazdiaci za ním a až potom vykonať otáčací manéver. Znalec potvrdil, že v danom mieste sa nenachádzala žiadna križovatka a ani iné technické zariadenia, ktoré by upozorňovali vodiča motocykla zn. Hondy nato, že sa môže „niečo diať na ceste“. Znalec vo svojej výpovedi zároveň uviedol, že v posudku i v jeho dodatku sa zoberal výhľadovými pomermi tak na strane vodiča motocykla zn. Yamaha, ako aj vodiča motocykla zn. Honda konštatujúc, že vodiči oboch motocyklov mali na hlavách prilby, že pri priamom dohľade je os ich dohľadu tak $\pm 5\%$ na pravú aj ľavú stranu, kedy jasne vnímajú predmety pred sebou dodajúc zároveň, že čím je väčšia vzdialenosť, tým je rozhľad väčší. Výhľad vodiča motocykla zn. Honda, ktorý premával

za osobným vozidlom zn. Volkswagen Golf bol podľa neho relatívne neobmedzený, pretože videl na vzdialenosť pred seba i napriek tomu, že pred ním jazdilo osobné motorové vozidlo a že výhľad vodiča motocykla zn. Yamaha, ktorý premával pred osobným vozidlom bol možný len za pomoci spätných zrkadiel, pričom výhľad na ľavú stranu cesty vodič nemal preto, že sa otáčal pod uhlom a preto, že v tom čase sa k nemu pri spomaľovaní jeho jazdy približovalo osobné motorové vozidlo, čím muselo dôjsť k zväčšeniu oblasti tzv. zakrytého výhľadu vodiča motocykla zn. Yamaha. Zo záverov znaleckého posudku znalca K.. Š. Z. č. 51/2015 teda vyplýva, že z technického hľadiska príčinou dopravnej nehody bolo to, že vodič motocykla zn. Yamaha pri nedostatočnom prekontrolovaní situácie za sebou sa začal otáčať smerom doľava z pravého jazdného pruhu, uskutočňujúc tak vjazd do protismerného jazdného pruhu vodiča motocykla zn. Honda, čím mu vytvoril náhlu prekážku, na ktorú síce vodič motocykla zn. Honda začal reagovať brzdením 1,3 sekundy na vzdialenosť 30,5 metra a v čase, keď ešte premával pri strede pravého jazdného pruhu, ale ktorý už vyhýbaci manéver nedokázal uskutočniť, pretože nebol schopný s motocyklom zn. Honda zabrzdiť ani zmeniť smer svojej jazdy. Možnosti zabránenia dopravnej nehode mal však vodič motocykla zn. Yamaha - buď zastavením motocykla na pozdĺžnej prerušovanej čiare v strede vozovky, alebo daním prednosti v jazde motocyklu zn. Honda, alebo správnou technikou jazdy tak, že pred otáčaním s motocyklom by prešiel na pravú stranu vozovky a nechal by prejsť osobné vozidlo zn. Volkswagen Golf, čím by mu vznikol širší úsek cesty na otáčanie i lepšie výhľadové podmienky smerom dozadu ešte pred samotným otočením. Znalec K.. Š. Z. okrem predmetného znaleckého posudku vypracoval aj jeho doplnok vzhľadom nato, že pri vypracovaní pôvodného znaleckého posudku vychádzal z technických údajov týkajúcich sa motocykla zn. Yamaha 1000, ktoré boli uvedené v zápise o dopravnej nehode, pričom v skutočnosti šlo o motocykel zn. Yamaha FZ RN /RZ8/, ktorý však znalec pri pôvodnom znaleckom posudku v skutočnosti aj reálne skúmal, zistiť neskôr len rozdiel v ich hmotnosti o 76kg. Z dodatku znaleckého posudku K.. Š. Z. zároveň vyplýva, že pri výpočte nehodového deja bol použitý výpočtový program PC CRASH 10.2, za použitia identifikovaných technických parametrov oboch motocyklov /prevádzková, pohotovostná a celková hmotnosť motocyklov/ a hmotnosti oboch motocyklistov, s úpravou pôvodnej dojazdovej rýchlosti oboch motocyklov a vozidla zn. Volkswagen Golf - na rýchlosť 90,6 až 95 km/hod. pri motocykle zn. Honda, na rýchlosť 30 km/hod. pri osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf a na rýchlosť 15,6 km/hod. pri motocykle zn. Yamaha, s úpravou nárazovej rýchlosti motocykla zn. Honda do motocykla zn. Yamaha - na 85,0 km/hod. pri motocykle zn. Honda, bez ďalších relevantných zistení alebo skutočností, ktoré by nevyplývali už z pôvodného znaleckého posudku alebo z výpovede znalca.

Z výpovede znalca K.. Š. Z. urobenej v konaní pred súdom dňa 26.06.2019 vyplýva, že pri pôvodnej analýze nehodového deja, popísaného v znaleckom posudku bolo vychádzané z údajov predložených mu políciou, vrátane vyšetrovacieho spisu, ktorý mal k dispozícii pred vypracovaním znaleckého posudku s tým, že v prvotnom uznesení orgánu činného v trestnom konaní boli uvedené nesprávne údaje o hmotnosti motocykla zn. Yamaha FZ RN /RZ8/, keďže obsahovali údaje o hmotnosti motocykla zn. Yamaha 1000 a preto vo veci vypracoval i dodatok k pôvodnému znaleckému posudku na záveroch, ktorých zotrval i pri jeho opätovnom výsluchu. Znalec v predmetnej výpovedi opakovane potvrdil, že miesto zrážky motocyklov sa nachádzalo 0,9 m pred stopou č. 1 a 1 m vľavo od stredu vozovky, v protismernom jazdnom pruhu, ktoré bolo ním určené na základe smeru pohybu po zrážke motocyklov s tým, že motocykel zn. Honda sa šmýkal do konečnej polohy a motocykel zn. Yamaha, ktorému odtrhlo prednú vidlicu rotoval smerom doľava, pričom jeho predná vidlica sa po zrážke nachádzala vpravo mimo vozovky. Podľa znalca ak by sa miesto zrážky nachádzalo vo väčšej vzdialenosti ako 1 m od stredu vozovky, v protismernom jazdnom pruhu, nebolo by došlo k nadväznosti pohybov motocyklov na zdokumentované šmykové stopy. Znalec zároveň tvrdil, že v mieste zrážky sa motocykel zn. Honda pohyboval rýchlosťou 85 km/hod., že po zrážke došlo k úbytku rýchlosti motocykla zn. Honda a že od miesta zrážky do jeho konečnej polohy prešiel dráhu približne 24 metrov za 3 sekundy, motocykel zn. Yamaha bol v čase zrážky natočený k motocyklu zn. Honda ľavým bokom a pohyboval sa maximálne rýchlosťou 15 km/hod., pričom po zrážke bol pohyb motocykla zn. Yamaha zrýchlený na 30 km/hod. a do konečnej polohy prešiel dráhu 7,9 metra za 2,14 sekúnd. Z výpovede znalca vyplynulo aj to, že hoci vodič motocykla zn. Honda tvrdil, že pred samotnou zrážkou brzdil, na ceste neboli zistené šmykové stopy a preto polohu motocyklistov vypočítal spätnou analýzou nehodového deja až do miesta možného začiatku reakcie motocyklistu zn. Honda, teda do časovej vzdialenosti 1,3 sekundy až 1,5 sekundy, pričom bolo zistené, že vodič motocykla zn. Honda sa na začiatku reakcie pohyboval rýchlosťou 93,13 km/hod. a motocykel zn. Yamaha rýchlosťou 15,2 km/hod. Znalec zároveň uviedol, že vzhľadom na tvrdenie vodiča motorového vozidla zn. VW Golf, ktorý tvrdil, že pri dojazde k motocyklistovi jazdiacom na motocykle zn. Yamaha spomaľoval, nebolo možné z technického hľadiska jednoznačne určiť akou intenzitou motocykel zn. Yamaha spomaľoval a preto pri predmetnom výpočte pohybu motorového vozidla zn.

VW Golf predpokladal jeho polovičné brzdné spomalenie. Znalec tiež poukázal na tvrdenie motocyklistu jazdiaceho na motocykli zn. Honda, ktorý uvádzal, že s motocyklom sa na začiatku reakcie pohyboval približne v strede ľavého jazdného pruhu a preto vypočítal polohu motocykla zn. Honda tak, že konštatoval, že motocykel sa v prvej fáze nachádzal v pravom jazdnom pruhu vo vzdialenosti 12,9 metra za motorovým vozidlom zn. VW Golf, z ktorej dokázal vykonať „vyhýbací“ manéver smerom doľava. Výpočtom znalec ďalej konštatoval, že keď motocyklista jazdiaci na motocykli zn. Hondy začal reagovať na motocykel zn. Yamaha, tento sa pohyboval od neho na vzdialenosť 27 metrov a v strede pravého jazdného pruhu a že v priebehu reakcie na dráhe vo vzdialenosti 20,5 metra sa motocyklista jazdiaci na motocykli zn. Honda dostal na stred vozovky, pričom motocyklista jazdiaci na motocykli zn. Yamaha sa ešte stále nachádzal vo svojom pravom jazdnom pruhu, kde začal odbočovací manéver, načo v priebehu 0,5 sekúnd došlo k ich zrážke. Z vyhodnotenia výhľadových pomerov bolo znalcom vypočítané, že keď motocykel zn. Hondy premával v ľavom jazdnom pruhu, tak motocykel zn. Yamaha mohol vidieť najskôr zo vzdialenosti 38,5 metra, ktorá však nebola dostatočná nato, aby motocykel zn. Honda dobrzdil do miesta zrážky. Aby vodič motocykla zn. Honda mohol zrážke zabrániť, musel by sa podľa znalca na začiatku svojej reakcie pohybovať rýchlosťou 58 km/hod., avšak za podmienky, žeby motocykel zn. Yamaha ukončil otáčanie. Podľa výpovede znalca bolo z technického hľadiska bezprostrednou príčinou nehody vytvorenie náhlej prekážky vodičom jazdiacom na motocykli zn. Yamaha vodičovi jazdiaceho na motocykli zn. Honda napriek tomu, že tento motocyklista sa v čase zrážky pohyboval rýchlosťou okolo 100 km/hod., keďže zrážke by zabránil len vtedy, keby sa pohyboval rýchlosťou okolo 58 km/hod., pretože na ceste sa v tom čase nenachádzali žiadne priechody pre chodcov, zástavky, chodci, ani žiadne vodorovné dopravné značenie, ktoré by vodičom zakazovalo vzájomné predchádzanie alebo, ktoré by v danom úseku cesty určovalo zníženie dovolenej rýchlosti jazdy vozidiel príslušnou dopravnou značkou alebo dopravným zariadením.

Z predmetnej výpovede znalca K. Š. Z. vyplýva aj to, že rozdielnosť záverov jeho znaleckého posudku a znaleckého posudku K. V. V. je spôsobená ich odlišnými prístupmi k analýze dojazdu motocyklov zn. Yamaha a zn. Honda do miesta zrážky. Na rozdiel od znalca K. V. V.?, ktorý znaleckým skúmaním zistil vyšší čas dojazdu motocykla zn. Honda do miesta zrážky, on stanovil dojazd motocyklistu jazdiaceho na motocykli zn. Honda maximálne do začiatku jeho reakcie, t. j. do vzdialenosti času na 1,3 sekundy až 1,5 sekúnd aj vzhľadom nato, že výpočet do väčšej vzdialenosti, teda nad daný čas by nebol korektným pre chýbajúce šmykové stopy i s poukazom na výpoveď motocyklistu jazdiaceho na motocykli zn. Honda, ktorý uvádzal, že pred zrážkou sa pohyboval rýchlosťou 100 km/hod. /38,5 metra pred zrážkou rýchlosťou 93,1 km/hod., s 5% nepresnosťou výpočtu rýchlosti, ktorá sa tak pohybuje v rozpätí od 90,6 km/hod. do 95 km/hod./, ale aj na výpoveď vodiča motorového vozidla zn. VW Golf a výpoveď motocyklistu jazdiaceho na motocykli zn. Yamaha, ktorí tvrdili, že pred zrážkou motocyklov spomaľovali. Znalec K. Š. Z. potvrdil, že pri vypracovaní znaleckého posudku brať do úvahy všetky výpovede účastníkov dopravnej nehody, vrátane výhľadových pomerov poškodeného pri dojazde do miesta zrážky opätovne potvrdzujúc, že začiatok reakcie motocyklistu jazdiaceho na motocykli zn. Honda na situáciu v cestnej premávke, konkrétne na konanie motocyklistu jazdiaceho na motocykli zn. Yamaha, premávajúceho pred motorovým vozidlom zn. VW Golf bol vo vzdialenosti 12 metrov za týmto vozidlom, kedy mohol vidieť najneskôr motocykel zn. Yamaha a vo vzdialenosti 38,5 metrov, kedy mohol vidieť najskôr motocykel zn. Yamaha, ktorý v tom čase jazdil ešte vo svojom pravom jazdnom pruhu. Znalec K. Š. M. Z. tiež opätovne konštatoval, že motocyklista jazdiaci na motocykle zn. Honda začal predchádzať motorové vozidlá priamou jazdou, smerom doľava, a nie tzv. „myšičkou“, ako to ustálil znalec K. V. V. ale i to, že rozdielnosť v zistených rýchlostiach motocyklistu jazdiaceho na motocykli zn. Honda je možné akceptovať v rámci tzv. tolerančného rozpätia výpočtu v simulačnom programe.

Z výpovede K. V. V.- znalca v odbore cestná doprava, urobenej v konaní pred súdom dňa 26.03.2018 vyplýva, že analýzou dopravnej nehody a vykonanou simuláciou znalec zistil, že východisková rýchlosť motocykla zn. Honda, ktorej vodičom bol poškodený Y. L. sa pohyboval v rozpätí od 107km/hod - 118km/hod, nárazová rýchlosť vodiča motocykla zn. Honda 90km/hod, resp. v rozmedzí od 86km/hod - do 95km/hod a že motocykel zn. Yamaha sa pohyboval nárazovou rýchlosťou 11km/hod, pretože sa otáčal. Z technického hľadiska znalec ako príčinu zrážky motocyklov uviedol to, že motocykel zn. Honda narazil do otáčajúceho sa motocykla zn. Yamaha, ktorého vodič však neporušil pravidiel cestnej premávky, pretože otáčanie bolo v súlade s pravidlami cestnej premávky, ale i to, že príčinou zrážky bola aj vysoká rýchlosť motocykla zn. Honda preto, že v čase, keď jeho vodič zareagoval na aktuálnu dopravnú situáciu prekročoval maximálnu povolenú rýchlosť pre daný úsek a že za predpokladu dodržania maximálne povolenej rýchlosti vodičom motocykla zn. Honda by k zrážke motocyklov nedošlo. Znalec vo svojej výpovedi zároveň konštatoval, že je technicky neprijateľné, aby vodič motocykla zn. Honda začal na

vzniknutú dopravnú situáciu reagovať až vtedy, keď sa nachádzal pri ľavom zadnom kolese osobného vozidla zn. Volkswagen Golf tak, ako to uvádzal znalec K.. Š. Z. preto, že musel začať reagovať skôr a to na vzdialenosť 33 metrov za osobným vozidlom zn. Volkswagen Golf a vtedy, keď sa motocykel zn. Yamaha nachádzal v pozdĺžnej polohe, spojený s otáčacím manévrom, teda ešte v jeho jazdnom pruhu. Z výpovede znalca K.. V. V. urobenej v konaní pred súdom dňa 26.06.2019 vyplýva, že znalec i v tejto výpovedi potvrdil vyššie uvedené závery znaleckého posudku č. 11/2017 i svoju predchádzajúcu výpoveď, podľa ktorých rozhodujúcimi parametrami predmetnej dopravnej nehody sú podľa neho nárazové rýchlosti motocyklov, ktoré u motocykla zn. Honda určil na 90 km/hod. a u motocykla zn. Yamaha na 11 km/hod. Znalec potvrdil rozdielnosť postupu pri analyzovaní nehodového deja oproti záverom znaleckého posudku a výpovedí znalca K.. Š. Z., ktorý potom viedol aj k odlišným záverom vo vzťahu k celkovému priebehu nehodového a najmä predzrážkového deja tvrdiac, že jeho simulácia predzrážkového deja korešponduje i s výpoveďami obžalovaného, poškodeného a svedka o pohybe ich motocyklov a motorového vozidla pred zrážkou, na rozdiel od záverov znaleckého posudku K.. Š. Z., ktorý tieto tvrdenia nebral do úvahy i s poukazom nato, že znalec K.. Š. Z. tvrdil, že vodič motocykla zn. Honda reagoval na otáčajúci sa motocykel zn. Yamaha vo vzdialenosti cca. 12,5 metra a vtedy, keď sa ešte nachádzal v pravom jazdnom pruhu, pričom sám poškodený ako vodič motocykla zn. Honda uvádza, že do ľavého jazdného pruhu prešiel vo vzdialenosti asi 50 metrov za vozidlom zn. VW Golf, čo znalec zároveň označil za tzv. „myšičku“, ktorá je podľa neho veľmi nebezpečným manévrom, ale zároveň aj nereálnym manévrom. Znalec z technického hľadiska za jednoznačnú príčinu dopravnej nehody označil „vojdenie“ motocykla zn. Yamaha do koridoru jazdy motocykla zn. Honda, spolu podľa neho s nesprávnou technikou jazdy vodiča motocykla zn. Honda a vysokou rýchlosťou jeho jazdy, ktorú na začiatku predzrážkového deja vypočítal na rýchlosť 113 km/hod.

Vo svojej výpovedi poukázal znalec zároveň i nato, že vodič motocykla zn. Honda pre danú dopravnú situáciu a pred ním idúce a evidentne spomaľujúce motorové vozidlo zn. VW Golf nemohol vodičovi motocykla zn. Yamaha vytvoriť náhlu prekážku, keďže toto motorové vozidlo podľa znalca nemalo snahu zastaviť alebo vybočiť zo svojho jazdného pruhu a čo motocyklista jazdiaci na motocykle zn. Honda nevyhodnotil správne, keďže pokračoval v jazde nezníženou rýchlosťou, nevediac, čo sa pred motorovým vozidlom zn. VW Golf nachádza. Znalec vo svojej výpovedi uviedol aj to, že pred vypracovaním znaleckého posudku mu príslušnou advokátskou kanceláriou bola poskytnutá kompletná kópia vyšetrovacieho spisu, v ktorom sa nachádzali výpovede účastníkov i svedkov a že mal k dispozícii aj fotokópiu znaleckého posudku a jeho doplnku vypracovaného K.. Š. Z..

V konaní pred súdom boli prečítané aj listinné dôkazy - záznam o dopravnej nehode, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánik a fotodokumentácia, lekárske správy o ošetrení poškodeného Y. L. a obžalovaného M.Š. Y., zápisy o dychových skúškach poškodeného Y. L. a obžalovaného M. Y., odborné vyjadrenie k hmotnosti motocyklov zn. Yamaha a Honda, vyčíslenie nárok na náhradu škody poškodených strán a evidenčné karty motocyklov zn. Yamaha a Honda a osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf.

Vyššie uvedené dôkazné prostriedky konajúci súd nato vyhodnotil v zmysle zásad uvedených v § 10 a § 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal, že ho spáchal obžalovaný M. Y. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a že tento vykazuje všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, pretože obžalovaný inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. Pri skutkových záveroch bolo konajúcim súdom vychádzané z dôkazov v podobe výpovede svedkov Y. L., Y. Š., z výpovedí znalca K.. Š. Z. a zo záverov jeho znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy, dodatku znaleckého posudku znalca K.. Š. Z. i z citovaných listinných dôkazov, s ktorými sa súd stotožnil a čím sa tak stotožnil so skutkovým stavom uvedeným v obžalobnom návrhu, pretože každý z týchto dôkazov - jednotlivo i vo vzájomnej nadväznosti potvrdzoval, že k žalovanému skutku došlo a na žalovanom skutkovom stave, o čom konajúci súd nemal pochybnosti, keďže to objektívne potvrdzovali tak výsledky prípravného konania ako aj dôkazy vykonané na hlavných pojednaniach.

Znalec K.. Š. Z. konštatoval, že z analýzy nehodového deja vyplynulo, že obžalovaný ako vodič motocykla zn. Yamaha pri nedostatočnom prekontrolovaní situácie za sebou začal otáčací manéver smerom doľava, z pravého jazdného pruhu, uskutočňujúc tak vjazd do protismerného jazdného pruhu poškodeného Y. L. ako vodiča motocykla zn. Honda, čím mu vytvoril náhlu prekážku, na ktorú síce poškodený začal reagovať brzdením 1,3 sekundy a na vzdialenosť 30,5 metra, teda v čase, keď ešte premával pri strede pravého jazdného pruhu, ale ktorý už vyhýbaci manéver nedokázal uskutočniť,

keďže z technického hľadiska nebol už schopný s motocyklom zn. Honda zabrzdiť a ani zmeniť smer jazdy.

Znalec K.. V. V.? na druhej strane konštatoval, že z technického hľadiska príčinou zrážky motocyklov zn. Yamaha a zn. Honda bola tá skutočnosť, že do otáčajúceho sa obžalovaného, ako vodiča motocykla zn. Yamaha narazil poškodený, ako vodič motocykla zn. Honda, ktorého rýchlosť prekračovala maximálne povolenú rýchlosť v danom úseku a že obžalovaný síce nehodový dej vyvolal otáčaním motocykla zn. Yamaha, ale že tým neporušil pravidlá cestnej premávky súvisiace s otáčaním.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že predmetné znalecké posudky z odboru cestná doprava i výpovede znalcov K.. Š. Z. a K.. V. V.?, ako aj výpovede obžalovaného a poškodeného vypovedali o príčine dopravnej nehody rozdielne a bolo potrebné, aby tieto rozpory a technické hľadisko príčiny dopravnej nehody vzniku vyhodnotil konajúci súd z hľadiska právneho, bez potreby doplniť dokazovanie príbratím ďalšieho znalca z odboru cestnej dopravy za účelom kontrolného znaleckého posudku tak, ako to navrhoval obhajca obžalovaného po skončení dokazovania s poukazom na nasledovné skutočnosti.

Poškodený, ako vodič motocykla zn. Honda síce premával v čase reakcie rýchlosťou vyššou ako bola v danom úseku maximálne povolená rýchlosť /90km/hod./ a mohol tak v prípade pohybu nižšou rýchlosťou zabrániť vzniku dopravnej nehody z časového hľadiska, keďže obžalovaný, ako vodič motocykla zn. Yamaha by stihol pred zrážkou opustiť koridor pohybu motocykla zn. Honda aj preto, že rozhladové podmienky mu umožňovali vidieť, že pred vozidlom Volkswagen Golf sa pohybuje iný motocykel jazdiaci pred ním v smere jeho jazdy.

Obžalovaný však, ako vodič motocykla zn. Yamaha vytvoril poškodenému ako vodičovi motocykla zn. Honda z technického hľadiska prekážku náhlu, keďže pred otáčacím manévrom sa pohľadom doľava dostatočným spôsobom nepresvedčil, či môže bezpečne prejsť zo svojho pravého jazdného pruhu do protismerného ľavého jazdného pruhu, pričom už v čase otáčania sa svojim motocyklom zn. Yamaha mohol vidieť motocyklistu jazdiaceho na motocykle zn. Honda za osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Golf, ktorý prichádzal v smere jeho pravého jazdného pruhu od obce Tatranská Štrba, ktorý však nemohol objektívne predpokladať, že obžalovaný ako motocyklista jazdiaci na motocykle zn. Yamaha sa bude na vozovke otáčať smerom do jeho jazdného pruhu a takýto predpoklad a domnienku si totiž nemohol vyvodíť ani z reakcie vodiča motorového vozidla zn. Volkswagen Golf jazdiaceho pred ním, ktorý svoju jazdu spomaľoval práve pre nečakané a neočakávané konanie obžalovaného ako účastníka cestnej premávky, ktorý na rovnom úseku cesty začal s motocyklom zn. Yamaha brzdiť, dávať znamenie o zmene smeru svojej jazdy vľavo a otáčať sa do protismerného jazdného pruhu, v ktorom sa v tom čase už nachádzal poškodený ako motocyklista jazdiaci na motocykle zn. Honda, načo došlo k ich zrážke tak, že motocykel zn. Honda narazil do prednej ľavej časti motocykla zn. Yamaha nachádzajúceho sa v tom čase priečne cez vozovku, v protismernom jazdnom pruhu a asi 1 meter za stredovou deliacou čiarou vozovky.

Vyhodnotením vyššie uvedených výpovedí obžalovaného, poškodeného, svedka, znalcov i ich znaleckých posudkov súd potom z právneho hľadiska konštatoval, že príčinou dopravnej nehody bolo výlučné konanie obžalovaného M. Y., ktorý porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 19 ods. 1 a § 22 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a že jeho konanie bolo v príčinnej súvislosti s následkom v podobe ťažkej ujmy na zdraví poškodeného Y. L..

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len citovaného zákona/ účastník cestnej premávky je ďalej povinný písm. a/ správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravno-technickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona vodič je povinný

písm. c/ venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

Podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona pred odbočovaním a počas odbočovania je vodič povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy. Vodič pri odbočovaní nesmie ohroziť vodiča idúceho za ním. Vodič je povinný pri odbočovaní dbať na zvýšenú opatrnosť. Vodič vozidla idúceho za vozidlom, ktoré odbočuje, musí dbať na zvýšenú opatrnosť a svojou jazdou nesmie ohroziť vodiča odbočujúceho vozidla.

Podľa § 22 ods. 1 citovaného zákona pri otáčaní platí obdobne § 19: pri otáčaní na križovatke aj § 20.

Z výpovedí obžalovaného a zo záverov znaleckého posudku i výpovede znalca K.. V. V. je zrejmé, že obžalovaný sa bránil len s poukazom nato, že neporušil ustanovenie § 22 ods. 4 citovaného zákona.

Podľa § 22 ods. 4 citovaného zákona vodič sa nesmie otáčať a nesmie cúvať

písm. a/ na neprehľadných alebo na inak nebezpečných miestach, najmä v neprehľadnej zákrute a v jej tesnej blízkosti, pred neprehľadným vrcholom stúpania cesty, na ňom a za ním,
písm. b/ na križovatke s riadenou premávkou; otáčať sa smie, ak to dovoľuje dopravná značka alebo dopravné zariadenie,
písm. c/ na priechode pre chodcov alebo na priechode cyklistov,
písm. d/ na železničnom priecestí a v jeho tesnej blízkosti,
písm. e/ v tuneli a v jeho tesnej blízkosti,
písm. f/ na jednosmernej ceste; vodič však smie cúvať, ak je to nevyhnutné potrebné najmä na zaradenie do radu stojacich vozidiel alebo na vyjdenie z neho,
písm. g/ na moste.

Konajúci súd mal teda zato, že hoci obžalovaný ako účastník cestnej premávky - vodič motocykla zn. Yamaha neporušil svoje povinnosti vodiča uvedené v § 22 ods. 3 citovaného zákona, ktorý stanovuje podmienky otáčania a cúvania, ale porušil všetky vyššie uvedené ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 19 ods. 1 a § 22 ods. 1 citovaného zákona, pričom súhrn ich porušení ako povinností stanovených zákonom je potrebné považovať za porušenie dôležitých povinností a za konanie, ktoré bolo v príčinnej súvislosti s následkom v podobe ťažkej ujmy na zdraví u poškodeného, bez príčinných súvislostí s konaním iného účastníka cestnej premávky a na tomto závere súdu nič nemení ani zistenie prekročenia povolennej rýchlosti druhého účastníka cestnej premávky - vodiča motocykla zn. Honda.

Obžalovaný sám na hlavnom pojednávaní uvádzal, že smer svojej jazdy zmenil po tom, „čo sa domnieval“, že tak môže urobiť, keďže vodič osobného vozidla jazdiaci za ním na neho „zablikal“, čo si vysvetlil ako okolnosť môcť vykonať odbočovací manéver, pričom skutočnosť „zablikania“ alebo zapnutia ukazovateľa zmenu smeru jazdy svedkom Y. Š. - ako vodičom osobného motorového vozidla jazdiaci za obžalovaným nevyplývala ani z jednej jeho svedeckej výpovede, práve naopak svedok uvádzal, že výstražné smerovky na svojom osobnom motorovom vozidle zapol až po zrážke motocyklov.

Túto domnienku obžalovaného, že svojim konaním ako vodič, ktorý sa otáča zo svojho jazdného pruhu do protijazdného pruhu pri splnení podmienok uvedených v § 22 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. neporuší alebo neohrozí záujem chránený Trestným zákonom súd posudzoval ako dôvod neprimeraný, pretože táto domnienka pre vyvinenie sa z následkov jeho protiprávneho konania nestačí.

Obžalovaný otáčací manéver vykonal len preto, aby sa vrátil po spadnuté puzdro, ktoré ležalo v jeho protismernom jazdnom pruhu, teda bez zjavne relevantného dôvodu, hoci mohol a mal konať v súlade s pravidlami cestnej premávky upravených v § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 19 ods. 1 a § 22 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak by obžalovaný dodržal predmetné pravidlá cestnej premávky a so svojim motocyklom by zastavil pri pravom okraji krajnice vo svojom jazdnom pruhu, nebol by pri následnom otáčaní svojim motocyklom ohrozil ani vodiča osobného motorového vozidla jazdiaceho v bezprostrednej blízkosti za ním, ani vodiča motocyklu zn. Honda, ale ani iných účastníkov cestnej premávky, ktorí by viedli motorové vozidlá z protismeru, pretože k zrážke motocyklov došlo v jeho protismernom jazdnom pruhu. Je teda vylúčené, aby na takúto situáciu v cestnej premávke, ktorú vyvolal a spôsobil obžalovaný, mohol adekvátne a včas zareagovať vodič druhého motocykla zn. Honda, ktorému tým obžalovaný vytvoril tzv. náhlu prekážku bez ohľadu nato, že motocykel zn. Honda sa krátko pred zrážkou i v čase zrážky pohyboval vyššou než maximálne povolenou rýchlosťou 90km/hod a nato, že obžalovaný pritom neporušil ustanovenie § 22 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, na ktoré poukazoval on i jeho obhajca.

Povinnosti vodiča uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 19 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú základnými povinnosťami upravenými v I. hlave citovaného zákona a povinnosti vodiča uvedené v § 22 ods. 1 a § 22 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú upravené v II. hlave citovaného zákona a už zo systematického zaradenia týchto povinností jednoznačne vyplýva ich dôležitosť a závažnosť.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona je poruchovým trestným činom, ktorý predpokladá spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví inej osobe alebo osobám za predpokladu porušenia dôležitej povinnosti, ktorá mu je uložená zákonom.

Za porušenie dôležitej povinnosti je možné považovať len porušenie takej povinnosti alebo súhrn viacerých povinností, ktoré majú za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie a sú volené tak, aby zahŕňali porušenie všetkých relevantných dôležitých povinností, ktoré páchatelovi, v danom prípade vodičovi motocykla vyplývajú priamo zo zákona, v danom prípade v § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 19 ods. 1 a § 22 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví a na účely tohto zákona sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Musí ísť pritom o také poškodenie zdravia, ktoré je objektívne preukázateľné spravidla so stopami na tele poškodeného. Za ublíženie na zdraví možno považovať taký stav /ochorenie, poranenie/, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti, alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Dôležitým kritériom je pritom aj dĺžka trvania pracovnej neschopnosti, povaha poruchy zdravia, príznaky, ktorými sa prejavuje, bolestivosť zranenia a jej intenzita, či a aké lekárske ošetrenia vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života postihnutého, počítajúc do toho i vyradenie z pracovného procesu. Za ublíženie na zdraví sa preto považuje porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní a nemožno sa pritom obmedziť iba na kritérium dĺžky pracovnej neschopnosti alebo iba doby trvania poruchy zdravia, pretože musia byť zároveň zhodnotené všetky ďalšie okolnosti a tak ako to súd vyššie uviedol.

Ťažká ujma na zdraví v zmysle § 123 ods. 3 písm. i/ Trestného zákona je porucha zdravia trvajúca dlhší čas - najmenej 42 kalendárnych dní.

Podľa záverov znaleckého posudku Y. Y. N. si zranenia poškodeného vyžiadali liečenie od 14.08.2015 do 17.08.2015, spolu s ďalšími obmedzeniami v obvyklom spôsobe jeho života, spočívajúcimi v odlúčení od rodiny, dodržiavaní nemocničného a liečebného poriadku, vykonávania telesných a hygienických úkonov za pomoci zdravotníckeho personálu v 1. až 2. dni, užívaní liekov a medikamentózneho liečby pre trpnutie prstov ľavej ruky, lekárske kontroly, sadrovej dlahe ľavej hornej končatiny do 11.09.2015, rehabilitácii a práceneschopnosti poškodeného Y. L. od 16.08.2015 do 18.10.2015.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného M. Y. kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme nedbanlivosti podľa § 16 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Konanie obžalovaného je z hľadiska porušenej objektívnej stránky žalovaného prečinu potrebné a nutné kvalifikovať ako konanie, ktoré zásadným spôsobom porušilo záujem spoločnosti na ochrane a dodržiavaní pravidiel cestnej premávky.

Obžalovaný v Slovenskej republike doposiaľ súdne trestaný nebol, v registri priestupkov záznam nemá, z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného vzal súd do úvahy všetky základné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol pritom nato, aby trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby zároveň vyjadril morálne odsúdenie spoločnosťou. Súčasne prihliadol nato, aby trest, ktorý súd uloží postihol iba páchatela a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, prihliadol i nato, akým spôsobom bol trestný čin spáchaný, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku i na samotnú osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy, so zistením poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona, bez zistenia priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného sa tento účel trestu dosiahne aj uložením peňažného trestu vo výške 400,--eur, spolu s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ mesiacov a trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 20 mesiacov.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu, či inej výmery peňažného trestu, náhradného trestu a trestu zákazu činnosti, vyššie uložené tresty zodpovedajú podľa konajúceho súdu konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov i samotnej osobe obžalovaného, ako aj tomu, aby účinne pôsobili tak na obžalovaného, ako aj na ostatných členov spoločnosti a predovšetkým účastníkov cestnej premávky.

Poškodené poisťovne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. a Sociálna poisťovňa i poškodený Y. L. si v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody vzniknutej na poskytnutých nákladoch zdravotnej starostlivosti, vyplatených nemocenských dávkach, resp. na bolestnom, súd však o ich nároku v adhéznom konaní nerozhodoval a s nárokom na náhradu škody ich odkázal na civilný proces v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Trestného poriadku.

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.