

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/124/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010815  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219010815.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obžalovaného Y. W., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22.1.2020 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný: Y. W. dátum narodenia: XX.XX.XXXX miesto narodenia: X., rodné priezvisko: W., trvalé bydlisko: P. X. Č.. XXX, okres Dunajská Streda

je vinný, že:

dňa 18.06.2018 v čase okolo 17:15 hod v J. U. na B. L. pred vchodom do schodiska obytného bloku č. XXXX/XX v prítomnosti najmenej piatich osôb fyzicky napadol poškodeného Š. W., B.. XX.XX.XXXX, a to tak, že pristúpil k nemu začal ho drgať, na čo poškodený spadol na zem, následne na neho sadol a udieral ho päšťami do oblasti tváre, popri tom ho škrtil, pričom poškodenému spôsobil zranenie a to pomliaždenie hlavy, tržné rany hornej pery, ktoré si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie a dobu liečenia najmenej 3 dni

teda

dopustil sa verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 300,--- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad zmarenia peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2020 po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, ods. 4 a o následkoch v rozsahu ods. 5 až 8 Trestného poriadku vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal:

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,

odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora, vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie o skutku v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Na základe uvedeného, súd potom obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchaným a priznaným skutkom naplnil všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu výtržníctva.

Z uvedeného dôvodu, súd na hlavnom pojednávaní vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, a to oboznámením sa s odpisom RT zo dňa 21.01.2020 a so správami a reláciami na čl. 94-97.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať vinu v zmysle obžaloby a uložiť obžalovanému podmienkový trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/126/2014 zo dňa 29.10.2014, ktorým mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a 6 mesiacov ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky.

Odsúdený má vo výpise z evidencie priestupkov 6 záznamov a to za dopravné priestupky.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Tr. zák. a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri obligatórnom skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa obžalovaný priznal a svoj čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda, že už bol za trestný čin odsúdený. V prípade obžalovaného je tak pomer

pofahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, v zmysle zákona sa teda trestná sadzba trestu odňatia slobody nijakým spôsobom neupravuje.

Súd berúc do úvahy osobné pomery obžalovaného mal za to, že účel trestu je možné v danom prípade dosiahnuť i trestom peňažným vo výške 300,00 € a pre prípad, že by bol výkon trestu zo strany obžalovaného úmyselne zmarený mu súd určil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, pretože odňatie slobody u neho nie je potrebné na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti, vychovať ho k vedeniu riadneho života a výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.