

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200237
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619200237.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: Ž. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V.. T.. Š. XXX/XXX, XXX XX Š.-B. o zaplatenie 170,85 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 170,85 €, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,09 € od 23.02.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,59 € od 22.03.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,17 € od 22.04.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 01.02.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 170,85 €, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,09 € od 23.02.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,59 € od 22.03.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,17 € od 22.04.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/11/2019-53 zo dňa 06.03.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/11/2019-71 zo dňa 08.11.2019 zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/11/2019-72 zo dňa 08.11.2019) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 28.11.2019.

4. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 22.01.2020 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.11.2015, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vydanými v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienkami poskytovania platobných služieb, Cenníkom platným od 02.02.2015, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok medzi EOS KSI Slovensko, s.r.o. a O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 09.04.2018, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2018, faktúrou č. 1119260936, faktúrou č. 1122247933, faktúrou č. 1124590382, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 a jej Prílohy zo dňa 09.04.2018, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 postúpila pohľadávku voči žalovanej z titulu nezaplatených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktorá je predmetom tohto sporu na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, teda na žalobcu, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

8. Postúpenie pohľadávky oznámila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanej listom zo dňa 25.04.2018.

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o.“) a žalovaná uzavreli dňa 13.11.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 83622659 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienky poskytovania platobných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a Cenník. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení právnym predchodcom žalobcu žalovanej.

10. Na základe Zmluvy spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. poskytovala žalovanej elektronické komunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu služieb „O2 Paušál“ za podmienok dohodnutých v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach a žalovaná bola povinná zaplatiť spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. cenu poskytnutých služieb.

11. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytla a za cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavila žalovanej dňa 09.02.2016 faktúru č. 1119260936 na sumu 72,09 € s dátumom splatnosti dňa 22.02.2016, dňa 09.03.2016 faktúru č. 1122247933 na sumu 61,59 € s dátumom splatnosti dňa 21.03.2016 a dňa 08.04.2016 faktúru č. 1124590382 na sumu 100,17 € s dátumom splatnosti dňa 21.04.2016.

12. Žalovaná využívala elektronické komunikačné služby poskytované jej spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., avšak cenu poskytnutých služieb v zmysle hore uvedených faktúr uhradila len čiastočne, čím porušila zmluvné povinnosti.

13. Zmluva o poskytovaní verejných služieb, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzavrela zmluvu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

17. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, teda od 23.6.2015 do 31.12.2015 (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to dňa 13.11.2015 platným uzavretím

Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 83622659. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. si svoju zmluvnú povinnosť splnila riadne a poskytla žalovanej elektronické komunikačné služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaná porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože elektronické komunikačné služby spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. využívala, avšak riadne a včas si nesplnila svoju povinnosť v zmysle Zmluvy a neuhradila poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 170,85 €. Žalovaná tvrdí žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. poskytla žalovanej elektronické komunikačné služby v dojednanom rozsahu a nemal preukázané, že by žalovaná uhradila právnenému predchodcovi žalobcu spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., resp. žalobcovi poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 170,85 €, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 170,85 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,09 € od 23.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,59 € od 22.03.2016 do zaplatenia a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,17 € od 22.04.2016 do zaplatenia, nakoľko žalovaná sa po splatnosti hore uvedených faktúr dostala s plnením evidentne do omeškania.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

33. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.