

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13Csp/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218206270
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1218206270.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Filipom Gilányim v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej: H. X., B.. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX X. o zaplatenie 3 608,43 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 332,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 332,02 € od 01.07.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu 25.07.2018 sa predchádzajúci žalobca domáhal zaplatenia pohľadávky z poskytnutého úveru spolu s príslušenstvom. Návrhom doručeným súdu dňa 11.06.2019 predchádzajúci žalobca navrhol zmenu strany sporu na strane žalobcu, čomu súd uznesením č. k. 13Csp/115/2018-150 z 24.07.2019 vyhovel.

2. Žalobca v konaní tvrdil, že predchádzajúci žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 07.12.2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej mal predchádzajúci žalobca poskytnúť žalovanej úver vo výške 5 000,- € a žalovaná ho mala splatiť v mesačných splátkach a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia, čo neučinila. V dôsledku omeškania žalovanej dňa 13.10.2015 predchádzajúci žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžných splátok. Keďže žalovaná výzvu ignorovala predchádzajúci žalobca vyhlásil dňa 29.10.2015 úver za predčasne splatný. Žalovaná doposiaľ neuhradila dlžné plnenia. Dňa 06.05.2019 uzavrel predchádzajúci žalobca so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanej. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca ako dôkazy predložil zmluvu so zmluvnými podmienkami a sadzobníkom (č. l. 7-97 a 104), oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (č. l. 98-100), upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (č. l. 101-103), aktuálny stav úver ku dňu vyhotovenia žaloby (č. l. 105-107), oznámenie o postúpení pohľadávky (č. l. 131-132), zmluva o postúpení pohľadávky (č. l. 133-145), s ktorými sa súd oboznámil.

3. Žalovaná sa napriek výzve súdu doručenej jej dňa 07.03.2019 spolu so žalobou a jej prílohami k žalobe nevyjadрила a v konaní ostala nečinná.

4. Súd v rámci objasnenia skutkového stavu vychádzal z nesporných tvrdení žalobcu (§ 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.) a z predložených dôkazov listinou, vykonaním ktorých súd zistil nasledovné podstatné skutkové okolnosti.

5. Žalovaná a predchádzajúci žalobca dňa 07.12.2012 svojimi podpismi pod formulár zmluvy o úvere zhodne prejavil vôľu uzavrieť zmluvu o úvere, na základe ktorej mal byť žalovanej ako dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 5 000,- € a na základe ktorej mala žalovaná tento úver splácať spolu s úrokom, a to v 72 mesačných splátkach vo výške 121,85 € počnúc 07.01.2013 a končiac 07.12.2018. V zmluve bola uvedená celková výška nákladov v sume 3 409,53 €, čo v súčte s istinou vo výške 5 000,- € činí sumu 8 409,53 €. Súčin počtu 72 mesačných splátok a ich výšky 121,85 € činí sumu 8 773,20 €. V zmluve bolo uvedené, že právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia obchodnými podmienkami pre úver. Vo obchodných podmienkach pre úver bolo uvedené, že ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny vrátane prislúšenstva. Tieto skutočnosti vyplynuli z tvrdení žalobcu a z dôkazu listinou - zmluva so zmluvnými podmienkami a sadzovníkom (č. l. 7-97 a 104).

6. Následne predchádzajúci žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky v sume 5 000,- €. Žalovaná následne uhradila predchádzajúcemu žalobcovi dňa 10.01.2013 sumu 4,85 €, dňa 10.01.2013 sumu 117,- €, dňa 10.02.2013 sumu 4,85 €, dňa 10.02.2013 sumu 117,- €, dňa 10.03.2013 sumu 4,85 €, dňa 10.03.2013 sumu 117,- €, dňa 10.04.2013 sumu 4,85 €, dňa 10.04.2013 sumu 117,- €, dňa 10.05.2013 sumu 4,85 €, dňa 10.05.2013 sumu 117,- €, dňa 10.06.2013 sumu 4,85 €, dňa 10.06.2013 sumu 117,- €, dňa 10.07.2013 sumu 4,85 €, dňa 10.07.2013 sumu 117,- €, dňa 10.08.2013 sumu 4,85 €, dňa 10.08.2013 sumu 117,- €, dňa 10.09.2013 sumu 4,85 €, dňa 10.09.2013 sumu 117,- €, dňa 10.10.2013 sumu 4,85 €, dňa 10.10.2013 sumu 117,- €, dňa 10.01.2014 sumu 19,66 €, dňa 10.01.2014 sumu 234,- €, dňa 31.01.2014 sumu 4,85 €, dňa 31.01.2014 sumu 60,52 €, dňa 10.02.2014 sumu 1,09 €, dňa 09.04.2014 sumu 121,85 €, dňa 09.05.2014 sumu 121,85 €, dňa 09.05.2014 sumu 197,29 €, dňa 10.06.2014 sumu 121,85 €, dňa 10.07.2014 sumu 121,85 €, dňa 08.08.2014 sumu 121,85 €, dňa 10.09.2014 sumu 121,85 €, dňa 10.10.2014 sumu 121,85 €, dňa 10.11.2014 sumu 121,85 €, dňa 10.12.2014 sumu 121,85 €, dňa 09.01.2015 sumu 121,85 €, dňa 10.02.2015 sumu 121,85 €, dňa 19.02.2015 sumu 113,23 €, dňa 10.03.2015 sumu 121,85 €, dňa 10.04.2015 sumu 121,85 €, dňa 07.05.2015 sumu 121,85 €, dňa 10.06.2015 sumu 112,94 €. Uvedené plnenia spolu činia sumu 3 667,98 €. Uvedené skutočnosti vyplynuli z tvrdení žalobcu a z dôkazu listinou - aktuálny stav úver ku dňu vyhotovenia žaloby (č. l. 105-107).

7. Predchádzajúci žalobca vyzval listom podaným na poštovú prepravu dňa 13.10.2015 žalovanú na zaplatenie dlžných splátok a súčasne ju upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, je oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Uvedené skutočnosti vyplynuli z dôkazu listinou - upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (č. l. 101-103).

8. Dňa 29.10.2015 predchádzajúci žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie dlžných splátok zo strany žalovanej. Súčasne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. List bol podaný na poštovú prepravu dňa 30.10.2015. Uvedené skutočnosti vyplynuli z dôkazu listinou - oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (č. l. 98-100).

9. Žalobca a predchádzajúci žalobca podpísali dňa 2. a 6. 5. 2019 zmluvu o postúpení pohľadávok, čím vyjadrili vôľu byť obsahom tohto dokumentu viazaní. Obsahom zmluvy okrem iného bol prejav vôle predchádzajúceho žalobcu postúpiť pohľadávku voči žalovanej súčasnému žalobcovi. Tieto skutočnosti vyplynuli z tvrdení žalobcu a dôkazov listinou - oznámenie o postúpení pohľadávky (č. l. 131-132), zmluva o postúpení pohľadávky (č. l. 133-145).

10. Súd pri právnom posúdení veci vychádzal z ustanovení § 52, § 53 ods. 9, § 121 ods. 3, § 489, § 491 ods. 1, § 517 ods. 1 a 2, § 524, § 525 ods. 1, § 559 ods. 2, § 565, § 566 zákona č. 40/1964 Zb., § 497 zákona č. 513/1991 Zb., § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) a d), § 9 ods. 2 písm. j), § 11 ods. 1 písm. b), § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., pričom vec posúdil nasledovne.

11. Zhodnými prejavmi vôle predchádzajúceho žalobcu a žalovanej k poskytnutiu úveru zo strany predchádzajúceho žalobcu v prospech žalovanej došlo podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. k

uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi predchádzajúcim žalobcom a žalovanou podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. a § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd posúdil podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. vzťah medzi žalovanou a predchádzajúcim žalobcom ako spotrebiteľský, teda bolo potrebné na tento právny vzťah aplikovať aj ustanovenia právnych predpisov slúžiacich k ochrane spotrebiteľa.

12. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva obsahuje v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy) nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že podľa zmluvy o úvere mala žalovaná uhradiť 72 splátok po 121,85 €, čo činí sumu 8 773,20 €. Pritom ako celková výška nákladov, ktorú mala žalovaná zaplatiť, bola v zmluve o úvere uvedená suma 3 409,53 €. Zmluva ani neobsahovala celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ale dala sa odvodiť od súčtu celkovej výšky nákladov a istiny. Súčet týchto súm ale činí sumu 8 409,53 €, teda sumu o 363,67 € nižšiu, než by žalovaná pri riadnych úhradách splátok skutočne banke zaplatila. Zákonodarca požiadavku na uvádzanie uvedeného údaju zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov o úverových vzťahoch, do ktorých sa rozhodujú vstúpiť. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o tom, akú sumu spotrebiteľ celkovo uhradí v rámci úverového vzťahu. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje presne zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru a jeho rozsahu. Keďže zmluva uzatvorená medzi predchádzajúcim žalobcom a žalovanou neobsahuje uvedenú podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy) považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, predchádzajúcemu žalobcovi voči žalovanej nevznikol nárok na žiaden úrok a žiadne poplatky ani iné platby, ktoré boli v zmluve dojednané. Predchádzajúci žalobca mal nárok na vrátenie istiny úveru. V konaní bolo zistené, že zo strany predchádzajúceho žalobcu boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5 000,- € a žalovaná uhradila v prospech predchádzajúceho žalobcu sumu 3 667,98 €. Súd teda uzavrel, že dlh žalovanej titulom zmluvy o úvere predstavuje rozdiel poskytnutého úveru v sume 5 000,- € a sumy splátok vo výške 3 667,98 €, teda sumu 1 332,02 €. Preto súd v časti uplatneného príslušenstva pozostávajúceho z úrokov a poplatkov (s výnimkou zákonných úrokov z omeškania) žalobu zamietol.

14. Listom z 29.10.2015 predchádzajúci žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu 29.10.2015 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru a súčasne ju vyzval na splnenie peňažného záväzku. Uvedenému predchádzalo upozornenie na možnosť uplatnenia tohto práva v dôsledku omeškania žalovanej s úhradou dlžnej splátky o viac ako tri mesiace. Preto možno konštatovať splnenie podmienok, na základe ktorých došlo k predčasnej splatnosti celého úveru. Keďže predchádzajúci žalobca a žalobca dňa 06.05.2019 uzatvorili zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky predchádzajúceho žalobcu voči žalovanej, a to potom, ako sa pohľadávka predchádzajúceho žalobcu z úverovej zmluvy stala predčasne splatnou a zároveň potom, ako bola žalovaná listom z 29.10.2015 vyzvaná na zaplatenie svojho peňažného záväzku voči predchádzajúcemu žalobcovi, pričom od výzvy uplynulo viac ako 90 kalendárnych dní, prešla táto pohľadávka spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými podľa § 524 zákona č. 40/1964 Zb., § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. a § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. na žalobcu. Súd na základe uvedeného nárok žalobcu posúdil v časti nesplatené istiny ako dôvodný a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1 332,02 € spolu s príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. spočívajúceho v úrokoch z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb.

15. Keďže žalovaná mala vo veci prevažujúci úspech, patril by jej nárok na náhradu trov konania (§ 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.), no keďže jej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu v rámci procesnej ekonomie nepriznal (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať, len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.