

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202967
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202967.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanej: E. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, Y. I., občan SR, o zaplatenie 2.000,- Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 1.963,35 EUR, úrokom vo výške 24,50% ročne zo sumy 2.000,- EUR od 09.07.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.000,- EUR od 09.07.2019 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- EUR, vždy do 28.-meho dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania s dvomi po sebe idúcimi mesačnými splátkami, čo má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Prievidza dňa 11.07.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 2.000,- EUR, dlžných úrokov z istiny do 08.07.2019 vo výške 1.963,35 EUR, zmluvného úroku vo výške 24,50% ročne zo sumy 2.000,- EUR od 09.07.2019 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.000,- EUR od 09.07.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 3118128613 postúpená na žalobcu. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,- EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvných dokumentov, žalovaná prestala úver riadne a včas splácať, preto žalobca vyhlásil dňa 21.02.2014 úver za predčasne splatný, poslednú čiastkovú úhradu žalovaná realizovala 23.02.2017, žiadnu ďalšiu úhradu však nevykonala.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Na súdnom pojednávaní žalobu v celom rozsahu uznala čo do dôvodu aj výšky, obdobne ako už pred podaním žaloby uznanie dlhu so splátkovým kalendárom realizovala písomne dňa 07.11.2016, kedy boli so žalobcom dohodnuté mesačné splátky po 90,- EUR.

3. Žalobca sa podaním z 25.11.2019 ospravedlnil z neúčasti na súdnom pojednávaní s poukazom na zásadu hospodárnosti konania.

4. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 22.01.2020 v neprítomnosti žalobcu a vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením s obsahom súdneho spisu sp. zn. 18Csp/60/2019.

5. Podľa § 282 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Žalovaná celý nárok uplatnený žalobou na súdnom pojednávaní uznala čo do dôvodu aj výšky, požiadala však o možnosť zaplatiť dlh žalobcovi v mesačných splátkach po 50,- EUR. Poukázala na svoje aktuálne pomery, kedy nie je v jej možnostiach zaplatiť celý dlh jednorázovo. Má dve vyživovacie povinnosti, je samoživiteľka, s priemerným čistým mesačným zárobkom do 500,- EUR a s mesačnými nákladmi na bývanie 300,- EUR, na stravu 150,- EUR.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepodal návrh na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie, nebola splnená podmienka v zmysle vyššie cit. ust. § 282 CSP, súd mal však za to, že žalovaná nepoprela nárok žalobcu, žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu neurobila sporným, preto má súd za to, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, preto jej vyhovel.

8. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

9. Súd zároveň povolil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške po 50,- EUR mesačne k 28.-memu dňu kalendárneho mesiaca, keď žalovaná má príjem do 500,- EUR mesačne a vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom. Pre takéto rozhodnutie sa podľa súdnej praxe vyžaduje zistenie takých skutočností, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver súdu o tom, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na nárok a osobné pomery strán je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni. K hľadiskám, ktoré sú v tomto smere významné, patrí predovšetkým výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného a v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, osobné pomery strán, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania. V súlade s § 232 ods. 4 CSP súd povolil žalovanej splácať priznaný nárok pravidelnými mesačnými splátkami po 50,- EUR, nakoľko aktuálna situácia žalovanej neumožňuje zaplatiť celý priznaný nárok v zákonnej trojdňovej lehote. Podľa názoru súdu takéto povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nespôsobí žalobcovi ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Splácanie prisúdenej sumy v mesačných splátkach tiež nezasiahne neprimerane ani do hospodárskych pomerov žalobcu. Povolenie splátok bolo podľa názoru súdu primerané a v súlade aj so zásadou dobrých mravov. Súd zároveň určil, že omeškanie s plnením dvoch po sebe idúcich mesačných splátok má za následok splatnosť celej žalovanej sumy.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu bol priznaný nárok na trovy konania v rozsahu 100%. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.