

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/226/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204959
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5118204959.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C. B., N. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Andreou Vladárovou, advokátkou, so sídlom v H., A. L. XX, proti žalovanému: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C. B., N. XXXX/XX, právne zastúpený spoločnosťou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, IČO: 36 864 455, o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 1.7.2019 sp. zn. 41C/16/2018-164, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Žiline z 16.10.2018 sp. zn. 11Co/228/2018-67, ktorým súd zriadil záložné právo v prospech žalobkyne k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. I. C. B., evidovaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX (konkrétne špecifikovaných vo výroku uznesenia) v zmysle § 343 ods. 1 až 3 CSP. Dôvodom podania návrhu žalovaného na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia bolo tvrdenie, že pohľadávka žalobkyne, ktorá vznikla na základe rozsudku Okresného súdu Žilina z 30.6.2016 sp. zn. 6C/228/2011-509 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 30.11.2017 sp. zn. 10Co/74/2017-597 z titulu vyporiadania bezpodielového vlastníctva a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v celkovej výške 76.947,94 € bola splnená plnením tretích osôb, a to platbami vo výške 20.000 € a 48.047,94 €, ktoré boli poukázané na účet žalobkyne z účtu pani D. N. a platby vo výške 8.900 €, ktorá bola poukázaná z účtu obchodnej spoločnosti BVG, s.r.o. na účet žalobkyne vo výške 8.900 €. Oboznámením sa z listinnými dôkazmi predloženými žalovaným, ktoré mali preukazovať jeho tvrdenie o splnení záväzku - 3 x detail transakcie P. S., ďalej čestnými prehláseniami D. N. a spoločnosti BVG, s.r.o. dospel k záveru, že údaje uvádzané na bankových transakciách (variabilný symbol, podpisy, výška poukázaných súm), nekorešpondujú s obsahom čestného prehlásenia obchodnej spoločnosti, ako aj s obsahom čestného prehlásenia D. N., obdive zo dňa 8.6.2018. Ani jedno z uvádzaných čestných prehlásení nemá úradne potvrdenú pravosť podpisu, nemožno ustáliť, či podpisy osôb na obidvoch čestných prehláseniach sú podpismi menovaných osôb a ich vyhlásenia o dohode s dlžníkom - žalovaným, že splnia jeho záväzok voči veriteľovi - žalobkyni, nebolo možné považovať za preukázané. Vzhľadom k tomu, že neboli žalovaným preukázané dôvody pre zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, považoval za dôvodné upravené pomery medzi žalobkyňou a žalovaným na základe nariadeného zabezpečovacieho opatrenia naďalej ponechať. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd prvej inštancie, napriek tomu, že žalobkyňa už dňa 11.6.2018 prijala plnenie v celkovej výške 76.947,94 € od tretích osôb, ponechal nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného zaťažené záložným právom na základe zabezpečovacieho opatrenia. Súd prvej inštancie mal argumentáciu žalobkyne vyhodnotiť ako irelevantnú, pretože žalobkyňa plnenie od tretích osôb neodmietla. Len v prípade, ak by žalobkyňa odmietala prevziať plnenie od tretích osôb, bolo by potrebné preukázať jej, že tretie osoby plnia na základe dohody so žalovaným uzavretej podľa ust. § 534 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa nikdy netvrdila, že by predmetné finančné prostriedky prijala od tretích osôb na základe iného právneho titulu. Skutočnosť, že suma celkovo vo výške 76.947,94 € bola žalobkyňi poukázaná v troch platbách, ktoré neboli výslovne identifikované ako platba na pohľadávku a že pravosť podpisov na čestných prehláseniach nie je notársky osvedčená, nijako nevyvracia jeho tvrdenie o uzavretí dohody s D. N. a spoločnosťou BVG, s.r.o. o tom, že splnia záväzok dlžníka - žalovaného voči veriteľovi - žalobkyňi. Veriteľ nie je účastníkom takej dohody a o jej existencii nemusí ani vedieť. Požiadavka na notárske osvedčenie pravosti podpisov nielenže nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu, ale je i absurdná, a to minimálne vo vzťahu k osvedčeniu pravosti jeho podpisu na čestnom prehlásení spoločnosti BVG, s.r.o., za ktorú je a bol oprávnený konať. Domnieva sa, že už v čase nariadenia zabezpečovacieho opatrenia pohľadávka žalobkyne neexistovala, pričom zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Vzhľadom k tomu, že jeho záväzok voči žalobkyňi splnila jeho matka D. N. a spoločnosť BVG, s.r.o., ktorej je konateľom a tieto tretie osoby vzhľadom na ním preukázanú dohodu medzi ním a týmito osobami nie sú oprávnené žiadať späť od žalobkyne predmetné plnenie, ktoré žalobkyňa nesporne prijala a ktorá zanikla ku dňu 11.6.2018, teda žalobkyňa nemá voči nemu žiaden peňažný nárok, ktorý by mohol byť zabezpečený zabezpečovacím opatrením súdu. Žiadal uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že súd zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 11.04.2018, sp. zn. 41C/16/2018-13 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 08.06.2018, sp. zn. 41/16/2018-53 a uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.10.2018 sp. zn. 11Co/228/2018-67 zruší.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného žiadala uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Poukazuje najmä na skutočnosť, že ani v rámci odvolacieho konania žalovaný neposkytol súdu (ani jej) presvedčivý dôkaz, že podpisy na čestných prehláseniach sú podpismi menovaných osôb a ich vyhlásenia o dohode s dlžníkom - žalovaným, že splnia jeho záväzok voči jeho veriteľovi - žalobkyňi, sú pravdivé. Nemá možnosť si overiť, či podpisy na vyhláseniach sú podpismi týchto osôb a že tieto osoby plnili v zmysle rozhodnutí súdu. Významné je aj to, že čestné prehlásenia nekorešponujú s popismi transakcií, variabilnými symbolmi na transakciách, a to ani vo výškach poukázaných súm so záväzkom žalovaného, či už titulom vyporiadania BSM, alebo titulom podielového spoluvlastníctva, tak ako je obsiahnuté v rozsudkoch, ktoré ukladajú žalovanému povinnosť plniť. Vo vyjadrení zo dňa 8.2.2019 dala žalovanému do pozornosti opakovane to, čo uvádzala už predtým, že bezodkladne po splnení si zákonných požiadaviek, či už zo strany žalovaného, alebo tretími osobami, potrebných k akceptácii a opodstatnenosti úhrady, vysloví súhlas so zrušením zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný do súčasnej doby tak neurobil a doposiaľ nepristúpil k vykonaniu úkonov, ktoré by smerovali k naplneniu ust. § 531, resp. § 534 Občianskeho zákonníka spôsobom, aby bolo možné prijať záver, že tieto osoby skutočne nejakú dohodu so žalovaným uskutočnili.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. e/ CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako správne potvrdil.

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorý hodnotiac skutočnosti uvádzané žalovaným v návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia v spojení s ďalšími zistenými skutočnosťami, že žalovaný nepreukázal, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené v zmysle podmienok § 334 CSP v spojení s § 344 CSP, je správny. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi uznesenia súdu prvej inštancie, z ktorých je možné vyvodiť, že žalovaný nepreukázal na základe ním tvrdených skutočností, že došlo k zániku záväzku žalovaného voči žalobkyňi na základe rozsudku Okresného súdu Žilina z 30.6.2016 sp. zn. 6C/228/2011-509 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2017 sp. zn. 10Co/74/2017-597, na základe ktorých bola uložená povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyňi

na vyrovnanie podielov vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva sumu 55.328,65 € a titulom vyporiadania podielového vlastníctva primeranú náhradu vo výške 21.619,29 €.

6. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

7. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

8. Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

9. Podľa § 534 Občianskeho zákonníka, kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.

10. Splnenie (solúcia) je typickým a najčastejším právnym dôvodom zániku záväzku, pri ktorom dochádza k uspokojeniu veriteľa. Náležitosti riadneho a včasného splnenia sú dohodnuté v zmluve alebo stanovené právnym predpisom.

11. V danej veci žalovaný na základe podaného návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia tvrdil, že dlh voči žalobkyni na základe súdom uloženej povinnosti zanikol, keď dňa 8.6.2018 bola na účet žalobkyne poukázaná peňažná suma v celkovej výške 76.947,94 € „právnym titulom plnenia pohľadávky“ a to prostredníctvom tretích osôb, keď z účtu pani D. N. boli v prospech účtu žalobkyne poukázané peňažné prostriedky vo výške 20.000 € a 48.047,94 € a z účtu obchodnej spoločnosti BVG, s.r.o. na účet žalobkyne bola poukázaná platba vo výške 8.900 €. V súvislosti s podaným návrhom žalovaného na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia predložil aj čestné prehlásenie D. N. a spoločnosti BVG, s.r.o., obe datované zo dňa 8.6.2018, z obsahu ktorých vyplýva, že uvedené peňažné plnenie (D. N. a spoločnosť BVG, s.r.o.) poukázali na základe „predchádzajúcej dohody“ s pánom A. S.,... „a to za účelom plnenia peňažného záväzku pána A. S.“.... Žalobkyňa poukázanie uvedených finančných prostriedkov od tretích osôb na jej účet potvrdila.

12. Odvolací súd sa nestotožnil s odvolacou námietkou žalovaného, že len v prípade, ak by žalobkyňa odmietla prevziať plnenie od tretích osôb, bolo by potrebné jej preukázať, že tretie osoby plnili na základe dohody uzavretej s ním podľa ust. § 534 Občianskeho zákonníka. Z teórie práva a zo súdnej praxe vyplýva, že skutočnosť splnenia dlhu preukazuje dlžník, nie veriteľ. Je zrejmé, že ak dlh nezaniká v dôsledku plnenia dlžníka, ale plnením tretej osoby, k plneniu za týchto podmienok môže dôjsť: v dôsledku prevzatia dlhu v zmysle § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka alebo pristúpením záväzku (podľa dohody s dlžníkom) v zmysle § 534 Občianskeho zákonníka. Žalovaný tak v návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie netvrdil a ani nepreukazoval právny dôvod, na základe ktorého došlo k zániku jeho dlhu (dlžníka) v zmysle vyššie citovaných zákonných podmienok. Ním poskytované tvrdenia a predložené listinné dôkazy, o akú „dohodu“ medzi ním a D. N. a spoločnosťou BVG, s.r.o. sa jedná, nepostačovali pri preukazovaní zániku záväzku na základe rozsudku Okresného súdu Žilina z 30.6.2016 sp. zn. 6C/228/2011-509 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2017 sp. zn. 10Co/74/2017-597 tak, ako správne v dôvodoch uznesenia konštatoval súd prvej inštancie.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalovaný na základe podaného návrhu neosvedčil, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, keďže nepreukázal, že došlo k zániku dlhu vo vzťahu k záväzku, vo vzťahu k ktorému zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)