

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Tos/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011728  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119011728.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.01.2020, v trestnej veci proti obžalovanému M. P. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/7/2019 zo dňa 19.12.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obžalovaného M. P..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku zamietol žiadosť obžalovaného M. P. o prepustenie z väzby na slobodu, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku naďalej trvá. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku písomný sľub obžalovaného ako náhradu za väzbu neprijal, podľa § 80 ods. 1 písm. c) väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil a podľa § 82 ods. 4 Tr. poriadku nenariadil kontrolu technickými prostriedkami u obžalovaného M.P. P..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obžalovaný, ktorú aj bližšie písomne odôvodnil. V dôvodoch namietal, že väzba je mimoriadnym a dočasným obmedzujúcim inštitútom, ktorým sa obmedzujú niektoré občianske práva a slobody zaručené Ústavou Slovenskej republiky. Tento inštitút má trvať len nevyhnutnú potrebnú dobu pre vybavenie tzv. väzobných trestných vecí, ktoré musia byť vybavené urýchlene. V prípade obžalovaného bol dňa 29.11.2019 vyhlásený okresným súdom rozsudok, ktorým bol uznaný vinným a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov, zároveň mu boli uložené aj obmedzenia. Obžalovaný neplánuje páchať žiadnu trestnú činnosť, názor prokurátora považuje za subjektívny, v prípravnom konaní došlo k množstvu pochybení zo strany polície aj prokuratúry a z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a obžalovaného prepustil z väzby na slobodu.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Na obžalovaného M. P. bola dňa 20.09.2019 podaná obžaloba prokurátorom okresnej prokuratúry pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona pre skutky, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že

- dňa 01.05.2019 asi o 17.00 hod v obci I., okr. H., v spoločnom rodinnom dome č. XX, pod vplyvom alkoholu, sa vyhrážal podrezaním nožom, zabitím a zastrelením zbraňou, ktorú má na pôjde, svojej sestry C. J., ktoré vyhrážky u nej vzbudili dôvodnú obavu, že ich uskutoční,

- od presne nezistenej doby až do 01.05.2019 v obci I., okr. H., v rodinnom dome č. XX, potom, čo si bez povolenia zadovážil funkčný a strelby schopný puškový náboj ruskej výroby, kaliber 14,5x114mm, rok výroby 1989, tento v dome prechovával napriek tomu, že uvedený náboj je zakázaným strelivom (§ 4 ods. 3 písm. a) zák. č. 190/2003 Z. z. o zbraniach a strelive), ktorého držba podlieha povoleniu a evidenčnému konaniu.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/1/2019 zo dňa 29.11.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinov uvedených v obžalobe prokurátora a bol mu uložený podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody u obžalovaného podmienienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona uložil okresný súd obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zákona obžalovanému uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Vyššie uvedený rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť len vo výroku o vine, keďže proti výroku o treste podala odvolanie prokurátorka a z toho dôvodu bol spis predložený na rozhodnutie krajskému súdu.

Trestné stíhanie voči obžalovanému M. P. bolo vedené väzobne, pretože uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Tp/63/2019 zo dňa 15.05.2019 bol obžalovaný M. P. podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku vzatý do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňa 13.05.2019 o 10.10 hod. a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby v Prešove.

Krajský súd pri rozhodovaní o dôvodnosti väzobného stíhania obžalovaného bol toho názoru, že do právoplatného skončenia veci, teda do rozhodnutia o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku okresného súdu vo výroku o treste, je nutné ponechať obžalovaného vo väzbe, nakoľko dôvody, pre ktoré bol tento vzatý do väzby, sa nezmenili a tieto naďalej trvajú. Obžalovaný bol v minulosti odsúdený aj pre násilnú trestnú činnosť, s poškodenou žil v spoločnej domácnosti, navyše nadužíval alkohol a pod jeho vplyvom bol agresívny, preto bola dôvodná obava, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by pokračoval v páchaní trestnej činnosti zvlášť za situácie, keď sám pred okresným súdom uviedol, že by chcel prestať užívať alkohol, ale je to preňho problém. Okresný súd sa veľmi podrobne s dôvodmi nutnosti väzobného stíhania obžalovaného v napadnutom uznesení vysporiadal, krajský súd na ne v celom rozsahu odkazuje. Vzhľadom na závažnosť väzobných dôvodov nebolo možné väzbu obžalovaného nahradiť iným inštitútom.

Nezostávalo teda krajskému súdu nič iné, len sťažnosť obžalovaného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietnuť.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je

prípustný.