

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015086  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119015086.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného D. X., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 22. januára 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín podanú v neprospech odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. novembra 2019 pod sp. zn. 6Pp/209/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku napadnuté uznesenie sa **z r u š u j e**.

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného D. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **ako nedôvodný z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený D. X. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 03.05.2019, sp. zn. 0T/46/2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 03.06.2019 a tento má predpokladane vykonať dňa 03.02.2020. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 03.10.2019.

Dňa 11.09.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. X. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. novembra 2019 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/209/2019 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmiennečne prepustil odsúdeného D. X., nar. XX.XX.XXXX z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovaným rozhodnutím súdu a podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor, ktorú písomne odôvodnil s poukazom na absenciu materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie. Súčasne poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom, podľa ktorého má odsúdený rezervy v bode edukácia pre nedostatočné uvedomenie si závažnosti svojho protiprávneho konania a v bode zaraďovanie do práce a pre absenciu výraznejšieho zapájania sa do činnosti pre všeobecný rozvoj odsúdeného. Resocializačná prognóza u odsúdeného bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania v dôsledku indikovaných rizikových faktorov ako opakované páchanie trestnej činnosti, nízke vzdelanie, experimentovanie s drogami a finančné problémy, na základe čoho riaditeľ neodporučil jeho prepustenie, pretože iba čiastočne spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Prokurátor je názoru, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného, neprihliadol na hodnotenie ústavu a závažnosť skutku. Podľa prokurátora u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Vzhľadom na uvedené preto navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu spisom predložená 21. januára 2020, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 22. januára 2020 podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že podaná sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Podľa § 66 odseku 1 písm. a) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd na rozdiel od právneho názoru súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného D. X. uvedené v ustanovení § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona kumulatívne splnené neboli. Síce odsúdený vykonal polovicu uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 03.10.2019, a teda formálna podmienka na jeho podmiennečného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Pokiaľ však ide o ďalšiu, druhú zákonnú podmienku, týkajúcu sa adekvátneho polepšenia sa odsúdeného plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, v tomto smere krajský súd sa so záverom okresného súdu nemohol stotožniť a musel prisvedčiť názoru prokurátora v tom, že odsúdený splnenie tejto podmienky preukazuje skutočne iba čiastočne. Odsúdený D. X., ako to vyplýva z obsahu podaného hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, aj keď vo viacerých smeroch nie je hodnotený celkom negatívne, t. j. pokiaľ ide o jeho správanie, kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, plnenie nariadení a príkazov príslušníkov ZVJS, zúčastňuje sa duchovných aktivít či prejavuje záujem o kultúrno-osvetové činnosti a vykonáva službu na ubytovni, avšak čo sa týka činností pre všeobecný rozvoj osobnosti do týchto sa odsúdený zapája až na vyzvanie, nakoľko absentuje výraznejší záujem zo strany odsúdeného. V hodnotení sa konštatuje, že program zaobchádzania sa u neho plní iba v čiastočnej miere, keďže rezervy má tiež v bode edukácia pre nedostatočné uvedomovanie si závažnosti svojho protiprávneho konania a v bode zaraďovanie do práce a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo riaditeľom ústavu doporučené. Odsúdený nevykazuje disciplinárny trest, ale ani disciplinárnu odmenu. Krajský súd v tomto smere i napriek čiastočne pozitívnemu charakteru hodnotenia odsúdeného, je preto názoru, že odsúdený dôsledne túto druhú zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie nespĺňa a v tomto smere uvádza, že odsúdený má zrejmé rezervy v preukazovaní adekvátneho stupňa svojho polepšenia s poukazom na to, že si jednak nevytvoril podmienky pre získanie aspoň jednej disciplinárnej odmeny a ani dostatočne neprejavil záujem o všeobecný rozvoj svojej osobnosti. U odsúdeného podľa názoru krajského súdu, v zhode so sťažnostnými námietkami prokurátora, sú navyše podstatné rizikové faktory jeho recidívy, ktorá je menej priaznivá, vzhľadom na vyhodnotenú stredné riziko sociálneho zlyhania, opakované páchanie trestnej činnosti, nízke vzdelanie, experimentovanie s drogami a finančné problémy. Krajský súd musí vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatovať, že odsúdený dôsledne nespĺňa ani tretiu materiálnu zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. predpoklad vedenia riadneho života na slobode po podmiennečnom prepustení, ktorý musí byť podložený viacerými pozitívnymi skutočnosťami, čomu však u odsúdeného D. X. nie je. V minulosti bol už štyrikrát súdne trestaný, trikrát pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a jedenkrát pre drogovú trestnú činnosť, pričom v poslednom prípade skutok spáchal v skúšobnej dobe po podmiennečnom odsúdení. Uvedené odôvodňuje u neho záver o existencii príliš vysokého rizika recidívy a z toho vyplýva jednoznačný záver, že nebol dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, ktorý by osobu odsúdeného zbavil predovšetkým takých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli

k opakovanému páchaniu trestných činov. Na základe toho krajský súd dospel k záveru, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu jednak nepreukázal polepšenie a tiež nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmienenom prepustení.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. zákona v celom rozsahu zrušil a vzhľadom k tomu, že okresný súd vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy, na podklade ktorých bolo možné meritórne rozhodnúť, rozhodol krajský súd sám tak, že podľa § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona návrh odsúdeného D. X. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.