

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202245
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202245.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého S. E., K.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky X. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Š. XX, okres Revúca, a otca L. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O. I. XXX, XXX XX X., okres Revúca, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Maloletý S. E., K.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého S. E., K.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, od podania návrhu, od 04.12.2019.

III. Zročné výživné za obdobie od 04.12.2019 do 29.02.2020 vo výške 83,58 eur na maloletého S. E., K.. XX.XX.XXXX súd povoľuje otcovi zaplatiť v 15,- eurových mesačných splátkach tiež k rukám matky maloletého dieťaťa spolu s bežným výživným počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

IV. Styk otca s maloletým S. E., K.. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 04.12.2019 domáhala, aby súd maloletého S. E. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou minimálneho výživného, vždy do 18. dňa v danom mesiaci k jej rukám, počnúc dňom právoplatnosti výroku o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

2. Matka svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti takmer 5 rokov. Z ich vzťahu sa narodili 2 deti, dcéra X. E., nar. XX.XX.XXXX a syn S. E., nar. XX.XX.XXXX. Ich spolunažívanie bolo spočiatku dobré, časom však otec začal holdovať alkoholu. Často medzi nimi vznikali hádky a nezhody. S otcom maloletých detí sa rozišli ešte pred narodením syna S.. Otec odišiel bývať s partnerkou do Košíc a ona spolu s dcérou odišla bývať ku mame do Šivetíc. Po čase si našla partnera a začala bývať v obci Sirk. Nakoľko v čase, keď sa jej narodila dcéra X., bola maloletá, bola dcéra súdom zverená do osobnej starostlivosti otca. V tom čase žili v spoločnej domácnosti. Po tom, čo sa rozišli, opätovne požiadala súd o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/7/2014 bola maloletá X. E. opätovne zverená do osobnej starostlivosti otca. V čase narodenia maloletého S. bývala pri svojej matke. Otec syna navštívil pod vplyvom alkoholu. Od tej doby ho navštívil dvakrát, ale tiež pod vplyvom alkoholu. O syna viackrát neprejavil záujem ani neprispieval žiadnymi prostriedkami na jeho starostlivosť a výchovu. V súčasnosti o syna tiež neprejavuje žiadny záujem. Okrem prídavku na deti nemá aktuálne žiadny príjem. V októbri 2019 jej uplynula doba na poberanie rodičovského príspevku. Inými príjmami nedisponuje. Otec maloletého S. je toho času zamestnaný a mal by pracovať v Bratislave.

3. Otec sa k riadne doručenému návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. V súlade s ustanoveniami § 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s fotokópiou rodného listu maloletého dieťaťa, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, lustráciami v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni na obidvoch rodičov, lustráciou v katastrálnom portáli, správami obce Šivetice a Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Revúca na obidvoch rodičov, správou ÚPSVaR Revúca, tiež správou zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťaťa, a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/7/2014 a 7P/56/2019, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Matka na pojednávaní, rovnako ako v návrhu na začatie konania uviedla, že otec syna nenavštevuje. Navštívil ho iba minulý rok, dvakrát, a to pod vplyvom alkoholu. Synovi nič nedoniesol. Nezáujem sa o neho, nič mu nekupuje. Aj keď synovi iní ľudia povedia, že tam má otca, syn za ním nejde, bojí sa ho, zrejme ho vníma ako cudzieho človeka. S. navštevuje nultý ročník základnej školy v Jelšave. Za obedy zaplatila 12,- eur, 4,- eurá platila za ďalší poplatok, spolu zaplatila v škole asi 30,- eur. Synovi tiež musela kúpiť oblečenie, farbičky, zošity, všetko, čo do školy potreboval. Do družiny nechodí. Je zdravý, jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Zsirosová. Ona v súčasnosti nemá žiadny príjem okrem prídavkov na tri deti, približne 74,- eur. Žije s deťmi u svojich rodičov v obci Šivetice. Okrem nich u rodičov nikto iný nebýva. V dome je zavedená voda a elektrina. Všetky náklady hradia jej rodičia. Neprispieva im ani na kúrenie. Viac menej ju a deti živia rodičia, oni všetko platia. Žiadala určiť iba minimálne výživné, pretože dcéra X. E. bola zverená do starostlivosti otca rozsudkom tohto súdu.

7. Rodným listom vedeným Matričným úradom Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, mal súd preukázané, že maloletý S. E. sa narodil dňa XX.XX.XXXX a jeho rodičmi sú matka X. W., nar. XX.XX.XXXX a otec L. E., nar. XX.XX.XXXX.

8. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Do 31.10.2019 poberala rodičovský príspevok na maloletého X. W., ďalej poberá prídavky na 3 maloleté deti, naposledy vyplácané v sume 73,02 eur. Matka má okrem vyživovacej povinnosti k maloletému S. E., ďalšie tri vyživovacie povinnosti k maloletým dcéram X. E. U. X. S. a k maloletému synovi X. W.. Otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06.06.2018 do 12.02.2019. Otec má tri vyživovacie povinnosti, nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, ani členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Je poberateľom prídavku na maloletú dcéru X. E.. Ani jeden z rodičov nevlastní nehnuteľný majetok, nie je ani držiteľom žiadneho motorového vozidla, ani jeden z rodičov nepodal daňové priznanie k dani z príjmu za zdaňovacie obdobie roka 2017 a 2018. Ani jeden z rodičov za posledných 12 mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia ani úrazového poistenia. Podľa správy obce Š., matka je dlhodobo nezamestnaná, žije v rómskej osade v jednej domácnosti s rodičmi a jej 3 maloletými deťmi. Na verejnosti sa správa slušne, komisiou na ochranu verejného poriadku riešená nebola. Otec je prihlásený v meste na trvalý pobyt na adrese S. XXX, toho času žije v meste na adrese I. XXX spolu s družkou a maloletými deťmi. Komisiou na ochranu verejného poriadku prejednávaný nebol. Do verejnoprospešných prác v meste sa nezapája. Na verejnosti často požíva alkoholické nápoje.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa okrem iného ďalej vyplynulo, že maloletý S. E. a maloletá X. E. pochádzajú zo vzťahu matky a otca L. E.. Maloletá X. E. bola rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5C/28/2011-38 zo dňa 13.06.2011 zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného v sume 30% zo sumy životného minima. Maloleté deti X. S., nar. XX.XX.XXXX sa X. W., K.. XX.XX.XXXX pochádzajú zo vzťahu matky a otca X. S., nar. XX.XX.XXXX. Matka počala aj maloletú K. F., K.. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je X. F., K.. XX.XX.XXXX. Maloletá K. F. bola rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/7/2019-117 zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného v sume 30 % zo sumy životného minima. Matka spolu s maloletými deťmi S., X. U. X. a starými rodičmi maloletých detí obývajú 3-izbový rodinný dom v rómskej osade. V dome je zavedená voda aj elektrina. Jednu izbu obýva matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi. Izba je zariadená starším nábytkom. Dom je vykurovaný tuhým palivom. V čase sociálneho zisťovania sa matka preukázala dostatočným množstvom potravín, hygienických pomôcok, ako aj ošatenia pre maloleté deti. Do 31.10.2019 matka poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur. V súčasnosti pobera prídavky na maloleté deti vo výške 73,02 eur. Matka podala na súd aj návrh na zverenie maloletých detí X. S., K.. XX.XX.XXXX a X. W., K.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Vec je vedená pod sp. zn. 7P/56/2019. Q. S. počas sociálneho zisťovania uviedol, že navštevuje 0. ročník. Chce bývať s matkou, s otcom sa nestretáva. Matka ďalej počas šetrenia uviedla, že maloletú X., ktorá jej nebola zverená do osobnej starostlivosti občas navštevuje, výživné otcovi na ňu neplatí z dôvodu, že ani ona nežiada od otca peniaze za to, že zabezpečuje starostlivosť o maloletého S.. O maloletú K. F. matka nejavi žiadny záujem. V súčasnej dobe nemá žiadny vzťah. Ošetrojúcim lekárom maloletých detí je Q.. U. G.. Matka bola v minulosti orgánom SPODaSK viackrát upozornená na dodržiavanie pokynov ošetrojúceho lekára.

10. Z obsahu pripojených spisov tunajšieho okresného súdu mal súd preukázané, že maloletá X. E., bola rozsudkom, sp. zn. 5C/28/2011-38 zo dňa 13.06.2011 zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného v sume 30 % zo sumy životného minima. Konanie o návrhu matky na zmenu vo výchove, vedené súdom pod sp. zn. 4P/10/2013, bolo zastavené uznesením zo dňa 30.04.2013, po tom, čo matka na pojednávaní zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/7/2014-46 zo dňa 08.04.2014, právoplatným dňa 22.05.2014 bola následne schválená rodičovská dohoda, ktorou bol upravený styk matky s maloletou X. E., K.. XX.XX.XXXX. Obsahom spisu, sp. zn. 7P/56/2019 mal súd zároveň preukázané, že matka dňa 04.12.2019 podala na súd aj návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom X. S., K.U.Y.. XX.XX.XXXX U. X. W., K.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že od konca roka 2016 matka spolu s deťmi nezdíeľa ani spoločnú domácnosť s otcom maloletých detí X. S., K.. XX.XX.XXXX. Vo veci nebolo dosiaľ rozhodnuté, termín pojednávania je nariadený na deň 31.01.2020 o 11.00 hod.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol zveriť maloletého S. E. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením iba minimálneho výživného, nakoľko nebolo preukázané, že by bol zamestnaný a mal príjem.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu matky a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému S. E., K.. XX.XX.XXXX, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť podaného návrhu. Bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa prakticky od narodenia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko sa rozišli ešte pred jeho narodením. Každodennú starostlivosť o maloleté dieťa preto od jeho narodenia zabezpečuje výlučne jeho matka. K obnoveniu spoločnej domácnosti rodičov maloletého dieťaťa doposiaľ nedošlo, naopak matke sa narodili ďalšie tri maloleté deti z dvoch ďalších vzťahov, a to maloletá X. S., K.. XX.XX.XXXX a X. W., K.. XX.XX.XXXX zo vzťahu s X. S., K.. XX.XX.XXXX, a maloletá K. F., K.. XX.XX.XXXX zo vzťahu s X. F., K.. XX.XX.XXXX, bol preto daný dôvod na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu. Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, zohľadňujúc najlepší záujem dieťa, ktoré je od svojho narodenia citovo naviazané na svoju matku, súd zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti matky. Súčasne rozhodol, že maloleté dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok obidvaja rodičia.

27. V otázke určenia vyživovacej povinnosti súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, aktuálne vo výške 28,79 eur, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky od podania návrhu, t.j. od 04.12.2019, keďže vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by otec maloletého dieťaťa, ktorý je nemajetný, bol zamestnaný a mal čo i len príležitostný príjem zo zárobkovej činnosti, prípadne z podnikania. I keď je zrejmé, že takto určená výška výživného nezodpovedá veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ktoré v tomto školskom roku začalo navštevovať 0. ročník základnej školy mimo miesta svojho bydliska, je nutné zdôrazniť, že každé dieťa je v rozsahu uspokojovania svojich potrieb vždy limitované majetkovými a zárobkovými možnosťami svojich rodičov. I keď bolo preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi neplní dlhodobo, prakticky od jeho narodenia, neboli preukázané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by matka nemohla návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenie výživného podať oveľa skôr.

28. Keďže súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu od podania návrhu matky na súd, t.j. od 04.12.2019, otcovi vzniklo zaostané výživné na maloletého S. E. za obdobie od 04.12.2019 do 29.02.2020 vo výške 83,58 eur (pomerná časť mesiaca december 2019, t.j. 28 dní x 0,929 eur/deň a 2 x po 28,79 eur za mesiac januára a február 2020), keďže nebolo sporné, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu v priebehu mesiaca december 2019 až február 2020 neplnil. S prihladením na životnú situáciu otca, ktorý má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, a zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o staršiu dcéru X. E., K.. XX.XX.XXXX, súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť zročné výživné v splátkach po 15,- eur mesačne spolu s bežným výživným tiež k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

29. Styk otca s maloletým dieťaťom účastníci konania nenavrhovali upraviť, súd ho preto neupravoval.
30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.