

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203026
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203026.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 313 35 004, so sídlom Bajkalská č. 30, Bratislava, proti žalovaným: 1) B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. XXX/XX, 2) P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. F., F. XX/XX, 3) P. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, 4) P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., W. XXX/XX, o zaplatenie 2404,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným v 1/ až 4/ rade **nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Prievidza dňa 15.07.2019 domáhal proti žalovaným v 1. až 3. rade, aby ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.404,40 eura s úrokom 7,7% ročne zo sumy 1.768,97 eura od 01.07.2019 do zaplatenia a žalovaného v 4 rade zaplatiť 193,91 eur spolu s úrokom z omeškania 7,7% ročne zo sumy 193,91 eura od 01.07.2019 do zaplatenia a trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.05.2007 žalobca so žalovanými v 1. a 2. rade a spoludlžníkom X. Q., zomr. XX.X.XXXX, uzatvorili Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v súlade s ktorou poskytol žalobca spoludlžníčke medziúver vo výške 250.000 Sk Žalovaný v 1. a 2. rade a spoludlžníčka sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 55,27 eura a do nasporenia 40% cieľovej sumy sa zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 41,49 eura. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazal splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,62 eura. Žalovaná v 3. rade prevzala ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaný v 1. a 2. rade a spoludlžník. X. Q. zomrela dňa XX.X.XXXX na základe Osvedčenia o dedičstve 8D/40/2014 // Dnot 101/2014 zo dňa 20.8.2014 právnym nástupcom po spoludlžníčke sa stal žalovaný v 4. rade, ktorý zodpovedá za dlhy poručiťa do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Žalovaní v 1. - 4. rade porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 03.06.2016 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok a upozornil ich, že v prípade ak omeškané splátky nebudú zaplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Keďže žalovaní omeškané splátky nedoplatili, žalobca dňa 15.07.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalovaná suma 2.404,40 eura pričom pozostáva z istiny 1.650,66 eura a z nezaplatených úrokov za úver 95,07 eur a nezaplatených poplatkov 23,24 eur, úroky z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti do 30.6.2019 vo výške 635,43 eur. Žalobca žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

2. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe vyjadril na pojednávaní dňa 22.01.2020, kde uviedol, že so žalobcom chcel uzatvoriť splátkový kalendár, on ho vydieral tým, že ho s ním uzatvorí vtedy, keď ručiteľia uznajú dlh, čo sa nestalo a ani splátkový kalendár s ním uzatvorený nebol, vzniesol námietku premlčania.

3. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe vyjadril na pojednávaní dňa 22.01.2020, kde uviedol, že, vznáša námietku premlčania.

4. Žalovaná v 3. rade sa k žalobe vyjadrila písomne aj na pojednávaní dňa 22.01.2020, kde uviedla, že 15.5.2007 bola bratom a švagrinou vyzvaná na ručenie, napriek zlým skúsenostiam so žalobcom si dala podmienku, že bude ručiť len do výšky 100.000 Sk. Pri podpise zmluvy si túto skutočnosť overovala, bola pracovníčkou žalobcu uistená, že to tak bude. Zmluvu podpisovala 1x, nevedela, že žalobca poskytol na základe uvedenej zmluvy ešte 2x úver. Odmietla podpísať uznanie dlhu a vzniesla námietku premlčania.

5. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 22.01.2020 v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP a žalovaného v 4. rade.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných v 1. až 3. rade a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou, výpisom z odstúpeného medziúveru, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 15.05.2007, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 15.07.2016, doručenkou, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre FO, poverením, vyjadrením žalovanej v 3. rade a ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

7. Dňa 15.05.2007 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako dlžníkom a spoludlžníkom X. Q., zomr. XX.X.XXXX, na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol dlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 8.298,48 eura. Dlžník sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 55,27 eura, a do pridelenia cieľovej sumy sa zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 41,49 eura, do 15. dňa v mesiaci. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 72,62 eura. Napriek písomným upomienkam zo strany veriteľa si dlžník nesplnil svoje povinnosti, následkom čoho sa dostal do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných povinností, a to najmä splácať úver riadne a včas, žalobca listom zo dňa 15.07.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.07.2016 a vyzval dlžníka na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov do 5 dní od doručenia listu. Žalobca oznámil žalovanej v 3. rade ako ručiteľke, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru ak dlžník celý dlh v stanovenej lehote neuhradí, žalobca pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky aj voči nej ako ručiteľovi, ak nesplatí pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej dlžníkovi na plnenie. List bol nedoručený žalovanej v 3. rade. Žalovaní v 1. a 2. rade dlh žalobcovi ani na výzvu neuhradili.

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 879j OZ, Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

14. Podľa čl. VII bod 1 Zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v konaní voči nároku žalobcu vzniesli námietku premlčania, ale aj s prihliadnutím na § 54a Občianskeho zákonníka súd primárne skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako boli dohodnuté, sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, t.j. splatné pred dňom 15.7.2016, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z výpisu z účtu žalovaných vyplýva, že žalovaní neuhrádzali splátky v zmysle zmluvy, so splácaním sa dostali do omeškania. Žalobca preto po predchádzajúcom upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa ust. čl. XIX bod 3 a všeobecných podmienok.

20. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 15.7.2016, kedy boli žalovaní preukázateľne v omeškanií so splátkami za apríl 2016 až jún 2016, čo vyplýva z výpisu z účtu aj výzvy žalobcu. Na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti v súvislosti s neuhradením splátky splatnej v mesiaci apríl 2016 boli žalovaní písomne upozornení. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky. V danom prípade z predložených listinných dôkazov (predžalobná upomienka zo 3.6.2016, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) je zrejmé, že žalobca využil právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci apríl 2016 (čo je zrejmé z predžalobnej upomienky z 3.6.2016), t.j. premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky (15.5.2016) a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti /§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka/. Je totiž nepochybné, že splatnosť úveru v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka mohol právny predchodca žalobcu vyhlásiť v prípade omeškania žalovaných s úhradou splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo k 3.6.2016 splnené vo vzťahu k splátke splatnej 15.4.2016, pričom žalobca upozorňoval žalovaných na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru práve v súvislosti so splátkou splatnou v mesiaci apríl 2016. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v tomto prípade preto plynie premlčacia doba práve od tejto splátky. Splatnosť spotrebiteľského úveru teda nastala v celom rozsahu dňa 15.4.2016 v dôsledku toho, že žalovaní boli v omeškanií so zaplatením splátky splatnej v mesiaci apríl 2016 viac ako tri mesiace. Nie je podstatné, že v tom čase bola v omeškanií aj s inými splátkami. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatenia preto neuplynula 3 roky po splatnosti poslednej splátky splatnej pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru (hoci aj od jej splatnosti do podania žaloby uplynula doba viac ako 3 roky), ale uplynutím 3-ročnej premlčacej doby po splatnosti splátky v mesiaci apríl 2016, čo vyplýva aj z výzvy na zaplatenie zo dňa 3.6.2016. Žalobcom predložené listinné dôkazy svedčia tomu, že k úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca pristúpil v súlade s právnou úpravou (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.4.2016. (obdobný názor

vyslovil aj KS v Trenčíne v konaní sp.zn. 4Co/25/2019) Pokiaľ teda žalobca podal žalobu dňa 15.8.2019, je zrejmé, že ju podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca ďalej neunesol dôkaznú povinnosť a to, že v návrhu nie je priložená listina preukazujúca výzvu ručiteľovi žalovanej v 3 rade /§ 548OZ/. Žalobca pri výpočte dlžnej sumy vychádzal zo sumy, ktorej súčasťou je aj poplatok za vydanie biankozmenky/16,60eur/. Vydanie zmenky v konaní nepreukázal. Žalobca si uplatnil nárok iba voči jednému zo 4 dedičov - voči žalovanému v 4 rade. Súd teda žalobu zamietol aj s poukazom na sudcovskú koncentráciu podľa § 153 ods.1,2 CSP.

21. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.404,40 eur s príslušenstvom za premlčaný a preto ho zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V konaní boli úspešní žalovaní v celom rozsahu, preto im vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovaným však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.