

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/15/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113202207  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3113202207.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobkyne T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., E.. H. XXXX/X, proti žalovaným 1/ B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., J. T. XXXX/XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická č. 6667, Trenčín, IČO: 42 021 626, 3/ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S. XXX, 4/ P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., C. XXXX/ X a 5/ P. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., S. S. XX/X, zast. JUDr. Ján Červeňanský, so sídlom Trenčín, Nad Tehelňou 2888/26, IČO: 31 202 781 o zrušenie podielového spoluvlastníctva s príslušenstvom takt

### rozhodol:

- I. Konanie voči žalovaným 3/ a 4/ sa z a s t a v u j e.
- II. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanej 3/ Marte Macounovej náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.
- III. Žalovaná 4/ n e m á právo na náhradu trov konania.
- IV. Žaloba voči žalovaným 1/ a 5/ sa z a m i e t a.
- V. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanej 1/ B.P. náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jej právnych zástupcov JUDr. Martin Bartko a JUDr. Silvia Bartková v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.
- VI. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému 5/ P. A. C. náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Ján Červeňanský v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 30.01.2013, domáhala pôvodne proti žalovaným 1/ až 5/ zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu k rodinnému domu súp. č. XX, postaveného na C KN parc. č. XXX a k pozemkom C KN parc. č. XXX- zastavané plochy a nádvoría s výmerou 99 m<sup>2</sup>, C KN parc. č. XXX- záhrada s výmerou 732 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. T., obec R. a k pozemku C KN parc. č. XXX- zastavané plochy a nádvoría s výmerou 671 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXX pre k.ú. T., obec R. tak, že všetky nehnuteľnosti by súd prikázal do jej výlučného vlastníctva za celkovú finančnú náhradu žalovaným 1/ až 5/ vo výške 3.000,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadala aj náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa sa pôvodne žalobou domáhala aj zákazu žalovaným 1/ až 5/ prevádzať predmetné nehnuteľnosti na 3. osoby, vykonávať ďalšie vymenované právne úkony, avšak žalobu v tejto časti zobrala späť a konanie o tejto časti bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.03.2013 č.k. 15C/15/2013-14, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2013.

3. Žalobkyňa uviedla, že je spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. T. v podiele 1/8-ina a nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. T. v podiele 9/16-in. Tvrdila, že od nadobudnutia predmetných nehnuteľností ich nemohla užívať pre sústavné verbálne a fyzické útoky zo strany žalovaných 1/ a 5/, od domu súp. č. XX, hospodárskej budovy a vstupnej bránky nemala kľúče. Žalobkyňa je vlastníčkou susedného domu súp. č. XX, dvora a záhrady a tým jej je znemožnené užívať svoje nehnuteľnosti. Podľa žalobkyne reálna deľba predmetných nehnuteľností nie je možná.

4. Žalobkyňa svoje skutkové tvrdenia preukazovala LV č. XXX a XXX pre k.ú. T..

5. Na pojednávaní dňa 25.04.2013 žalobkyňa zobrala späť žalobu proti pôvodne žalovanej 2/ B. E. z dôvodu, že táto previedla svoj spoluvlastnícky podiel na žalovaného 5/ P. A. C.. Súd konanie proti pôvodne žalovanej 2/ zastavil uznesením zo dňa 02.05.2013 č.k. 15C/15/2013-35 a pôvodne žalovanej 2/ nepriznal náhradu trov konania.

6. Na pojednávaní dňa 25.04.2013 žalobkyňa uviedla, že nemala k dispozícii znalecký posudok na ocenenie predmetných nehnuteľností a mimosúdna dohoda so žalovanými nie je možná pre ich narušenie vzťahu. Nehnuteľnosti reálne užívala do r. 2005, kým jej žalovaný 5/ nezačal brániť v užívaní nehnuteľností. V čase pojednávania bývala v byte svojej neb. matky. C KN parc. č. XXX je spoločný dvor k domom súp. č. XX a je široký po dom žalovaného 5/ asi len 2,5 metra ako aj záhrada. Žalovanú 3/ nikdy nevidela. Žalovaná 1/ nesúhlasila so žalobou a uviedla, že jediné problémy v spoluvlastníctve majú so žalobkyňou. Navrhla rozdeliť spoluvlastnícky podiel žalobkyne medzi nich žalovaných, poprípade jej prikázať nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva, pričom ona užíva dom súp. č. XX v lete, keď chodí pracovať na svoju záhradu oproti domu Žalovaná 3/ súhlasila so zrušením spoluvlastníctva za finančnú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel alebo poprípade nariadiť predaj predmetných nehnuteľností a nehnuteľnosti neužíva. Žalovaná 4/ súhlasila so zrušením spoluvlastníctva za finančnú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel a nehnuteľnosti neužíva. Žalovaný 5/ súhlasil so zrušením spoluvlastníctva a žiadal ho vyporiadať tak, že z C KN parc. č. XXX a č. XXX by mu bol vyčlenený jeho spoluvlastnícky podiel pri hranici susednej parc. č. XXX a č. XXX/X a 3, ktorých je vlastníkom a má na hranici postavený svoj rodinný dom, pričom o C KN parc. č. XXX a dom súp. č. XX nemá záujem.

7. Na návrh žalobkyne bolo konanie prerušené uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 15C/15/2013-47 zo dňa 21.06.2013 do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/56/2013 o určenie neplatnosti právnych úkonov, ktorými žalovaný 5/ P. A. C. nadobudol svoj spoluvlastnícky predaj v predmetných nehnuteľnostiach - kúpnu zmluvou. V uvedenej veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 08.03.2016 č.k. 27C/56/2013-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.06.2017 č.k. 17Co/329/2016-93, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2017 tak, že žaloba žalobkyne T. D. bola zamietnutá ako nedôvodná a žalobkyňa bola zaviazaná k náhrade trov konania žalovanému P. A. C..

8. Dňa 07.11.2017 podal žalovaný 5/ návrh na pokračovanie v konaní.

9. Žalovaná 4/ dňa 23.02.2018 súdu oznámila, že svoj spoluvlastnícky podiel ponúkla na predaj žalovanému 5/ a žalobkyňi, bola uzavretá kúpna zmluva, avšak žalobkyňa doteraz nepodala návrh na kataster nehnuteľností na zavkladovanie jej zmluvy. Žalovaná 4/ pripojila kópiu kúpnej zmluvy uzavretej i podpísanej so žalobkyňou zo dňa 21.06.2016.

10. Na pojednávaní dňa 28.02.2018 žalobkyňa zobrala žalobu voči žalovanej 3/ Z. Z. späť z dôvodu, že už nebola vedená ako spoluvlastníčka na aktuálnom liste vlastníctva. Žalovaná 3/ súhlasila so späťvzatím žaloby voči nej i ostatní žalovaní. Žalobkyňa uviedla, že kúpnu zmluvu uzavretú so žalovanou 4/ nemohla dať zavkladovať, pretože nemala návrh na vklad do katastra nehnuteľností, podpísaný žalovanou 4/. Právny zástupca žalovaného 5/ uviedol, že žalovaná 4/ mu telefonovala, ospravedlnila sa na toto pojednávanie a uviedla, že na uvedenej kúpnej zmluve je splnomocnenie pre kupujúcu - žalobkyňu na podanie návrhu na vklad do katastra nehnuteľností.

11. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 28.02.2018 žiadala prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia o jej dovolaní vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 27C/56/2013. Súd odročil pojednávanie na neurčito za týmto účelom. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 22.05.2018 sp. zn. 3Cdo/77/2018 odmietol dovolanie žalobkyne vo veci sp. zn. 27C/56/2013.

12. Žalobkyňa žiadala odročiť pojednávanie, stanovené na deň 05.09.2018, z dôvodu, že sa ho nemôže zúčastniť z rodinných dôvodov- náhle úmrtie blízkej osoby. Zúčastnila sa ho iba žalovaná 3/ a žiadala náhradu trov konania.

13. Žalobkyňa žiadala odročiť pojednávanie, stanovené na deň 10.10.2018, z dôvodu, že sa ho nemôže zúčastniť z dôvodu, že je objednaná na odborné lekárske vyšetrenie, ktoré sa nemá preložiť.

14. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 19.11.2018 žiadala, aby súd prerušil konanie a počkal na výsledky šetrenia Okresnej prokuratúry v Trenčíne ohľadne porušenia predkupného práva žalovanými 1/, 2/, 5/ a p. L.. Uviedla, že chce podať ústavnú sťažnosť voči rozhodnutiu NS SR o odmietnutí jej dovolania vo veci sp. zn. 27C/56/2013 a ak by jej ústavný súd vyhovel, zväčšil by sa jej spoluvlastnícky podiel v žalovaných nehnuteľnostiach. Stále žiadala prikázať všetky nehnuteľnosti do jej výlučného vlastníctva. Všeobecnú hodnotu spoluvlastníckych podielov, ktoré navrhla vyplatiť vo výške 3.000,- eur, určila iba orientačne podľa dedičského rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 17D/387/2008 (právoplatné dňa 12.03.2011). Podľa žalobkyne v čase tohto pojednávania mali žalované spoluvlastnícke podiely hodnotu asi 4.000,- eur a okrem toho podľa nej žalovaná 1/ má podlžnosti z vyrovnania dedičských podielov. Žalobkyňa trvala na tom, že nehnuteľnosti nie sú reálne deliteľné, pretože dom súp. č. XX má len 2 miestnosti a pozemok par.c č. XXX je spoločným dvorom pre dom súp. č. XX ako aj jej dom súp. č. XX, ktorý nadväzuje na dom súp. č. XX. Žalovaná 1/ mala záujem získať do svojho výlučného vlastníctva dom súp. č. XX aj s pozemkom, ktoré ona užíva za účelom obhospodarovania svojich rolí oproti. Dom súp. č. XX je starý a je na zbúranie a hodnota pozemku podľa realitných kancelárií je od 53,- eur do 63,- eur za 1m2. Žalovaný 5/ žiadala vyčleniť pre seba 1,5m široký pás od hranice jeho domu a pozemku z parc. č. XXX za účelom údržby svojho domu, postaveného na hranici pozemkov. Uznal za reálne ceny pozemkov uvádzané žalovanou 1/. Žalobkyňa nesúhlasila s riešeniami, navrhnutými žalovanými 1/ a 5/ a k všeobecnej hodnote pozemkov sa nevedela vyjadriť bez poskytnutia určitého času. Žalobkyňa žiadala odročiť pojednávanie z dôvodu, aby si súd pripojil spisy tunajšieho súdu sp. zn. 12C/285/2000, 17C/33/2010, 17D/387/2008, z MsÚ Trenčín č. XXXX/XXXXX/XXXX a z Okresnej prokuratúry Trenčín výsledok šetrenia ohľadne nedodržania predkupného práva žalovanými.

15. Na pojednávaní dňa 06.05.2019 žalobkyňa tvrdila, že žalovaná 1/ má voči nej dlhy a tento dlh bude určený v súdnom konaní sp. zn. 17C/33/2010 vo výške, o ktorej rozhodne dedičské konanie po B. T. sp. zn. D 3572/1993. V dedičskom konaní sp. zn. D 3572/1993 sa cítila byť tiež dedičkou, tam už je dedičkou a budem sa domáhať svojho dedičského podielu, už sa domáha a dali jej za pravdu, že má na to nárok v D konaní po E. Z., sp. zn. 12D/1294/2018. Poukazovala na konanie sp. zn. 12D/1294/2018, ktoré je podľa nej dôležité pre toto konanie, tak isto aj sp. zn. D 3572/1993. Keď konanie bude ukončené, bude preukázané, že žalovaná 1/ má voči nej dlh a žalovaná 1/ sa vyjadrila tak, že je dôchodkyňa, nemá peniaze a doteraz jej nevyplatila nič z podielov, ktoré neoprávnene predala a podiel jej nevyplatila. Poukázala na to, že žalovaná 1/ nepreukázala majetkové pomery v konaní sp. zn. 17C/33/2010 a podľa nej bola neoprávnene oslobodená od poplatkov, vedela, že má dlhy, vedel o tom aj právny zástupca.

16. K výzve súdu, aby žalobkyňa predložila doklad, že má k dispozícii sumu 5.500,- eur na výplatu spoluvlastníckeho podielu žalovaných uviedla dňa 06.05.2019, že ju súd nepoučil o aký doklad malo ísť, či mala peniaze priniesť v hotovosti. Súdu zaslala žiadosť o spresnenie, predložila túto žiadosť k nahliadnutiu bez dokladu, že bola súdu táto žiadosť doručená, alebo podaná na pošte. Uviedla, že má túto sumu na svojom účte v Slovenskej sporiteľni a.s. Keď jej súd poskytne lehotu, predloží súdu takýto doklad, výpis z účtu, aktuálny.

17. Na pojednávaní dňa 06.05.2019 právny zást. žalovanej 1/ uviedol, že pokiaľ by žalobkyňa preukázala, že má peniaze na účte na výplatu podielu žalovanej 1/ z nehnuteľnosti, z oboch LV a pokiaľ sa nehnuteľnosti reálne rozdeliť nedajú, by aj súhlasil s prikázaním nehnuteľností žalobkyne za náhradu, poprípade alternatívne predný dom súp. č. 44 žalovanej 1/ do výlučného vlastníctva s pozemkom pod domom bez výplaty. Ostatné pozemky žalovaná 1/ nechce. Keby súd vychádzal s približnej hodnoty, podiel žalovanej 1/ nie je 5.000,- eur, ale viac. Právny zást. žalovanej 1/ bol ochotný si dať vypracovať súkromný znalecký posudok na trhovú cenu predmetných nehnuteľností, ktorý je schopný zabezpečiť a bude požadovať vyplatenie podielu podľa znaleckého posudku, pokiaľ žalobkyňa preukáže, že má k dispozícii tieto peniaze. Žalovaný 5/ trval na svojich vyjadreniach. Žalobkyňa k tomu uviedla, že nesúhlasí so zriadením vecného bremena pre žalovaného 5/ ani za finančnú náhradu z dôvodu, že

žalovaný 5/ porušil Občiansky zákonník a nerešpektoval občianske vzťahy. Ona nemá žiaden dôvod nepúšťať suseda - žalovaného 5/ na tento pozemok, pokiaľ potrebuje ohliadku alebo opravu svojho domu, stačí slušne požiadať, oznámiť. Podľa nej z korešpondencie vyplýva, že sa tak nedialo a preto došlo ku sporom. K cene podielu poukázala opätovne na dlhy žalovanej 1/. Žiadala, aby súd odročil toto pojednávanie, aby vyčkal na rozhodnutie dedičské sp. zn. D3572/1993 a 12D/1294/2018, aby sa žalovaná 1/ vysporiadala so ňou s dlhom, ktorý jej vznikol na predmetnej nehnuteľnosti z tohto súdneho sporu. Má to dôležitý právny význam. Právny zástupca žalovanej 1/ poprel existenciu akýchkoľvek dlhov žalovanej 1/ voči žalobkyni.

18. Tunajší súd uznesením zo dňa 13.05.2019 č.k. 15C/15/2013-212 zamietol návrh žalobkyně na prerušenie tohto konania do skončenia šetrenia Okresnej prokuratúry Trenčín (postúpené Obvodnému oddeleniu PZ Trenčín) vo veci porušenia predkupného práva žalovanými 1/, 2/, 5/ a ďalšími osobami zo dňa 19.11.2018, zo dňa 06.05.2019 a návrh žalobkyně na prerušenie tohto konania do rozhodnutia dedičskej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. D 3572/1993 a sp. zn. 12D/1294/2018 a v ňom uvedených sp. zn. D 860/62, D 705/1916, D 278/62, 26D/1490/2005 z dôvodu, že bolo zistené, že žalovaná 1/ nie je dlžníčkou žalobkyně.

19. Žalovaná 4/ súhlasila so späťvzatím žaloby voči nej a náhradu trov konania nežiadala.

20. Dňa 21.08.2019 žalovaná 1/ predložila súdu súkromný znalecký posudok Ing. Lenky Ďurechovej č. 124/2019 so znaleckou doložkou s uvedenou všeobecnou hodnotou celých predmetných nehnuteľností v celkovej výške 69.000,- eur. Žalobkyňa podľa poštovej doručky prevzala tento znalecký posudok spolu výzvou súdu na vyjadrenie v lehote 30 dní dňa 09.11.2019 a do dňa 19.01.2020 sa k nemu nevyjadrila. Žalovaný 5/ nemal námietky k tomuto znaleckému posudku.

21. Dňa 09.11.2019 žalobkyňa prevzala podľa poštovej doručky predvolanie na pojednávanie na deň 22.01.2020 s výzvou, aby na pojednávanie predložila dôkaz o svojej solventnosti ( výpis zo svojho účtu, VK,...) na výplatu žalovaných 1/ a 5/. Do začatia pojednávania dňa 20.01.2020 do súdneho spisu nebolo doručené ( založené) žiadne vyjadrenie/podanie/ ospravedlnenie sa od žalobkyně, preto súd konal a rozhodol vo veci bez prítomnosti žalobkyně. Žalovaní 1/ a 5/ za situácie, že žalobkyňa nepreukázala, že má k dispozícii finančnú čiastku na výplatu ich spoluvlastníckych podielov podľa súkromného znaleckého posudku žalovanej 1/, nemali námietky proti zamietnutiu žaloby voči nim a netrvali na inom vypořadani ich podielového spoluvlastníctva. Žiadali od žalobkyně náhradu trov konania.

22. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, listami vlastníctva, súkromným znaleckým posudkom, ohliadkou na mieste samom a zistil tento skutkový stav veci:

23. Z listov vlastníctva bolo preukázané, že spoluvlastníkmi nehnuteľností a to rodinnému domu súp. č. XX, postaveného na C KN parc. č. XXX a pozemkov C KN parc. č. XXX- zastavané plochy a nádvoría s výmerou 99 m<sup>2</sup>, C KN parc. č. XXX - záhrada s výmerou 732 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. T., obec R. je žalobkyňa v podiele 207/448-in, žalovaná 1/ v podiele 9/32-in a žalovaný 5/ v podiele 115/448-in a nehnuteľností a to pozemku C KN parc. č. XXX- zastavané plochy a nádvoría s výmerou 671 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXX pre k.ú. T., obec R. sú žalobkyňa v podiele 2255/2944-in, žalovaná 1/ v podiele 9/64-in a žalovaný 5/ v podiele 275/2944-in.

24. Podľa záveru súkromného znaleckého posudku Ing. Lenky Ďurechovej č. 124/2019, predloženého žalobkyňou, ku ktorému nemali strany sporu námietky, bola všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností spolu 69.000,- eur.

25. Žalobkyňa sa domáhala prikázania všetkých predmetných nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva za finančnú náhradu, s čím žalovaní 1/ a 5/ súhlasili za podmienky, že žalobkyňa preukáže, že má finančné prostriedky na ich výplatu vo výške podľa znaleckého posudku. Súd vyzval žalobkyňu na preukázanie svojej solventnosti na výplatu spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ a 5/, ale žalobkyňa toto nepreukázala do pojednávania dňa 22.01.2020 ( a ani do vypracovania tohto rozsudku).

26. Podľa správy OR PZ v Trenčíne zo dňa 21.05.2013 je u nich vedený spis č.p.: ORP- 615/TN-TN-2013 za § 360a/1b Trest. zák. pre prečin nebezpečné prenasledovanie, ktoré je v štádiu prešetrovania, pričom

poškodená je T. D. ( žalobkyňa ) a podozrivými sú B.P. ( žalovaná 1/ ) a P.. A. C. ( žalovaný 5/ ) a taktiež trestné oznámenie P.. A. C. ( žalovaného 5/ ) pod č. p. : ORP-485/TN-TN-2013 , pre prečin ohovárania § 373 ods. 1 Trest. zák., ktorého sa mala dopustiť T. D. ( žalobkyňa ) a toto bolo dňa 0905.2013 odmietnuté podľa § 197 ods. 2 Tr. por.

27. Podľa správy MsÚ Trenčín zo dňa 17.05.2013 sa u nich nevedelo žiadne priestupkové konanie strán sporu.

28. Podľa vyjadrenia Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 22.11.2018 bola podanie žalobkyne zo dňa 14.11.2018 týkajúce sa nedodržania jej predkupného práva k predmetným nehnuteľnostiam postúpené na konanie Obvodnému oddeleniu PZ Trenčín dňa 22.11.2018.

29. Dňa 05.12.2018 súd vykonal ohliadku predmetných pozemkov za účelom zistenia možnosti reálnej deľby spoločného dvora, záhrady a zistil vzdialenosť - šírku spoločného dvora v prednej časti po chodník 4,50m a v zadnej časti 5,57m.

30. Súd si pripojil kópie súdnych rozhodnutí zo spisov označených žalobkyňou a to sp. zn. 12C/285/2000, 17C/33/2010, 17D/387/2008 ( na č.l. 183-198 súdneho spisu ) a nezistil v nich žiadnu povinnosť žalovaných zaplatiť žalobkyni nejakú sumu alebo náhradu trov konania. Z pripojenej žaloby sp. zn. 17C/33/2010 je bez pochybností zrejmé, že žalobkyňa T. D. nie je stranou sporu v tomto konaní, preto jej súd v tomto konaní nemôže priznať ani žiadnu sumu. Pre súd sú rozhodujúce skutočnosti v čase rozhodnutia súdu, preto sú pre daný spor právne bezvýznamné. Zo spisu sp. zn. 12D/1294/2018 bolo zistené, že na č.l. 1 je žiadosť T. D.- žalobkyne o náhradné dedičské konanie v ďalších 5 dedičských konaniach a v tomto tvrdí, že je dedičkou. K tejto žiadosti nie sú pripojené žiadne ďalšie listiny. Žiadosť má iba jednu stranu. V dedičskom spise nasleduje potvrdenie o priradení spisovej značky a je pripojení dedičský spis 26D/1490/05 a ďalšia úprava ani žiadne listiny sa v spise nenachádzajú, súd doteraz ďalej nekonal ešte. Zo spisu sp. zn. 26D/1490/2005 bolo zistené, že to bolo náhradné dedičské konanie, v ktorom bolo vydané osvedčenie o dedičstve dňa 06.02.2008 po nebohej E. Z., rod. U. a dedičmi boli N. Z., B. E., B. L., B.P. a Z. Z.. Iní dedičia tam uvedení neboli. Predmetom dedenia neboli LV č. XXX a XXX k. ú. T. a v tomto spise sa nenachádza žiadne rozhodnutie odvolacieho súdu. Žalobkyňa tvrdila, že v minulosti došlo k prečíslovaniu LV č. XXX a XXX k. ú. T..

31. Podľa § 142 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ( ods. 1 ) ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. ( ods. 2 ) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. (ods. 3) Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznuce na nehnuteľnosti.

32. Zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, sú aj výnimky. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. Súd takto môže postupovať len v prípade, keď k zrušeniu spoluvlastníctva a vykonaniu jeho vyporiadania nemôže dôjsť reálnym rozdelením veci. Súčasne však pre taký postup súdu musí byť splnená ďalšia podmienka, ktorou sú dôvody hodné osobitného zreteľa. Tieto dôvody musí súd v každej veci veľmi starostlivo skúmať a zaobstarat' si o nich spoľahlivé skutkové podklady a vždy spravodlivo posúdiť s prihliadnutím na dôležitosť jednotlivých sporných záujmov a na celkovú povahu konkrétneho prípadu. Takými dôvodmi môže byť napríklad vysoký vek spoluvlastníkov a ich želanie v nehnuteľnosti dožiť, ďalej skutočnosť, že o nehnuteľnosť sa vždy starali len tí, ktorí by sa mali vystaňovať, že prípadným vyhovením návrhu sa aj tak nevyrieši bytová situácia účastníkov, a pod. V uvedených prípadoch však nič nebráni tomu, aby spoluvlastníci neskôr zrušili svoje spoluvlastníctvo dohodou, alebo aby si pri podstatnej zmene pomerov podali nový návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súdom.

33. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd zistil a tvrdili to i strany sporu, že reálna deľba ako 1. spôsob vyporiadania spoluvlastníctva predmetného domu súp. č. XX a pozemkov nie je možná podľa výšky spoluvlastníckych podielov pre ich malé rozmery a výmery. Nasleduje 2. spôsob vyporiadania spoluvlastníctva a to prikázanie celých nehnuteľností do výlučného vlastníctva jedného zo spoluvlastníkov - žalobkyne za finančnú náhradu. Podmienkou pre použitie tohto spôsobu vyporiadania je súhlas žalobkyne a preukázanie solventnosti žalobkyne na výplatu finančnej náhrady ustupujúcim spoluvlastníkom. Žalobkyňa ničím nepreukázala svoju solventnosť a z jej vyjadrení a procesných návrhov bez pochybností vyplýva, že ani nemala v úmysle žalovaným vyplatiť žiadnu finančnú sumu, ale svoju povinnosť výplaty chcela započítať so svojou údajnou pohľadávkou voči žalovaným z dedičských konaní, pričom ničím nepreukázala existenciu a výšku svojej pohľadávky. Okrem toho, aj keby mala nejakú vymáhateľnú pohľadávku voči žalovaným 1/ a 5/, podľa judikatúry súdov takého započítanie pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nie je možné, čo vyplýva z toho, že pri rozhodovaní súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva výška finančnej náhrady - rozsudok v tejto časti nie je ešte právoplatný a výška náhrady tak neistá, pretože strany sporu majú možnosť sa odvolať proti rozsudku. Žalovaná sa svojimi rôznymi procesnými návrhmi snažila predĺžiť konanie v tejto veci a oddialiť rozhodnutie vo veci samej, čo nesporne vyplýva z obsahu spisu. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre použitie odseku 2 ustanovenia § 142 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. Takými dôvodmi sú skutočnosti okrem už vyššie uvedených aj to, že žalovaná 1/ potrebuje predmetné nehnuteľnosti resp. ich časť vo výške svojho spoluvlastníckeho podielu užívať za účelom obhospodarovania svojich rólí, nachádzajúcich sa oproti predmetným nehnuteľnostiam, žalovaný 5/ zase za účelom prístupu a opráv zadnej časti svojho rodinného domu, postaveného na hranici susedného pozemku a žalobkyňa zase za účelom užívania svojho susedného domu súp. č. XX, ktorý stojí hneď vedľa predmetného domu súp. č. XX a je pokračovaním stavby, pričom ide o pozemky s malou výmerou. Pokiaľ sú strany sporu spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, môžu tak nerušene užívať svoje susedné nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve a nemusia sa domáhať zriaďovania vecného bremena prístupu k svojim stavbám a pozemkom. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

34. Podľa § 144 až 146 CSP súd konanie voči žalovaným 3/ a 4/ zastavil na základe späťvzatia žaloby voči nim so súhlasom žalovaných. Podľa § 256 ods. 1 CSP súd priznal žalovanej 3/ náhradu trov konania ( požadovaného cestovné na 1 pojednávanie) v celom rozsahu, pretože procesne zavinila zastavenie konania žalobkyňa. Žalovaná 4/ nežiadala náhradu trov konania, preto jej nebola priznaná.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal plne úspešným žalovaným 1/ a 5/ plnú náhradu trov konania proti neúspešnej žalobkyni. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil žalobkyni dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom vyššiu výšku náhrady trov konania vzhľadom k počtu úkonov právnej pomoci žalovaným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.