

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 38P/43/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124201391  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Raková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124201391.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dušanou Kucharikovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u otca, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky B. A., C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX a z otca F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, E. G., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. m e n í rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 25P/216/2007 zo dňa 27.11.2007 tak, že

schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

„maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca,

obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok,

matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 120,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom schválenia rodičovskej dohody na súde, opakovane do budúcnosti,

dĺžné výživné za obdobie od 01.08.2023 do 30.03.2024 vo výške 420,- Eur sa matka zaväzuje otcovi uhradiť v mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, a to do úplného uhradenia dĺžného výživného, pod hrozbou straty výhody splátok,

styk matky s maloletou sa neupravuje,“

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rodičia dňa 14.12.2024 spísali návrh na úpravu práv a povinností k mal. dcére na stretnutí s koordinátorkou na tunajšom súde v rámci konania pod sp. zn. 27Em/1/2024 a v zmysle KOCHÉM-skej praxe uzavreli rodičovskú dohodu. Žiadali, aby súd túto rodičovskú dohodu schválil.

2. Otec na stretnutí uviedol, že na základe rozhodnutia sp. zn. 24P/75/2008 bola maloletá zverená matke a otec mal s dcérou upravený styk každý páry týždeň od piatka 17:30 do nedele do 19:00. V júli 2023 mu zavolała dcéra, že nemá kam ísť, lebo ju mama vyhodila na ulicu. Išiel po dcéru mysliac si, že na pár dní bude u neho a situácia sa upokojí a vráti sa k matke, avšak dcéra je doteraz u neho, je problematická, má problém aj so školskou dochádzkou, je drzá, ale keďže vie o konaní, tak momentálne sa správa

dobre, ale dcéra nevychádza ani s jeho družkou, ktorej ničí veci. Dcére platí 20,- Eur vreckové a 10,- Eur na lístky na MHD.

3. Matka na stretnutí uviedla, že v lete jej skončila nájomná zmluva a nemala kam s dcérou ísť. Matka odišla k priateľovi a dcéra k otcovi. Mala za to, že dcéra robí problémy a je drzá. Od leta ju nekontaktovala, ani nevidela. Dcéra ju aj fyzicky napádala, odmietla ísť s ňou bývať k jej priateľovi.

4. Kolízna opatrovníčka na stretnutí uviedla, že s maloletou vykonala pohovor. Maloletá jej uviedla, že si uvedomuje, že ani jeden z rodičov ju nechce. Má snahu zmaturovať, ale je na nej cítiť, že je nešťastná. Kolíznej opatrovníčke maloletá uviedla, že matka ju nekontaktuje a chcela by ostať pri otcovi a tiež prisľúbila, že sa bude snažiť nerobiť problémy.

5. Rodičia sa dohodli na tom, že dcéra ostane aj naďalej v starostlivosti otca a matka bude na dcéru prispievať 120,-Eur mesačne, styk s matkou nebudú upravovať. Dohodli sa tiež, že dlžné výživné vo výške 420,- Eur matka bude splácať v splátkach po 80,-Eur. Rodičom bol termín schválenia rodičovskej dohody oznámený tí ho zobrali na vedomie, a zároveň svoju účasť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasiac s konaním v ich neprítomnosti ako aj so schválením dohody.

6. Podľa úradného záznamu dňa 19.02.2024 koordinátorku súdu kontaktovali obaja rodičia maloletej s tým, že po podpise rodičovskej dohody na súde dňa 14.02.2024 prehodnotili znenie rodičovskej dohody a žiadajú súd, aby s ich súhlasom a bez ich prítomnosti schválil zmenenú rodičovskú dohodu v časti splátok dlžného výživného so znením: „dlžné výživné za obdobie od 01.08.2023 do 30.03.2024 vo výške 420,-Eur sa matka zaväzuje otcovi uhradiť v mesačných splátkach po 40,-Eur mesačne spolu s bežným výživným, a to do úplného uhradenia dlžného výživného, pod hrozbou straty výhody splátok.“

7. Súd pojednával bez prítomnosti rodičov maloletej.

8. Opatrovníčka navrhla schváliť rodičovskú dohodu, súhlasila so zmenou s ktorou ju oboznámil súd z úradného záznamu zo dňa 19.02.2024.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Súd zveril mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, určil, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní ju zastupovať a spravovať jej majetok, styk matky v zmysle dohody rodičov neupravil.

21. Vo veci výživného vychádzal súd zo schválenej dohody rodičov. Rodičovská dohoda je podľa súdu v záujme maloletej. Súd ju považuje za primeranú potrebám oprávnenej maloletej, a zároveň zodpovedá schopnostiam a možnostiam povinného rodiča.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak nedôjde k dobrovoľnému výkonu rozhodnutia, súd vykoná rozhodnutie podľa ustanovení CMP o výkone rozhodnutí vo veciach maloletých.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).