

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200932
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200932.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. XXX, a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, D. G. XX, o návrhu starého otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, toho času H. XX, B., o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Návrh starého otca D. B. na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk navrhovateľa s maloletou A. tak, že bude oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že maloletú si prevezme v mieste bydliska matky a túto po ukončení stretnutia odovzdá v mieste bydliska matky. Uviedol, že maloletá pochádza zo vzťahu jeho syna F. B. a C. D., maloletá od narodenia bývala s rodičmi v jeho domácnosti. S maloletou trávil čas každý deň, videl ju vyrastať, vytvorili si pekný vzťah, hrali sa s hračkami, chodil ju kočikovať, čítal jej rozprávky. Vytvoril sa medzi nimi silný citový vzťah.

2. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že dňa 22.01.2024 vykonal pohovor s matkou maloletej. Pri pohovore bola prítomná aj maloletá A.. Matka uviedla, že toho času s maloletou A. žije spolu s rodičmi a mladšou sestrou v rodinnom dome na adrese E. XXX. Rodičia jej so všetkým pomáhajú, no chcela by mať vlastný príjem. Momentálne poberá rodičovský príspevok vo výške 400,- Eur, ktorý zahŕňa aj prídavok na dieťa. Otec maloletej posielal výživné na maloletú vo výške 150,- Eur mesačne, v januári 2024 zaslal sumu 200,- Eur. Od doručenia neodkladného opatrenia o zákaze styku s maloletou si otec po dcéru nebol. Matka uviedla, že je spokojná s tým, že otcovi bol s maloletou zo strany súdu styk zakázaný. K užívaniu omamných látok otca uviedla, že dobre vedel, že ide na vopred dohodnutý termín odberu a napriek tomu mal opakovane pozitívny test na metamfetamín. Ohľadom aktuálneho stavu matka maloletej uviedla, že sa maloletá zmenila k lepšiemu, odkedy s nimi otec maloletej nezdiera spoločnú domácnosť. Maloletá sa podľa jej tvrdení nespráva ustráchané v spoločnosti ľudí, dokonca pozoruje u maloletej pokroky v rečovom prejave, nakoľko maloletá nekomunikuje primerane veku. Matka uviedla, že navštívila klinickú psychiatričku za účelom znaleckého dokazovania v trestnom konaní vedenom voči otcovi maloletej, v dôsledku čoho sa jej znovu vrátili zlé spomienky z obdobia spolužitia s bývalým partnerom. Naposledy navštívila odborného lekára dňa 10.01.2024, a to psychiatričku p. I., so sídlom ambulancie v Piešťanoch. Maloletá A. bola pri pohovore kľudná, hrala sa s hračkami, komunikovala, no jej reč je značne nezrozumiteľná a slabá. Matka uviedla, že je už čiastočne odplienkovaná. Aj ohľadom návykov maloletej pri hygiene a stravovaní matka uviedla, že je možné vnímať pokrok u maloletej po ukončení spolužitia s partnerom. S návrhom starého otca D. B. na stretávanie sa s maloletou A. matka nesúhlasí. Nevidí na to dôvod vzhľadom k tomu, že

maloletá s ním nemala vytvorený blízky citový vzťah. Matka uviedla, že je konečne spokojná a pokojná, stabilizuje svoj život, maloletá sa postupne tiež stabilizuje. Nechce narúšať maloletej tento stav a stretávanie so starým otcom by bolo ďalšou zmenou v aktuálnom živote maloletej. Matka uviedla, že starý otec požíva alkohol na dennej báze, najmä pivo, vie to naisto, nakoľko s ním žila v spoločnej domácnosti, ktorú tvorila jedna izba. Ako hlavný dôvod, pre ktorý nesúhlasí so stykom s vnučkou uviedla, že s istotou ide o záujem o nájdenie si možného spôsobu otca F. B., ako sa dostať prostredníctvom starého otca k maloletej. Matka ani nepozná novú priateľku starého otca, maloletá by teda išla podľa jej slov do nového a cudzieho prostredia. Uviedla, že starý otec má ďalšie vnúčatá a tie nepozná, ani sa s nimi nestretáva, prejavuje len záujem o maloletú A.. Matka opísala starého otca ako výbušného, konfliktného, ospravedlňujúceho si svojho syna. Nepovažuje za vhodné, ani potrebné, aby sa v súčasnom stave stretával s maloletou. Ak by sa aj mali stretávať, nesúhlasí s navrhovaným rozsahom styku. Bojí sa o bezpečnosť svojej dcéry, v prípade, že by sa otec maloletej cez svojho otca dostal k dcére a jazdil s ňou autom, nakoľko je závislý na pervitíne. Otec maloletej ju aktuálne nekontaktuje, ani nevyhľadáva a s tým stavom je spokojná. Ak by mala rozmyšľať nad stykom so starými rodičmi, zvolila by oveľa radšej styk maloletej so starou mamou J. K. (matka otca maloletej), ktorej viac dôveruje. Matka má záujem zapísať maloletú A. do materskej školy aj v súvislosti s prísľubom jej rodičov, že jej so starostlivosťou pomôžu. Matka maloletej uviedla, že v súčasnosti neužíva žiadne omamné ani psychotropné látky, nepožíva alkohol, užívanie antidepresív vysadila, nakoľko bola po liekoch unavená. Je spokojná v spoločnej domácnosti s rodičmi v Potvoriciach, má záujem sa zamestnať, no priznala, že je stále rozrušená z otca maloletej. Uviedla, že nevie, čo má očakávať. O maloletú sa riadne stará, učí ju nové veci a teší ju, že vidí pokroky. Má dobrú priateľku, s ktorou sa stretáva a môže sa jej zdôveriť. Partnera aktuálne nemá a nemá ani záujem o vzťah, pretože sa chce plnohodnotne venovať výchove svojej maloletej dcéry. Matka by rada využila odbornú pomoc od psychológa úradu. Dňa 23.01.2024 úrad vykonal sociálne šetrenie na adrese H. XX, B., kde aktuálne býva starý otec D. B.. Trvalý pobyt má stále na adrese D. XX, ktorá je zároveň aj adresou na doručovanie písomností. Starý otec maloletej bol oboznámený s neodkladným opatrením Okresného súdu Trenčín, č.k. 77P/90/2023 o zákaze styku dieťaťa s otcom. Žije v rodinnom dome spolu so svojou družkou, pričom tento rodinný dom je v jej výlučnom vlastníctve. Družka L. I. je slobodná, bezdetná, bude mať 60 rokov. Družka o podanom návrhu vie, s maloletou sa 2-3 krát stretla, neprekážalo by jej, keby maloletá trávila čas v jej domácnosti. K veci uviedol, že podľa jeho názoru sa jeho syn - otec maloletej o A. zaujímal, staral sa o ňu, chcel s ňou tráviť čas, brával ju na kone, kímil ju, uspával, snažil sa s ňou rozprávať. Podľa jeho názoru to bola práve matka, ktorá sa o maloletú riadne nezaujímalala a nestarala. Matku opisuje ako výbušnú, prchkú, provokatívnu smerom k jeho synovi. Uviedol, že obaja rodičia maloletej žili s ním na ubytovni v E., kde všetky náklady na spoločné bývanie a výživu hradil iba on. Podľa jeho slov mu matka maloletého nikdy neprejavila vďačnosť. V súvislosti s užívaním drog uviedol, že na svojom synovi nič nespozoroval, ale na matke maloletej áno. Vedel o fajčení marihuany. Mávala vraj výrazné zmeny nálad, emočné výbuchy, fyzicky provokovala a bila jeho syna, no jeho syn jej to vraj nikdy neopätovoal. Nevedel s ňou komunikovať, aj keď si myslí, že ho vnímala ako svokra. On sám je na výsluhovom dôchodku, ale stále pracuje ako vodič taxislužby. Všetky peniaze, čo domov prinášal, dal vždy na potreby svojho syna, maloletej a matky maloletej. Trvá na návrhu tak, ako bol podaný z jeho strany, s malou má podľa jeho slov vzťah, má ju rád, doma jej pripravili spolu s družkou všetko potrebné na spanie, kŕmenie, hry. Má aj autosedačku, aj stolík na kŕmenie do kuchyne pre maloletú. Vnučka mu veľmi chýba. Uviedol, že si je vedomý, že jeho syn má zákaz styku s maloletou a plne si uvedomuje svoju zodpovednosť v prípade akéhokoľvek porušenia. Myslí si, že vie plnohodnotne ako starý otec zabezpečiť vhodné prostredie aj program pre maloletú, vie ju uspať, okúpať, nakŕmiť. Uviedol, že pri nezhodách rodičov maloletej, ju sám vždy z tejto situácie vzal na ruky mimo konfliktu, aby tomu maloletá nebola vystavená. K užívaniu alkoholu uviedol, že si dá občas doma pivo, pretože je šoférom taxi. Záverom úrad uviedol, že situácia v domácnosti matky a maloletej je aktuálne stabilizovaná. Matka maloletej sa vyrovnáva a prispôbuje novej životnej situácii a zároveň sa vyrovnáva so vzťahom s otcom maloletej. Stabilizácia matky pozitívne vplyva aj na maloletú, ktorá bola prítomná pri pohovore. Matka sa snaží na sebe pracovať a podaný návrh zo strany starého otca ju opätovne rozrušuje. Vzhľadom k tvrdeniam matky, že by tento návrh mohol byť spôsobom otca maloletej využiť starého otca ako prostriedok na stretávanie sa s maloletou, toto úrad vyhodnocuje ako potenciálne ohrozenie bezpečnosti maloletej. Úrad uvádza, že vzhľadom k tomu, že na strane otca maloletej bolo preukázané užívanie omamných látok je nevyhnutné, aby sa otec maloletej podrobil odbornej liečbe a následne sa obnovil jeho vzťah a stretávanie s dcérou. Aktuálne sa styk maloletej so starým otcom nerealizuje, avšak vzhľadom k situácii v rodine nemožno toto vyhodnotiť ako prioritu a neodkladnú záležitosť v živote maloletej, ktorú je potrebné riešiť neodkladným opatrením. Maloletej jednoznačne prospieva každodenné upevňovanie vzťahu s matkou a stabilizácia v novom

prostredí. Sociálnym šetrením bolo zistené, že starý otec má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, má záujem o styk s vnučkou, má k nej vytvorený vzťah. Požívanie alkoholu na strane starého otca, na ktoré poukazuje matka maloletej by malo byť predmetom ďalšieho dokazovania. Úrad poukazuje na to, že v budúcnosti je potrebné, aby sa styk maloletej so starým otcom realizoval, avšak vzhľadom k súčasnému stavu toto aktuálne nie je prioritné.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

7. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne. Pojem potreby bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania znamená, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by hrozila ťažko napravitelná ujma. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva riadne dokazovanie, iba sa osvedčujú skutočnosti, tvrdené účastníkmi konania.

8. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná

úprava pomerov účastníkov s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pojem potreba bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez rozhodnutia súdu by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma.

9. Maloletá A. B. pochádza zo vzťahu svojich rodičov C. D. a otca F. B.. Rodičia maloletej nie sú manželmi. Úprava práv a povinností k maloletej bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. NM-5P/69/2021-20 zo dňa 15.12.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletej, na základe ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal na platenie výživného vo výške 100,- Eur, rodičia si styk otca s maloletou uvedenou rodičovskou dohodou neupravili. Toho času starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, s ktorou maloletá býva v spoločnej domácnosti u rodičov matky - H. D. a M. D..

10. Stretávanie maloletej s otcom bolo upravené neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/51/2023-35 zo dňa 30.10.2023.

11. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/90/2023-15 zo dňa 22.12.2023 súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/51/2023-35 zo dňa 30.10.2023 s tým že súd uvedeným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne sa zakázal styk otca s maloletou A. B., pričom neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V odôvodnení uvedeného uznesenia sa uvádza, že súd mal osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. O maloletú zabezpečuje starostlivosť matka, starostlivosť je na dobrej úrovni. V konaní bolo osvedčené, že otec sa nevhodne a agresívne správal voči matke, matka dňa 28.09.2023 z uvedeného dôvodu podala trestné oznámenie na otca. Uznesením povereného príslušníka OO PZ Piešťany zo dňa 30.09.2023, ČVS: ORP-1504/PN-TT-2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo otcovi vznesené obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 od. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť otec voči matke ako poškodenej, v dôsledku správania sa otca mala matka strach o svoj život a zdravie a odišla spolu s maloletou bývať k svojim rodičom. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 8Tp/56/2023 zo dňa 02.10.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/300/2023 zo dňa 05.10.2023 boli otcovi uložené obmedzenia, ktoré sú popísané vyššie, medzi ktoré patrí i obmedzenie -zákaz styku s matkou ako poškodenu, zákaz úmyselne sa priblížiť k matke na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a zákaz kontaktu s matkou v akejkolvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, prípadne prostredníctvom tretích osôb, ako aj zákaz zdržiavať sa v obci E., v ktorej matka toho času žije. Po nariadení neodkladného opatrenia Uznesením č.k. 77P/51/2023-35 zo dňa 30.10.2023 sa otec s maloletou stretával podľa neodkladného opatrenia, pričom matka maloletú odovzdávala otcovi prostredníctvom starej matky M. D.. Zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj z predložených dokladov je zrejmé, že došlo k zmene skutkových okolností, za ktorých súd rozhodoval o nariadení neodkladného opatrenia dňa 30.10.2023, keď bol upravený styk otca s maloletou. Bolo osvedčené, že otec naďalej požíva návykové látky, čo v trestnom konaní, ako i všeobecne popiera. Z toho dôvodu bolo v predmetnom trestnom konaní nariadené znalecké dokazovanie za účelom zistenia závislosti otca na omamných látkach a alkohole. Za takého skrutkového stavu je tak nevyhnutné rozhodnúť o dočasnom zákaze styku otca s maloletou Rachel, keď život a zdravie maloletej môže byť správaním otca ohrozené. Maloletá má necelé 3 roky, v prípade styku s otcom je plne odkázaná na jeho starostlivosť vzhľadom na vek. Okrem toho si otec maloletú na stretnutia berie mimo bydliska maloletej, túto preváža autom. Je tak osvedčené, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 77P/22/2024 konanie vo veci samej o úpravu styku otca s maloletou Rachel a zvýšenie výživného a pod sp. zn. 77P/12/2024 konanie vo veci samej o úpravu styku starého otca s maloletou A..

13. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa - starého otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia – úpravu styku s maloletou A., súd nemal za osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Je pravdou, že je na prospech maloletých detí, aby udržiavali vzťah so svojimi starými rodičmi a mali tak možnosť a podmienky si vytvárať a rozvíjať vzťahové väzby s nimi. Na druhú stranu

je však potrebné uviesť, že starý otec prestal mať možnosť stretávať sa s maloletou v čase, keď matka po vzájomných nezhodách s otcom maloletej, odišla aj s maloletou zo spoločnej domácnosti, kde bývali spolu so starým otcom, starý otec sa tak s maloletou nestretol minimálne od októbra 2023. Súd potom nevzhladol vo veci neodkladnosť, resp. nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi starým otcom a maloletou. Pojem bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez rozhodnutia súdu by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma, čo toho času, vzhľadom na dĺžku času, počas ktorého sa maloletá nestretla so starým otcom, nehrozí. Súd tiež poukazuje na skutočnosti, ktoré boli osvedčené správou zo šetrenia pomerov s tým, že maloletej toho času jednoznačne prospieva každodenné upevňovanie vzťahu s matkou a stabilizácia v novom prostredí, kde toho času maloletá s matkou žije. Na strane otca bolo preukázané požívanie drog, otec má toho času styk s maloletou zakázaný neodkladným opatrením. Súd sa stotožňuje so záverom správy kolízneho opatrovníka, že vzhľadom k situácii v rodine nemožno úpravu styku starého otca s maloletou vyhodnotiť ako prioritu a neodkladnú záležitosť v živote maloletej, ktorú je potrebné riešiť neodkladným opatrením. Napokon ani z návrhu starého otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva tvrdenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa – starého otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zmietol.

15. Zamietnutie návrhu starého otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou A. však neznamená, že nemôže byť dôvodný návrh na úpravu styku starého otca s maloletou vo veci samej. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je dočasné a neprejudikuje výsledok konania vo veci samej. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva, skutočnosti tvrdené v konaní sú len osvedčované. Vo veci samej je potrebné vykonať pojednávanie. Súd vo veci nariadil termín pojednávania, kde bude vykonané podrobné dokazovanie, po vykonaní dokazovania súd rozhodne vo veci samej o úprave styku starého otca s maloletou s poukazom na § 36 Zákona o rodine. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je súd povinný zistiť skutočný stav veci (§ 35 CMP), súd je tiež s poukazom na ustanovenie § 36 CMP povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pretože nevzhladol dôvody pre iné rozhodnutie vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.