

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/225/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202678
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202678.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: H., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, deti rodičov: matky N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. č. XXXX/X, K., adresa na doručovanie: E. ul. č. X, F. a otca B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., v konaní o zvýšenie výživného na maloleté deti, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.11.2019 podala matka na tunajší súd návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 110,- EUR mesačne na sumu 250,- EUR mesačne na každé dieťa. Zároveň sa domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti návrhom vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá H. sa stala študentkou strednej školy s pobytom na internáte školy a maloletý E. sa stal žiakom 7. triedy ZŠ v F.. Náklady na maloletých sa zvyšujú každým rokom. Matka uviedla aktuálne vyčíslenie mesačných nákladov na maloletého E. spolu vo výške 381,- EUR a na maloletú H. spolu vo výške 415 EUR.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/144/2013 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/144/2013 - 88 zo dňa 16.09.2015 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a v súdom schválenej rodičovskej dohode a otec maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletej H. sumou 110,- EUR mesačne a na maloletého E. sumou 110,- EUR mesačne.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

15. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

16. Súd po oboznámení sa s návrhom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keďže výživné na maloleté deti je už v súčasnosti určené vykonateľným rozsudkom. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Navrhovateľka neosvedčila, že by súčasnou výškou výživného nebola zabezpečená nevyhnutná výživa maloletých detí. Súd je toho názoru, že doposiaľ stanovené výživné otca spolu s vyživovacou povinnosťou matky pokrýva minimálne výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere, a teda nie je dôvod na zvýšenie výživného neodkladným opatrením. Navrhovateľka je podľa lustrácie zo Sociálnej poisťovne zamestnaná. Podľa lustrácie zo Sociálnej poisťovne otca, otec od mesiaca jún 2019 nemá uvedený žiaden vymeriavací základ. Navrhovateľka neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by čo aj len nasvedčovali tomu, že za súčasného stavu je nevyhnutná výživa maloletých detí akokoľvek ohrozená.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené a najmä z dôvodu, že súd nemal za osvedčené, že je s ohľadom na záujem maloletých detí nevyhnutný okamžitý zásah súdu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie a zistil, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky, keď absentuje základný predpoklad a to naliehavosť dočasnej úpravy. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, kde bude vykonané podrobné dokazovanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.