

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518201592
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1518201592.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. P., nar. XX.XX.XXXX a P. P., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, deti rodičov matky: P. L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, W. a otca: G. P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XG, W., zastúpený spoločnosťou KRAKOVSKÝ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 300,- eur mesačne za obdobie od 14.03.2018 do 08.04.2018, výživným vo výške 200,- eur mesačne za obdobie od 09.04.2018 do 31.07.2018 a výživným vo výške 300,- eur mesačne za obdobie od 01.08.2018 do 11.11.2018.

II. Zročné výživné na maloletú B. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 14.03.2018 do 11.11.2018 vo výške 550,85 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 300,- eur mesačne za obdobie od 14.03.2018 do 08.04.2018, výživným vo výške 200,- eur mesačne za obdobie od 09.04.2018 do 31.07.2018 a výživným vo výške 300,- eur mesačne za obdobie od 01.08.2018 do 11.11.2018.

IV. Zročné výživné na maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 14.03.2018 do 11.11.2018 vo výške 550,85 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

V. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 14.03.2018, postúpeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 12.04.2018, domáha úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Matka navrhla, aby súd zveril obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a určil, že zastupovať obe maloleté deti a spravovať ich majetok bude ona. Otec maloletých detí bude povinný prispievať na výživu maloletého P. P. sumou 300,- eur mesačne a na výživu maloletej B. sumou 300,- eur mesačne, a to vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k jej rukám a súčasne bude povinný zaplatiť zameškané výživné od času október 2017 na obe maloleté deti, a to jednorázovo k jej rukám do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v mesiaci v piatok od 15.30 hod., kedy si maloleté deti prevezme v mieste predškolského zariadenia maloletého P. a v mieste školského zariadenia maloletej B., do piatka do 19.00 hod., kedy jej maloleté deti odovzdá v mieste jej bydliska M. XX, W., každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 12.00 hod. do 19.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste jej bydliska na adrese M. XX, W..

2. Matka návrh odôvodnila tým, že s manželom - otcom maloletých detí spolu nežijú v spoločnej domácnosti od 29.01.2018, kedy bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a vysťahovať sa spolu s deťmi z rodinného domu, a to z dôvodu domáceho násillia, opakovaného ublíženllia na zdraví, neposkytnutllia akejkoľvek pomoci, neadekvátnych a nevyspytateľných reakcii z strany manžella, absencii osobnej starostlivosti otca o deti, ohrozovania maloletých detí zdravotne závodnou vodou z chemickellj skládky, hygienicky a zdravotne škodlivého prostredia v rodinnom dome, poruchy vykurovacielho zariadenia, prerušenia dodávky elektriny dňa 15.01.2018. Matka v návrhu poukázala na to, že manžel sa voči nej dopúšťal domáceho násillia v podobe dlhotrvajúceho násillia a týrania, opakovaného ublíženllia na zdraví, kedy ju udieral v bolestivých a nedoliečených miestach po autonehode. Dňa 13.10.2017 utrpela vážnu dopravnú nehodu so zdravotnými následkami a práve v tomto období ju muž opätovne fyzicky napádal a atakoval, pričom pri poslednom ataku musela privolať políciu. Otec sa nevie plnohodnotne o deti postarať a jeho fyzické a psychické ataky zhoršujú jej zdravotný stav a psychický stav, ale najmä traumatizujú deti. Zo strany otca detí dochádza k neadekvátnym a nevyspytateľným reakciiam a k bezpečnostnému riziku vyplývajúceho z ďalšieho zotrvania v spoločnej domácnosti. Otec účelovo klame a nedodržiava dohody o odovzdávaní detí. Na starostlivosti o deti sa nevedia dohodnúť, otec ju len zneužíva. Robí rozdiely medzi deťmi, výrazne uprednostňuje syna a dcére to dáva poznať. Maloletá B. už začína mať psychické problémy. Obe maloleté deti sú z celej situácie výrazne rozrušené. Otec zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, s deťmi sa nepripravuje do školy a škôlky, nevenuje pozornosť ich zdravotným problémom. Matka k svojim majetkovým pomerom uviedla, že po autonehode je dlhodobo práceneschopná a jej príjem od januára 2018 predstavuje sumu 287,- eur. Spolu s prídavkami na deti má celkový príjem 334,- eur. Pred autonehodou mala príjem 514,80 brutto. Náklady na bývanie v byte, kde žije aj s deťmi sú v celkovej výške 208,96 eur (poplatky za správu domu, kúrenie a teplú vodu vo výške 135,- eur, elektrina vo výške 32,- eur, plyn vo výške 8,50 eur, koncesionárske poplatky vo výške 4,64 eur, káblová televízia a internet vo výške 27,- eur). Svoje mesačné výdavky vyčíslila v celkovej výške 860,- eur, čo predstavuje pomerný náklad na bývanie 70,- eur mesačne, výdavok na ošatenie a obuv 40,- mesačne, drogéria 40,- eur mesačne, lieky a náklady na lekára za čas od autonehody 1.280,- eur, stravu 130,- eur, mobil 50,- eur, cestovné 200,- eur mesačne. Celkové mesačné náklady na maloletého P. matka vyčíslila vo výške 337,50 eur, čo predstavuje strava vo výške 120,- eur, ošatenie a obuv vo výške 30,- eur mesačne, drogéria 15,- eur mesačne, výdavok na lieky a lekára vo výške 45,- eur mesačne, 100,- eur ročný poplatok na imunológiu, 239,- eur ročný poplatok u pediatričky, 200,- eur poplatok u zubára, lieky 3,- eurá mesačne, náklady na predškolské zariadenie 150,- eur ročne, strava v škôlke 42,- eur mesačne a pomerný náklad na bývanie 70,- eur mesačne. Celkové mesačné náklady na maloletú B. matka vyčíslila na sumu 353,70 eur mesačne, čo predstavuje strava vo výške 130,- eur, ošatenie a obuv 40,- eur mesačne, drogéria 20,- eur mesačne, lieky 45,- eur mesačne, 100,- eur ročný poplatok na imunológiu, 239,- eur ročný poplatok u pediatričky, 200,- eur poplatok u zubára, rehabilitácia 20,- eur mesačne, lieky 3,- eurá mesačne, strava v škole 25,71 eur a pomerný náklad na bývanie 70,- eur mesačne. Matka v návrhu poukázala na to, že jej príjem predstavuje sumu 334,- eur, pričom výdavky na ňu a deti sú vo výške 1.550,57 eur. Otec má príjem zo zamestnania cca vo výške 3.730,- eur mesačne, má manažérsku pozíciu vo firme Y. X., X..H..E... V minulosti na základe dohody posielal na deti a domácnosť sumu 500,- eur a to od narodenia P. až do februára 2017 kedy začal z neznámeho dôvodu prispievať nepravidelne alebo vôbec. Otec tak platil nepravidelne od marca 2017 - 0 eur, apríl 2017 - 500,- eur, máj 2017 - 500,- eur, jún 2017 - 300,- eur, júl 2017 - 350,- eur, august 2017 -100,- eur, september 2017- 500,- eur, október 2017 - 480,- eur. Od jej autonehody, t.j. od novembra - decembra 2017 otec neprispieval žiadnou čiastkou. Opätovne v januári 2018 jej otec detí poslal sumu 350,- eur, vo februári 2018 sumu 400,- eur a v marci 2018 sumu 400,- eur.

3. Návrh matky bol otcovi doručený dňa 14.11.2018 s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu v lehote 15 dní. V priebehu konania, otec vo vyjadrení doručenom súdu dňa 06.12.2019 poukázal na to, že v predmetnom konaní je nesporné, že uhradil v období od marca 2018 do novembra 2018 výživné vo výške 2.920,- eur a to platbami 400,- eur v marci 2018, 200,- eur v apríli 2018, 240,- eur v máji 2018, 240,- eur v júni 2018, 240,- eur v júli 2018, 400,- eur v auguste 2018, 400,- eur v septembri 2018, 400,- eur v októbri 2018 a 400,- eur v novembri 2018. Úhradu výživného potvrdila aj samotná matka. Nesúhlasí s výškou zročného výživného, ktoré požaduje matka, nakoľko obe deti boli od nariadenia neodkladného opatrenia od 09.04.2018 do konca júla 2018 v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, čo napokon potvrdila aj samotná matka. Nakoľko v uvedenom období sa o deti riadne staral, je v rozpore so zákonom, ako aj so zásadami logického myslenia, keď si matka uplatňuje za dané obdobie výživné v rovnakej výške ako za mesiace, keď boli deti zverené do jej starostlivosti. V období za ktoré sa má určiť výživné, uhradil na

maloleté deti nad rámec výživného ešte sumu 2.618,87 eur. Návrh, ktorý dal matke s tým, že jej doplatí na obe deti výživné vo výške cca. 600-700,- eur považuje sa férový.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka oboznámil sa s rodnými listami mal. detí, dokladmi doloženými oboma rodičmi, dokladmi o príjmoch a výdavkoch otca a matky, nákladmi maloletých detí, oboznámil sa so všetkými spismi týkajúcich sa maloletých detí a ich rodičov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Bratislava II, toho času prebieha medzi rodičmi maloletých konanie vedené pod sp. zn. 12Pc/4/2018 o návrhu na určenie výživného pre manželku.

6. Uznesením zo dňa 20.10.2017 č. k. 49Pu/13/2017-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.02.2018 č. k. 11CoP/72/2018, súd rozhodol, že v prípade nedobrovoľnej hospitalizácie matky na oddelení psychiatrie bolo prevzatie matky maloletých detí - P. L. P. do zdravotníckeho zariadenia - F. O. J. A. W., A. H. prípustné. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/47/2018-9 zo dňa 09.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k.: 11CoP/233/2018 - 87 zo dňa 25.06.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenie, ktorým žiadal zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2018.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/58/2018-43 zo dňa 20.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/209/2018 -119 zo dňa 25.06.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého bol otec povinný odovzdať maloletú B. Y. P. na čas do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 28P/56/2018 do osobnej starostlivosti matky. Súčasne určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú B. vo výške 200,- eur mesačne a na maloletého P. vo výške 200,- eur mesačne a to vždy do 8. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 01.07.2018. Uvedeným rozhodnutím upravil styk otca s maloletými deťmi na každý kalendárny týždeň v roku v utorok a štvrtok v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý párnny kalendárny týždeň v roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 16.00 hod. tak, že si maloleté deti v určenom čase osobne preberie a odovzdá v mieste bydliska matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2018.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.05.2018 č. k. 49P/62/2018 -33 súd zastavil konanie o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2018.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.08.2018, č. k. 49P/115/2018- 21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/392/2018-60 zo dňa 03.10.2018 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca maloletých detí so zmenu školského zariadenia a s podaním písomnej žiadosti k prestupu maloletej B. na výkon povinnej školskej dochádzky do N. Š.O., D. J.. Č..X, W., s podaním žiadosti na prijatie maloletého P. do predškolského zariadenia P. Š., M. X, W. a aby súd určil, že trvalé bydlisko maloletých detí B. Y. P. je na adrese M. XX, W.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2018.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.12.2018 č. k. 28P/110/2018-67 bolo zastavené konanie, ktorým sa matka maloletých detí domáhala nahradenia súhlasu otca maloletých detí so zmenu školského zariadenia, s podaním písomnej žiadosti k prestupu maloletej B. na výkon povinnej školskej dochádzky do N. Š., D. J.. Č.. X, W., s podaním žiadosti na prijatie maloletého P. do predškolského zariadenia P. Š.O., M. X, W. a s určením že trvalé bydlisko maloletých detí B. Y. P. U. na Y. M. XX, W.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.01.2019.

12. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.11.2018, č. k. 49P/65/2018-167 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a súčasne schválil rodičovskú dohodu ktorou boli obe maloleté deti na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi prvý párnny víkend v kalendárnom

mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nepárneho kalendárneho týždňa do pondelka do 08.00 hod. a každý druhý páry víkend v kalendárnom mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do piatku do 08.00 hod. Počas letných školských prázdnin budú obe maloleté deti v starostlivosti otca každý kalendárny rok od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku budú obe maloleté deti v starostlivosti otca od 10.00 hod. od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 18.00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin, počas Veľkonočných prázdnin v každom kalendárnom roku budú obe maloleté deti v starostlivosti otca vždy od 18.00 hod. od veľkonočnej nedele do prvého dňa školského vyučovania do 08.00 hod. počas jesenných prázdnin v párnom kalendárnom roku budú obe maloleté deti v starostlivosti otca od posledného dňa vyučovania predchádzajúceho prázdninám od 16.00 hod. do prvého dňa vyučovania bezprostredne nasledujúceho po jesenných prázdninách do 08.00 hod., počas zimných školských prázdnin budú obe maloleté deti v starostlivosti otca v nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 13.00 hod. a od 31.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., v párnom kalendárnom roku budú deti v starostlivosti otca od 25.12. od 13.00 hod. do 31.12. do 09.00 hod. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého P. výživným vo výške 300,- eur mesačne a na maloletú B. výživným vo výške 300,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2018.

13. Matka v konaní pred súdom zotrvala na podanom návrhu v časti určenia výživného. Uviedla, že vzhľadom na to, že súd už právoplatne rozhodol o rozvode a úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, v tomto konaní si uplatňuje výživné za obdobie od podania návrhu od 14.03.2018 do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode a to vo výške 300,- eur mesačne na každé dieťa. V tomto období otec prispieval viacerými platbami, niektoré z nich však predstavovali výživné na ňu a nie na deti. Súhlasí s tým, aby súd započítal doposiaľ poskytované výživné zo strany otca vo výške 400,- eur za mesiac marec 2018, za mesiac apríl 2018 200,- eur, za mesiac máj 2018 240,- eur, za mesiac jún 2018 240,- eur, za mesiac júl 240,- eur, za mesiac august 2018 400,- eur za mesiac september 2018 400,- eur, za mesiac október 2018 400,- eur a za mesiac november 2018 400,- eur. Nesúhlasila so započítaním úhrady 70,- eur a 90,- eur za tábor pre dcéru B., pretože išlo o rodinný tábor, kde bola s deťmi ona a mal tam ísť aj otec. Rovnako nesúhlasila so započítaním sumy 57,- eur za angličtinu pre P., keďže na tento krúžok ho prihlásil otec a to bez jej súhlasu. Syn na krúžok ani nechcel chodiť, v polovici krúžok prestal navštevovať. Matka rovnako nesúhlasila so započítaním dvoch platieb u zubára vo výške 2 x 85,- eur. V priebehu konania súhlasila so započítaním výživného, ktoré otec doposiaľ plnil v celkovej výške 2.920,- eur. Zročné výživné, ktoré by mal otec ešte doplatiť za uvedené obdobie na obe deti je podľa nej vo výške 1.848,39 eur. Navrhla, aby súd neprihliadal na obdobie striedavej osobnej starostlivosti, ktoré bolo od 09.04.2018 do 31.07.2018 a určil výživné za toto obdobie v rovnakej výške ako v čase, keď boli deti v jej osobnej starostlivosti, nakoľko má pochybnosti o tom, či sa v čase striedavej osobnej starostlivosti otec o deti aj reálne staral. V období za ktoré požaduje určiť výživné, bola práceneschopná, poberala nemocenské vo výške 287,- eur. Po období práceneschopnosti nastúpila v júli 2018 do práce, vtedy mala mzdu 441,- eur. Následne sa jej zhoršil zdravotný stav a opätovne bola od 01.08.2018 až doteraz práceneschopná. Od 28.10.2018 už nemá nárok na nemocenské. Jej príjem je teda 0,- eur. Mesačné náklady na obe deti matka vyčíslila ako náklady na mal. B. vo výške 480,- eur a na mal. P. vo výške 430,- eur mesačne. Obe deti majú zdravotné problémy. B. navštevuje ortopéda pre problémy s plochými nohami a P. by mal kvôli problémom s kĺbami chodiť na plávanie. B. má diagnostikovanú poruchu sústredenia sa, je potrebné sa jej viac venovať, potrebuje aj doučovanie. Obe deti majú problémy so zubami kvôli častej kazivosti, sú potrebné častejšie návštevy u stomatológa.

14. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že s pôvodnou právnou zástupkyňou bola dohoda, že tým ako sa uzavrie rozvod, matka zoberie všetky návrhy späť, čo sa však nestalo. Otec navrhol určiť v období, kedy boli deti v osobnej starostlivosti matky výživné 200,- eur mesačne na každé dieťa a v období od 09.04.2018 do konca júla 2018, keď boli deti v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživné vo výške 100,- eur mesačne na každé dieťa. V priebehu konania bol otec ochotný pristúpiť na dohodu s matkou a navrhol, aby bolo určené výživné za čas, keď deti boli u matky vo výške 300,- eur mesačne na každé dieťa a počas striedavej osobnej starostlivosti vo výške 150,- eur na každé dieťa. Zo zročného výživného by sa mu odpočítala suma doposiaľ uhradeného výživného na ktorom sa s matkou zhodli vo výške 2.920,- eur. Súhlasil by aj s určením výživného za obdobie keď deti boli u matky vo výške 300,- eur mesačne na každé dieťa a počas striedavej osobnej starostlivosti vo výške 200,- eur mesačne na každé dieťa. V tomto prípade by navrhol, aby sa mu zo zročného výživného odpočítala

matkou odsúhlasená suma doposiaľ zaplateného výživného 2.920,- eur a okrem toho polovica nákladov na zubára, ktoré uhradil a poplatky za školu, družinu a krúžky v celkovej výške cca. 300,- eur. Zročné výživné by tomto prípade vyšlo okolo 700,- eur. Otec poukázal na to, že okrem výživného, ktoré matke posielal, uhrádzal množstvo vecí nad rámec výživného. Uhradil 70,- eur a 90,- eur ako platbu za tábor pre dcéru zo školy, sumu 57,- eur za angličtinu pre syna a sumu 2 x po 85,- eur za úhradu poplatku u zubára pre obe deti, čo bolo k 14.05.2018 a 21.05.2018. Keďže obe deti mali problémy so zubami, uhradil nadštandardnú starostlivosť. S deťmi bol 4x u zubára, všetky problémy sa dali do poriadku. Matka poukazuje na viaceré diagnózy detí, on však vie, že je prehnane úzkostlivá a veľa krát dotlačí lekárov do nejakých diagnóz. Tak to bolo aj v prípade ortopéda, keď lekárka hodnotila zdravotný stav dcéry za hraničný s tým, že neodporúča dieťa zbytočne stresovať nosením nejakej špeciálnej obuvi. Matka si však presadila predpísanie topánok a rehabilitácie. V prípade syna nemá žiadnu vedomosť o problémoch s kĺbami. Pokiaľ ide o okuliare, ktoré mu boli zakúpené, je pravdou, že súhlasil s uhradením polovice, bolo to však v období keď bola striedavá osobná starostlivosť. Následne krajský súd zveril deti do starostlivosti matky a jemu určil povinnosť prispievať výživným na každé dieťa vo výške 200,- eur. Z uvedeného dôvodu už na okuliare neprispel. Deťom však kúpil oblečenie, nábytok, keďže matka po odchode z domácnosti všetky veci zobrala. Matka dobrovoľne odišla zo spoločnej domácnosti z dôvodu zlého psychického stavu. Nechala mu list na rozlúčku a z domácnosti zobrala všetky veci pre deti, ktoré následne musel deťom dokúpiť. Nevie odkiaľ prišla matka na to, že počas striedavej osobnej starostlivosti sa o deti nestaral. Nie je to pravda, starostlivosť riadne zabezpečoval, občas mu pomohla mama, keď boli deti jeden deň s ňou alebo ich vyzdvihla zo školy a škôlky. Bolo to práve naopak, v čase keď mali byť u matky, starali sa o nich cudzí ľudia. Matka bola nedobrovoľne hospitalizovaná na psychiatrii, zatajila mu to a deti boli v tom čase u cudzích ľudí. Otec uviedol, že pracuje v spoločnosti Y. ako programový - manažér s približným príjmom 2.500,- eur netto, iný príjem nemá. Rodinné prídavky na deti nepoberá a neuplatňuje si ani daňový bonus, nemá žiadne zdravotné problémy chronického charakteru. Je výlučným vlastníkom pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom, ktorý nadobudli s matkou detí počas manželstva.

15. Kolízny opatrovník uviedol, že otec má možnosti prispievať deťom na výživu vo výške 300,- eur mesačne na každé dieťa za celé matkou požadované obdobie bez ohľadu na to, či bola v tom čase starostlivosť matky alebo či bola striedavá osobná starostlivosť. Výživné v tejto sume je jednoznačne v záujme maloletých detí. V priebehu konania ponechal kolízny opatrovník napokon určenie výšky vyživovacej povinnosti na úvahu súdu.

16. Z dokladov doložených matkou vyplýva nasledovné:

- podľa potvrdenia o príjme, vystaveného zamestnávateľom J. A. W. dňa 19.11.2018 predstavoval čistý príjem matky za obdobie od 01/2018 do 11/2018 celkovú sumu 966,20 eur (priemer 87,84 eur na mesiac), pričom matka bola práceneschopná od 16.10.2017 do 30.06.2018 a následne od 01.08.2018, kedy do času vystavenia potvrdenia zamestnávateľom práceneschopnosť matky naďalej trvala.

- z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 24.10.2018 vyplýva, že matka bola v období od 10/2017 do 06/2018 a následne v mesiacoch 08 - 09/2018 práceneschopná a za uvedené obdobie jej bolo vyplatené nemocenské v celkovej výške cca. 2.846,- eur (priemerne na jeden mesiac 258,77 eur), v prípade dočasnej pracovnej neschopnosti so začiatkom 01.08.2018 podporné obdobie, ktorým zanikol nárok na nemocenské uplynulo dňa 27.10.2018

- z dokladov o úhradách nákladov na bývanie vyplýva, že mesačné náklady na bývanie matky predstavujú poplatky za správu domu 118,- eur, elektrina 30,- eur. Ročná platba za plyn v roku 2018 bola vo výške 34,34 eur, poisťka za byt 26,25 štvrtročne, daň z nehnuteľnosti 42,58 eur ročne.

- z matkou doručeného prehľadu jej dlhov vyplýva, že v období od 10/2017 do 24.01.2019 si požičala od brata U.. P. Q., F., celkovo sumu 6.989,63 eur, ktoré sa zaviazala vrátiť do 30.06.2019. Uvedená suma bola použitá na platby spojené s užívaním bytu v Petržalke, poplatky spojené s dedičským konaním po mame, stravu, náklady na dopravu, úhradu za právne služby (2.767,38 eur).

- celkové mesačné náklady na maloletú B. sú vo výške 480,- eur z toho predstavuje strava 200,- eur, drogeria 20,- eur, náklady súvisiace s bývaním 95,- eur, oblečenie 30,- eur, hračky 15,- eur, lekár 10,-

eur, doprava 15,- eur, školské potreby 15,- eur, základná umelecká škola 8,- eur, školský klub detí 17,50 eur, stravné v školskej jedálni 25,- eur, kultúra a voľnočasové aktivity 10,- eur.

- celkové mesačné náklady na maloletého P. vyčíslila matka na sumu 430,- eur - strava 200,- eur, drogéria 20,- eur, náklady súvisiace s bývaním 95,- eur, oblečenie 30,- eur, hračky 15,- eur, lekár 10,- eur, doprava 15,- eur, poplatky súvisiace s materskou školou 5,- eur, stravné v jedálni 30,- eur, kultúra a voľnočasové aktivity 10,- eur.

- podľa výpisov z účtov matka uhradila dňa 09.03.2018 platbu 22,57 eur za hračky pre deti, dňa 27.08.2018 úhrada 25,- eur v pneumo-alergo centre, za škôlku a stravu v škôlke pre P. matka uhradila dňa 20.06.2018 - 25,- eur a 21,- eur, dňa 06.09.2018 - 31,40 eur, dňa 2. a 03.10.2018 - 4,71 eur a 31,40 eur, dňa 14.11.2018 29,83 eur, náklady na oblečenie pre deti 01/2018 vo výške 20,- eur, oblečenie pre deti 27.08.2018 suma 119,89 eur, dňa 08.03.2018 22,39 eur, dňa 23.04.2018 suma 32,50 eur ako platby oblečenia pre deti, dňa 16.10.2018 platba 50,- eur - ZUŠ pre Elizú, dňa 15.04.2018 úhrada sumy 212,- eur ako platba 50% za rodinný tábor, v období od 07/2018 - 12/2018 úhrada 20,- eur mesačne ako splátka za rodinný tábor

17. Z dokladov doložených otcom vyplýva, že :

- príjem otca v spoločnosti Y. X. X.. H.. E.. za obdobie od 10/2017 do 09/2018 bol v priemere vo výške 2.947,- eur netto mesačne

- podľa D.. Č. XXXX, k. ú. Q.Y., E. W. G., E. W. - P.. Č.. Q. je otec výlučným vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra ". F.. Č.. XXXX/X, Q. Q. XXXmX, T. F. - E. F..

- podľa D.. Č.. XXXX, O.. Ú.. Q., E. W. G., E. W. - P.. Č.. Q. sú matka a otec vlastníkami rodinného domu na ulici M. XG, F. na F.. Č. XXXX/X (F. X/X)

- podľa výpisov z účtov otec okrem výživného na maloleté deti uhradil: dňa 21.05.2018 sumu 85,- eur, dňa 14.05.2018 sumu 85,- eur a dňa 08.06.2018 sumu 142,- eur ako platby za stomatológa pre obe maloleté deti, dňa 28.03.2018 sumu 50,- eur, dňa 27.04.2018 sumu 50,- eur, 28.05.2018 sumu 50,- eur, dňa 10.10.2018 sumu 100,- eur ako platby za škôlku pre syna, dňa 28.03.2018 sumu 42,- eur, dňa 27.04.2018 sumu 42,- eur, 28.05.2018 sumu 42,- eur - platby označené menom mal. P., pričom nie je zrejmé na čo boli poukázané, dňa 15.03.2018 sumu 15,- eur a 25,71 eur, dňa 13.04.2018 sumu 15,- eur a 25,71 eur, 15.05.2018 sumu 15,- eur a sumu 25,71 eur ako platby v škole pre B., dňa 02.10.2018 sumu 60,- eur za jazykovú školu pre B., dňa 12.10.2018 sumu 66,- eur, 02.05.2018 sumu 31,84 eur, dňa 13.06.2018 platba 46,- eur za výtvarnú pre B., 02.08.2018 suma 90,- eur označená ako peniaze do tábora na výlet, 23.10.2018 sumu 21,28 eur za nákupy hračiek pre deti, dňa 17.04.2018 sumu 13,- eur, 22.10.2018 sumu 13,- eur, 10.04.2018 sumu 72,- eur, 09.05.2018 sumu 61,95 eur, dňa 09.05.2018 sumu 1.297,- CZK za voľno-časové aktivity s deťmi, dňa 25.06.2018 sumu 130,- eur za tábor pre B.

- z prehľadu nákladov a doložených dokladov o úhradách vyplýva, že náklady otca na bývanie predstavuje elektrina - 42,- eur, smeti 43,14 eur / raz za tri mesiace/, plyn 79,- eur, splátka hypotéky s úrokom 483,- eur, televízia, internet, telefón 39,91 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, vodné, stočné 23,58 eur.

18. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava II, vedeného pod sp.zn. 49P/45/2018 vyplýva, že podľa potvrdenia matky o dočasnej pracovnej neschopnosti, táto trvala od 16.10.2017, pričom podľa lekárskeho nálezu Sociálnej poisťovne zo dňa 26.10.2018 bol zdravotný stav matky po autonehode dňa 13.10.2017 hodnotený ako stav po O.D. S., T.. Y.. F. P., F. D. A. Q.. Q.., A.. Q. A.. Na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 27.09.2018 bolo vyhovené žiadosti matky o priznanie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom v odôvodnení predmetného rozhodnutia sa konštatuje, že matke bol dňa 11.09.2018 vyhotovený lekársky posudok, v ktorom bola stanovená miera funkčnej poruchy 50% a menovaná je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

27. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal na rozsah vyživovacej povinnosti oboch rodičov podľa zásady úmernosti ich životnej úrovne, životnej úrovne dieťaťa a jeho práva podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení výšky výživného súd vychádzal nielen z potrieb maloletého dieťaťa ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície.

29. Hoci sa matka návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, t.j. zverenia mal. detí, úpravy styku a určenia výživného, v priebehu konania nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva rodičov maloletých detí, čím sa stala otázka úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu v časti zverenia a úpravy styku

bezpredmetná. Predmetom tohto konania sa po úprave návrhu matky stala otázka určenia výživného na mal. B. a mal. P. za obdobie od podania návrhu t.j. od 14.03.2018 do 11.11.2018 (deň pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov mal. detí). V priebehu dokazovania sa rodičia zhodli, že osobná starostlivosť o mal. deti bola v rozhodujúcom období zabezpečovaná tak, že v období od 14.03.2018 do 08.04.2018 boli obe deti v osobnej starostlivosti matky, v období od 09.04.2018 do 31.07.2018 boli obe deti v rovnomernej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a následne v období od 01.08.2018 do 11.11.2018 boli deti opätovne v osobnej starostlivosti matky. Pri určovaní výživného súd rozdelil výšku výživného podľa vyššie uvedených období, zohľadňujúc mieru osobnej starostlivosti každého rodiča. Za prvé a tretie obdobie, kedy zabezpečovala osobnú starostlivosť matka súd v celom rozsahu vyhovel návrhu matky a určil výživné 300,- eur mesačne na každé dieťa, s čím v priebehu konania T. C. súhlasil aj samotný otec, pričom rovnaká výška výživného bola určená aj v dohode rodičov v rámci konania o rozvod a úpravu pomerov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva. V období keď bola realizovaná striedavá osobná starostlivosť súd určil výživné vo výške 200,- eur mesačne na každé dieťa, s čím otec v priebehu konania ako s jednou z možných alternatív tiež súhlasil. Súd sa nestotožnil s návrhom matky určiť výživné vo výške 300,- eur mesačne na každé dieťa za celé obdobie, bez ohľadom na to či bolo striedavá osobná starostlivosť. Matka spochybňovala mieru osobnej starostlivosti otca v uvedenom období a rovnako tak otec spochybňoval mieru osobnej starostlivosti matky, nakoľko matka bola v zlom zdravotnom stave a na starostlivosť o deti využívala pomoc cudzích ľudí. Skutočnosť, že rodičom počas výkonu ich osobnej starostlivosti pomáhajú ich rodinní príslušníci, ešte samo o sebe nie je dôvodom na spochybnenie ich osobnej starostlivosti a nevedli súd k úvahám o spochybnení striedavej osobnej starostlivosti. Miera osobnej starostlivosti otca v uvedenom období sa tak prirodzene musela premietnuť aj do výšky jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Pri určovaní výživného súd vychádzal z matkou vyčíslených nákladov na mal. deti, ktoré sú porovnateľné pri oboch deťoch a pohybujú sa okolo 430,- eur pri mal. P. a 480,- eur pri mal. B.. Zohľadnil pritom výrazný rozdiel v príjmoch oboch rodičov v rozhodnom období, kedy príjem otca bol cca. 2.950,- eur netto a príjem matky bez prídavkov na deti sa pohyboval okolo 280,- eur netto mesačne. Matkin zdravotný stav jej neumožňoval vykonávať prácu, nakoľko bola po autonehode dlhodobo práceneschopná (PN od 16.10.2017), kedy jej bola následne lekárske posudkom zo dňa 11.09.2018 stanovená miera funkčnej poruchy 50% a matka bola uznaná za fyzickú osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. V období striedavej osobnej starostlivosti súd určil výživné vo výške 200,- eur mesačne na každé dieťa. Hoci v druhom období bola starostlivosť o maloleté deti zo strany rodičov vykonávaná v rovnakej miere, súd musel zohľadniť, že príjem otca bol v uvedenom období v značnom nepomere k príjmu matky, kedy príjem otca viac ako 10 násobne prevyšoval príjem matky. Je úplne prirodzené, že v prípade ak by nedošlo k rozpadu rodiny a rodičia by žili v spoločnej domácnosti, tak by otec pri výnimočnej situácii akou bola autonehoda matky a následná dlhodobá práceneschopnosť prevzal väčšinu nákladov maloletých detí. Z uvedených dôvodov považoval súd výživné určené vo výške 300,- eur a v období striedavej osobnej starostlivosti vo výške 200,- eur za výživné, ktoré otec podľa svojich možností a schopností jednoznačne dokáže hradiť. Spornou zostala otázka čo zahrnúť do doposiaľ uhradeného výživného. Medzi rodičmi nebola sporná výška výživného ktorú otec zaplatil za uvedené obdobie a obaja súhlasili so započítaním sumy 2.920,- eur. Spornými boli medzi rodičmi platby, ktoré otec uhradil nad rámec výživného, kedy matka nesúhlasila so započítaním ani jednej platby, otec navrhol aby pri určení výživného vo výške 300,- eur pri starostlivosti matky a 200,- eur pri striedavej osobnej starostlivosti bola započítaná aj polovica nákladov na zubára, ktoré uhradil a poplatky za školu, družinu a krúžky v celkovej výške cca. 300,- eur. V tejto časti sa súd napokon nestotožnil s návrhom otca a od zročného výživného odpočítal len rodičmi odsúhlasenú sumu 2.920,- eur. Je pravdou, že otec prispieval na deti aj nad rámec výživného, avšak doložené platby za stravu detí, hračky pre deti a voľno-časové aktivity, ktoré s deťmi absolvoval v čase, keď boli deti v jeho starostlivosti nie je možné odpočítať zo zročného výživného. Porovnateľné náklady mala aj matka, keď zabezpečovala starostlivosť o deti (rovnako zabezpečovala stravu, oblečenie a voľno-časové aktivity detí). Rovnako pri vyšších platbách za ošetrovanie detí u zubára, ktoré platil otec, matka rovnako platila iné náklady detí aj keď v nižšej miere- ako napr. náklady na okuliare pre syna a úhradu v alergologickej ambulancii. Hoci otec uhrádzal náklady na školu detí, v určitom čase tak robila aj matka (za škôlku a stravu v škôlke pre P. matka uhradila dňa 20.06.2018 - 25,- eur a 21,- eur, dňa 06.09.2018 - 31,40 eur, dňa 2. a 03.10.2018 - 4,71 eur a 31,40 eur, dňa 16.10.2018 platba 50,- eur - ZUŠ pre B.). Ak by aj súd vychádzal z tvrdenia otca, že žiada započítať platby vo výške cca. 300,- eur mesačne (ako polovica nákladov na zubára a náklady na školu a škôlku pre deti) to predstavuje sumu 150,- eur na jedno dieťa za obdobie 8 mesiacov, t.j. cca 18,75 eur mesačne navyše k výživnému na jedno dieťa. Určenie výživného vo výške 300,- eur a následne 200,- eur pri striedavej osobnej starostlivosti, pri príjme otca cca. 2.950,- eur netto mesačne, vzhľadom súd za plne opodstatnené

a to bez započítania týchto platieb. V mimosporovom konaní, kedy súd nie je viazaný návrhom, práve skutočnosť, že otec výraznou mierou prispieval a uhrádzal náklady na maloleté deti aj nad rámec výživného, napokon nevedla k určeniu vyššieho výživného a z uvedeného dôvodu nemohol súd túto skutočnosť zohľadniť duplicitne a úhrady nad rámec výživného aj odpočítať od zročného výživného. Súd určil, že otec maloletých je povinný zaplatiť určené zročné výživné na každé maloleté dieťa do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti určenia výživného vo výške 300,- eur v období striedavej osobnej starostlivosti súd návrh matky zamietol, ako nedôvodný, nakoľko prihladol na mieru osobnej starostlivosti otca v uvedenom období a jeho participáciu na nákladoch detí nad rámec výživného.

30. Zročné výživné na mal. P. ako na mal. B. bolo vypočítané za tri obdobia od 14.03.2018 do 08.04.2018 vo výške 300,- eur mesačne, od 09.04.2018 do 31.07.2018 vo výške 200,- eur mesačne a za tretie obdobie od 01.08.2018 do 11.11.2018 vo výške 300,- eur mesačne. Zročné výživné za prvé obdobie od 14.03.2018 do 08.04.2018 bolo určené ako pomerná časť mesiaca marec 2018 od podania návrhu, čomu zodpovedá 18 dní a pomerná časť v mesiaci apríl za 8 dní. V prvom období ide teda o celkovo 26 dní z toho za mesiac marec 18 dní (300,- eur : 31 dní x 18 dní) a za mesiac apríl 8 dní (300,- eur: 30 dní x 8 dní). Zročné výživné za toto obdobie predstavuje sumu 254,186 eur na každé dieťa. Zročné výživné za druhé obdobie od 09.04.2018 do 31.07.2018 predstavuje pomernú časť výživného v mesiaci apríl za 22 dní (200,- eur :30 dní x 22 dní) a výživné vo výške 200,- eur za mesiac máj 2018, 200,- eur za mesiac jún 2018 a 200,- eur za mesiac júl 2018. Zročné výživné za druhé obdobie je vo výške 746,66 eur na každé dieťa. Zročné výživné za tretie obdobie od 01.08.2018 do 11.11.2018 predstavuje výživné za mesiace august 2018, september 2018, október 2018 vo výške 300,- eur mesačne a pomernú časť v mesiaci november - 11 dní (300,- eur : 30 x 11 dní), celkovo teda ide o výšku výživného za tretie obdobie v sume 1.010,- eur na každé dieťa. Celková suma zročného výživného za celé tri obdobia je na maloletého P. suma vo výške 2.010,846 eur (254,186 eur + 746,66 eur+ 1.010,- eur) a rovnako na maloletú B. vo výške 2.010,846 eur. Od celkovej výšky zročného výživného vo výške 2.010,846 eur pri maloletej B. a aj pri maloletom P., súd odpočítal výživné, ktoré otec poskytoval na maloleté deti od 14.03.2018 do 11.11.2018. Obaja rodičia v priebehu konania súhlasili so započítaním doposiaľ uhradeného výživného vo výške 2.920,- eur. Nakoľko plnenie výživného pri platbách otca nebolo rozdelené samostatne na každé dieťa, zaplatené výživné súd rovnomerne rozdelil pre každé dieťa. Z uvedeného vyplýva, že celkové zročné výživné na maloletého P. po odpočítaní doposiaľ zaplateného výživného je vo výške 550,85 eur (2.010,846 eur -1.460,- eur) a rovnako tak na maloletú B. vo výške 550,85 eur (2.010,846 eur -1.460,- eur). Otec je povinný zročné výživné na maloletú B. a na maloletého P. uhradiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

31. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.