

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/161/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717206722  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5717206722.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, zastúpeného zástupcom: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému v 1/ rade: Excite s.r.o., so sídlom Michalská 1356/17, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 46 499 989, v 2/ rade: Juraj Hruz, nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom I. Z. S. XXXX/XX, XXX XX O. O. - E., v konaní o zaplatenie 8.816,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu v Martine č.k. 17Cb/56/2017-239 zo dňa 15. februára 2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 17Cb/56/2017-255 zo dňa 8.4.2019 a uznesením č.k. 17Cb/56/2017-270 zo dňa 9.5.2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Martine č.k. 17Cb/56/2017-239 zo dňa 15. februára 2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 17Cb/56/2017-255 zo dňa 8.4.2019 a uznesením č.k. 17Cb/56/2017-270 zo dňa 9.5.2019

- v napadnutom výroku I., týkajúcom sa žalovaného v 2/ rade, podľa ktorého žalovaný v 2/ rade je povinný so žalovaným v 1/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 8.816,50 Eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.816,50 Eur od 12.1.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

- a vo výroku II. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, **p o t v r d z u j e .**

Žalobca má voči žalovanému v 2/ rade **n á r o k** na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravnými uzneseniami (ďalej len „rozsudok“) okresný súd rozhodol, že žalovaní v 1/ a v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 8.816,50 Eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.816,50 Eur od 12.1.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. okresný súd rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania tak, že žalobca má voči žalovaným právo na 100 % - nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na žalobu žalobcu (právneho predchodcu žalobcu), doručенú okresnému súdu dňa 11.04.2017, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 8.816,50 Eur s príslušenstvom od žalovaných v 1/ a v 2/ rade. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 25.09.2012 uzavrel so žalovanými Zmluvu a Zmluvu o zabezpečení č. 120126139, podľa ktorej žalobca, resp. jeho právny predchodca (ďalej len „žalobca“ alebo aj „právny predchodca žalobcu“), poskytol žalovaným celkovú sumu 11.761,61 Eur na zakúpenie osobného motorového vozidla a doplnkových služieb uvedených v zmluve, za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo Všeobecných obchodných podmienkach

č. 1/2011. Žalovaní sa zároveň zaviazali uzavrieť havarijné poistenie k zmluve so sadzbou 29,31 Eur mesačne. Žalovaní sa zaviazali predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 84 mesiacov, v sume 256,82 Eur (227,51 Eur + 29,31 Eur). Žalovaní do dňa podania žaloby zaplatili 41 splátok v celkovej výške 10.529,62 Eur. Súčasťou zmluvy o zabezpečení bola aj kúpna zmluva s rovnakým číslom, v ktorej bola uvedená špecifikácia motorového vozidla, ktoré žalovaní za pôžičku nadobudli. Žalovaní neplnili platenie splátok riadne a včas, v dôsledku čoho došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 2.1.2017. Celkový dlh pozostával z poskytnutej pôžičky 11.761,61 Eur + úrok vo výške 5.982,39 Eur, vyčíslený k dátumu vyhlásenia okamžitej splatnosti a havarijné poistenie vo výške 1.524,12 Eur, náklady spojené s vymáhaním spolu vo výške 78,- Eur. Od súhrnu týchto súm boli odpočítané úhrady vo výške 10.529,62 Eur.

3. Okresný súd poukázal na Dohodu o pristúpení k záväzku č.: 120126139 zo dňa 25.9.2012, podľa ktorej pristúpil k Zmluve a Zmluve o zabezpečení Juraj Hruz, nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

4. Vo veci bolo rozhodnuté dňa 07.08.2017 platobným rozkazom, ktorý sa žalovanému v 1/ rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk a žalovaný v 2/ rade podal voči platobnému rozkazu odpor, preto okresný súd platobný rozkaz zrušil. K odporu žalovaného v 2/ rade sa vyjadroval písomne žalobca a k jeho vyjadreniu sa opätovne písomne vyjadril žalovaný v 2/ rade.

5. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie. Na obidve nariadené pojednávania boli žalovaní v 1/ a v 2/ rade predvolaní, doručenie mali vykázané, ale ani jedenkrát sa nedostavili. Svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnili. Žalobca sa pridržiaval svojich doterajších písomných podaní a k dohode o pristúpení na pojednávaní konanom pred okresným súdom uviedol, že táto bola podpísaná AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., ktoré konalo v mene Consumer Finance Holding, a.s. pri uzatváraní tejto dohody o pristúpení, a to na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení, predmetom ktorej okrem iného podľa čl. I. bod 1 bolo uzatvárať za a v mene zastúpeného, ktorým bol Consumer Finance Holding, a.s. kúpne a leasingové zmluvy alebo zmluvy o pôžičke a záložné zmluvy. Autocentrum AAA auto a.s. preto podpísalo za Consumer Finance Holding, a.s. dohodu o pristúpení.

6. Okresný súd uviedol, že do spisu bola predložená zmluva označená ako Zmluva a Zmluva o zabezpečení č. 120126139, uzavretá medzi zmluvnými stranami označenými ako spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a klientom All22 s.r.o., so sídlom Hronsecká 168/38, Hronsek, IČO: 45 891 494. Sprostredkovateľom bolo AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Bratislava. Predmetom financovania bol Fiat Ducato 2,3 JTD, 15 l, pričom výška úveru bola stanovená na 11.761,- Eur, so splátkou bez poistenia 227,51 Eur, s poistením 256,82 Eur, počet splátok bol 84 s tým, že prvá splátka je splatná 10.10.2012, posledná splátka je splatná v septembri 2019, ako aj, že splátky sú splatné vždy do desiateho dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú klient zaplatí s poistením je 21.572,88 Eur, úroková sadzba bola dojednaná na 16,7 %, RPMN na 16,17 %, priemerná hodnota RPMN bola 12,43 %. K zmluve bol pripojený splátkový kalendár a Kúpna zmluva medzi predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a kupujúcim All22 s.r.o., pričom predmetom zmluvy bol Fiat Ducato za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 11.628,- Eur. Do spisu bol predložený aj protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla, z ktorého vyplynulo, že vozidlo bolo odovzdané spoločnosti All22 s.r.o., zastúpenej Jurajom Hruzom.

7. Ďalšou listinou, ktorá bola predložená do spisu, bola Dohoda o pristúpení k záväzku č.: 120126139 medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, zastúpenej sprostredkovateľom AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a pristupujúcim dlžníkom, ktorý je označený ako Juraj Hruz, nar. XX.XX.XXXX, číslo OP A., trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX. Z.. Z tejto dohody vyplynulo, že dňa 25.9.2012 veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 11.761,61 Eur podľa Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení č. 120126139, ktorú sa dlžník zaviazal splácať 84 mesiacov s tým, že v zmysle čl. II. Dohody o pristúpení k záväzku pristupujúci dlžník sa dňom podpisu dohody zaväzuje ako pristupujúci dlžník splniť dlh uvedený v bode I. tejto dohody a stáva sa tak dlžníkom veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. popri pôvodnom dlžníkovi. Za veriteľa bola zmluva opatrená pečiatkou a nečitateľným podpisom AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a za pristupujúceho dlžníka je uvedený: pristupujúci dlžník Juraj Hruz, overený podpis (nie pečiatka). Na tomto mieste sa nachádza nečitateľný podpis a pečiatka spoločnosti All22 s.r.o. napriek tomu, že sa tam uvádza „nie pečiatka“.

8. Podľa okresného súdu z faktúry č. 120126139 vyplynulo vyúčtovanie predčasného ukončenia Zmluvy č. 120126139. Zostatok istiny k úhrade predstavoval 6.097,80 Eur, predpísané splátky 13.170,32 Eur, iné predpisy 78,- Eur, prijaté úhrady 10.529,62 Eur, k úhrade zostáva 8.816,50 Eur. Dátum ukončenia zmluvy bol 28.12.2016. Faktúra bola doručovaná hlavnému dlžníkovi, aj prístupujúcemu dlžníkovi dňa 3.1.2017. Ani jeden z nich zásielku neprevzal. Na obidvoch zásielkach sa nachádza poznámka doručovateľa - adresát neznámy s dátumom vrátenia dňa 05.01.2017.

9. Zo Záverečnej správy vyplynulo, že spoločnosť INKAS AGENCY s.r.o., na základe splnomocnenia veriteľa Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, dňa 29.6.2016 navštívili dlžníka, ktorého nezastihli. Telefonicky ho kontaktovali, vysvetlili mu situáciu. Dlžník sa vyjadril, že predmet financovania už nemá, lebo došlo k predaju firmy, spolu s predmetom financovania a dlžník poskytol kontakt na nového majiteľa. Žalobca predložil Zmluvu o obchodnom zastúpení medzi zastúpeným Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a obchodným zástupcom AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Bratislava, pričom okrem iného predmetom zmluvy bol aj čl. I., základnou úlohou obchodného zástupcu je za podmienok a v rozsahu určenom podľa tejto zmluvy a manuálu určujúceho podmienky nákupu ojazdeného motorového vozidla na splátky, ktorý je prílohou tejto zmluvy po a) uzatvárať za a v mene zastúpeného kúpne a leasingové zmluvy alebo zmluvy o pôžičke a záložné zmluvy so záujemcami. Zmluva o obchodnom zastúpení bola datovaná dňom 05.04.2006. V zmysle čl. I., bod 3 Zmluvy o obchodnom zastúpení, úlohy podľa odseku 1 poskytuje obchodný zástupca záujemcom menom a na účet zastúpeného a tento právny vzťah sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka o mandátnej zmluve. Zákonom vyžadovaná plná moc je daná osobitnou plnou mocou s tým, že osobitná plná moc bola súčasťou zmluvy a nachádzala sa na čl. 208 spisu.

10. Okresný súd poukázal na ust. § 261 ods. 1, § 497, § 501 ods. 2, § 502 ods. 1, § 504, § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka, ust. § 533 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že žalobe žalobcu je nevyhnutné vyhovieť.

11. Súd prvej inštancie mal za to, že listinou označenou ako Zmluva a Zmluva o zabezpečení mal preukázané, že ju uzatvárala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ, v mene ktorej konala AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení, ku ktorej bola pripojená plná moc s tým, že na strane dlžníka vystupovala spoločnosť All22 s.r.o.. Obidve zmluvné strany boli podnikatelia a zmluvu uzatvárali v súvislosti s podnikateľskou činnosťou, preto sa riadila ustanoveniami Obchodného zákonníka v súlade s ustanovením § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Okresný súd vyhodnotil túto zmluvu ako platnú, vzhľadom na zastúpenie podľa Zmluvy o obchodnom zastúpení, kde obchodný zástupca konal v mene veriteľa Consumer Finance Holding, a.s.. Zmluvu a Zmluvu o zabezpečení vyhodnotil okresný súd ako zmluvu o úvere podľa ust. § 497 a nasl. ust. Obchodného zákonníka, podľa ktorej veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. poskytol dlžníkovi All22 s.r.o. peňažné prostriedky v celkovej sume 11.761,61 Eur, za účelom kúpy motorového vozidla Fiat Ducato 2,3 JTD 15 l. V zmluve bola dohodnutá podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka odplata, ako to vyplývalo z dojednaní o celkovej čiastke, ktorá predstavovala sumu 19.110,84 Eur. Boli dohodnuté úroky z úveru podľa ust. § 502 Obchodného zákonníka a tieto boli dohodnuté vo výške 16,17 %. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nesporné, že žalovaní uhradili do času podania žaloby 41 splátok vo výške 10.529,62 Eur. Ostatné splátky zostali nezaplatené, pretože žalovaní si neplnili povinnosť splácať splátky riadne a včas. Z tohto dôvodu zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, podľa dojednaní čl. VIII., bod 8.3. písm. d) Všeobecných obchodných podmienok č. 1/2011, došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, a to listinou zo dňa 02.01.2017, ktoré dojednanie vo Všeobecných obchodných podmienkach bolo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaná suma tak predstavovala poskytnutú pôžičku vo výške 11.761,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vyčísleným ku dátumu vyhlásenia okamžitej splatnosti v sume 5.982,39 Eur a havarijné poistenie vo výške 1.524,12 Eur, ďalej zahŕňala aj náklady súvisiace s vymáhaním vo výške 78,- Eur, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky spoločnosťou INKAS AGENCY s.r.o., ktorá konala na základe mandátnej zmluvy so žalobcom. Uvedené bolo preukázané faktúrou č. 16074, ktorú žalobca uhradil dňa 29.12.2016. Od súčtu týchto súm bola odpočítaná úhrada sumy 10.529,62 Eur a rozdiel predstavoval žalovanú sumu 8.816,50 Eur. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné a zo strany hlavného dlžníka, a to žalovaného v 1/ rade žiadnym spôsobom vyvrátené.

12. Spornou v konaní pred súdom prvej inštancie bola listina medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade, označená ako Dohoda o pristúpení k záväzku. Žalovaný v 2/ rade argumentoval, že nikdy nebol dlžníkom žalobcu, lebo Dohodu o pristúpení k záväzku podpísala právnická osoba All22 s.r.o.. Okresný súd skonštatoval podľa výsledkov vykonaného dokazovania, že listinou označenou ako Dohoda o pristúpení k záväzku č.: 120126139 mal nepochybne preukázané, ako vyplýva z označenia zmluvných strán, že k záväzku pristúpil Juraj Hrúz, označený dátumom narodenia, číslom OP a adresou trvalého bydliska, t.j. žalovaný v 2/ rade. Juraj Hrúz - žalovaný v 2/ rade túto dohodu podpísal. Obsah dohody mu bol zrejmý a musela mu byť nepochybne zrejmá aj skutočnosť, že pristupujúcim dlžníkom je on ako fyzická osoba, označená dátumom narodenia, číslom občianskeho preukazu a trvalým bydliskom, a to aj napriek tomu, že dohodu pri podpise opatril pečiatkou spoločnosti All 22 s.r.o.. Táto skutočnosť nezmenila nič na tom, že k záväzku pristúpil Juraj Hrúz - žalovaný v 2/ rade ako fyzická osoba, označená dátumom narodenia. Ak žalovaný v 2/ rade namietal, že spoločnosť All22 s.r.o. nikdy nespĺnomocnil na zastupovanie, tak v danom prípade Dohody o pristúpení k záväzku nešlo o zastúpenie. Pristupujúci dlžník bol riadne označený ako Juraj Hrúz a tento ako vyplývalo z označenia pri podpise zmluvu riadne podpísal. Ak žalovaný v 2/ rade namietal, že podpis na dohode nebol overený, uvedené nespôsobilo neplatnosť zmluvy, pretože zmluva o pristúpení k záväzku overenie podpisu nevyžaduje. Okresný súd poznamenal, že v rozhodnom období bol jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti All22 s.r.o. Juraj Hrúz. Čo sa týka skutočnosti, že Dohodu o pristúpení k záväzku uzatvárala za Consumer Finance Holding, a.s. spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., tak aj z tohto pohľadu bola zmluva hodnotená ako platná, pretože spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. konala za Consumer Finance Holding, a.s. na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorá zmluva zahŕňa v prílohe plnomocenstvo, ktoré splnomocnenie oprávňovalo spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. v mene Consumer Finance Holding, a.s. túto dohodu uzavrieť. Okresný súd vyhodnotil Dohodu o pristúpení k záväzku č.: 120126139 ako platnú, a preto žalovaný v 1/ rade (správne malo byť uvedené žalovaný v 2/ rade) sa stal dlžníkom popri hlavnom dlžníkovi spoločnosti Excite s.r.o., Turčianske Teplice, ktorý je právnym nástupcom spoločnosti All22 s.r.o.. Ak žalovaný v 2/ rade namietal, že dohoda sa nemôže riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, pretože žalovaný v 2/ rade je fyzická osoba, nepodnikateľ, tak okresný súd zdôraznil, že žalovaný v 2/ rade pristúpil k záväzku, ktorý vyplýva z obchodného záväzkového vzťahu, a preto táto dohoda zdieľa osud základného zmluvného vzťahu, ktorým je zmluva o úvere. Vzhľadom k týmto skutočnostiam okresný súd žalovaných v 1/ a v 2/ rade zaviazal zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne dlžnú sumu 8.816,50 Eur.

13. Žalobca požadoval z dlžnej sumy aj úroky z omeškania, ktoré uplatnil v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka s použitím § 1 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, a preto okresný súd priznal aj uplatnené úroky z omeškania. Úroky z omeškania boli uplatnené od doby vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru.

14. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na 100 % - nú náhradu trov konania voči žalovaným v 1/ a v 2/ rade, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

15. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 2/ rade. Mal za to, že napadnutý rozsudok okresného súdu je nesprávny, preto ho žiadal zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie s priznaním trov súdneho konania, a to z odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP, ako aj v zmysle ust. § 366 CSP. Žalovaný v 2/ rade uviedol, že v prvom rade z opatrnosti vznáša námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku.

16. Žalovaný v 2/ rade poukázal na to, že v rozsudku je ako žalobca uvedený VÚB Leasing a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava 820 05, IČO: 31 318 045. Podľa neho žalobca nie je aktívne legitimovaný, pretože žalobu voči žalovanému v 2/ rade podala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.. Z rozsudku okresného súdu nevyplývajú žiadne skutočnosti, a to ani právne, ani skutkové, na základe ktorých by bola odôvodnená aktívna legitimácia subjektu označeného ako VÚB Leasing a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava 820 05, IČO: 31 318 045. V tomto smere žalovaný v 2/ rade mal za to, že rozhodnutie je nepreskúmateľné a zmaťoché. Podľa žalovaného v 2/ rade nie je zrejmé, či Dohoda o pristúpení k záväzku č.: 120126139 bola podpísaná pred alebo po uzavretí Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení č. 120126139. Žalovaný v 2/ rade vzniesol námietku nedostatku pasívnej legitimácie, pretože dohoda o pristúpení k dlhu je neplatná. V dohode o pristúpení k dlhu podľa žalovaného v 2/ rade absentuje akýmkoľvek určitým spôsobom vymedzený rozsah a obsah tohto právneho

úkonu, predovšetkým jasne a určito prezentovaný prejav vôle žalovaného v 2/ rade, resp. vyhlásenie žalovaného v 2/ rade, že pristupuje k záväzku a súčasne jasné a určité označenie konkrétneho záväzku, ku ktorému pristupuje a tiež rozsah, v akom sa prejavuje vôľa k záväzku pristúpiť. Pre neurčitosť a absenciu základných náležitostí právneho úkonu bolo potrebné pristúpenie k záväzku žalovaným v 2/ rade, ktoré bolo súčasťou dohody považovať za neplatné. Zmluva a Zmluva o zabezpečení č. 120126139 odkazuje na poskytnutie úveru vo výške 11.761,61 Eur a dohoda uvádza „pôžičku“, čo sú dve rôzne zmluvy, keď zmluva o pôžičke je reálny kontrakt a žalovanému v 2/ rade plnenie nebolo poskytnuté k jeho rukám. Vzhľadom na vyjadrený finančný nárok nie je zrejmé, či žalovaný v 2/ rade pristúpil k záväzku splatiť sumu 11.761,61 Eur alebo sumáru súm 11.761,61 Eur + 5.982,39 Eur + 1.524,12 Eur + 78,- Eur, resp., či len ku niektorej z týchto súm alebo ku všetkým, resp. ku ktorým. Žalovaný v 2/ rade uviedol, že dohodou sa mal zaviazat ako pristupujúci dlžník splniť dlh uvedený v bode I., kde v bode I. dohody sa uvádza pôžička vo výške 11.761,61 Eur, ktorá mala byť splatená vo výške 10.529,62 Eur. Podľa ustálenej súdnej praxe vyplýva, že nie je možné pristúpiť k záväzku bez toho, aby bola vedomosť o tom, v akej konkrétnej výške záväzku sa pristupuje. Podľa žalovaného v 2/ rade platne možno pristúpiť k záväzku, ktorý musel existovať v čase jeho pristúpenia, nie k záväzku, ktorý vznikne v budúcnosti v zmysle rozsudku Krajského súdu Trnava vo veci sp. zn. 11Co/137/2014.

17. Vo vzťahu k Dohode o pristúpení k záväzku žalovaný v 2/ rade poukázal na ust. § 31 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 654 ods. 3 Obchodného zákonníka. Pokiaľ pri tejto dohode právnická osoba Consumer Finance Holding, a.s. udelila plnú moc právnickej osobe AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., v mene spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. tak mohli konať buď štatutári a.s. AUTOCENTRUM AAA AUTO alebo osoba splnomocnená predstavenstvom a.s. AUTOCENTRUM AAA AUTO. Osoba, ktorá Zmluvu a Zmluvu o zabezpečení podpísala, nebola ani štatutárom, ani splnomocnencom predstavenstva. Podľa žalovaného v 2/ rade je nesprávna interpretácia okresného súdu, že pri uzatvorení Dohody o pristúpení k záväzku konalo AUTOCENTRUM AAA Auto, a.s. ako obchodný zástupca, pretože v samotnej dohode je uvedené, že Consumer Finance Holding, a.s. je zastúpená sprostredkovateľom na základe plnej moci. Sprostredkovateľ nemôže vystupovať v mene a na účet záujemcu, tak ako pri zmluve o obchodnom zastúpení. Nemôže ani v jeho mene uzatvárať zmluvy s tretími osobami. Žalovaný v 2/ rade poukázal na ust. § 642, § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka. Podobne v Zmluve a Zmluve o zabezpečení je AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. v pozícii sprostredkovateľa, nie v pozícii obchodného zástupcu, ako tvrdí žalobca. V záhlaví zmluvy je tiež jasne napísané, že Consumer Finance Holding, a.s. je zastúpený na základe plnej moci. Ako podpis je uvedený podpis spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v zastúpení sprostredkovateľom AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.. Keďže ide o právnickú osobu, musí byť podpísaná štatutárnym zástupcom. Evidentne sa nejednalo o podpis štatutárneho zástupcu, ale o podpis zamestnanca Y. W., ako bolo zjavné z kúpnej zmluvy.

18. V ďalšej časti odvolania žalovaný v 2/ rade poukázal na závery rozhodnutia okresného súdu v odseku 15.. Podľa žalovaného v 2/ rade pre posúdenie neplatnosti Dohody o pristúpení k záväzku a analogicky k Zmluve a Zmluve o zabezpečení nebolo relevantné vzájomné upravenie obchodných vzťahov medzi Consumer Finance Holding, a.s. a AUTOCENTRUM AAA Auto a.s., keďže bez ohľadu na to, či ide o mandátnu zmluvu, sprostredkovateľskú zmluvu, alebo zmluvu o obchodnom zastúpení, právnická osoba AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. koná za právnickú osobu Consumer Finance Holding, a.s. na základe plnej moci. Preto v zmysle ust. § 31 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri plnomocenstve udelenom právnickej osobe vzniká právo konať za splnomocniteľa štatutárnemu orgánu tejto osoby alebo osobe, ktorej tento orgán udelí plnomocenstvo. Zamestnanec, resp. osoba, ktorej podpis sa podobá podpisu zamestnanca, ktorá Dohodu o pristúpení k záväzku za Consumer Finance Holding, a.s. podpísala, takouto plnou mocou nedisponuje, čiže nebola oprávnená takúto dohodu podpísať, čo analogicky platí aj o Zmluve a Zmluve o zabezpečení. Ďalej žalovaný v 2/ rade upriamil pozornosť aj na poznámku v Zmluve a Zmluve o zabezpečení, že AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. koná na základe priloženého splnomocnenia, nie na základe splnomocnenia v Zmluve o obchodnom zastúpení, na ktorú sa táto zmluva neodvoláva. Dohoda je podpísaná ako „Podpis Spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v zastúpení Sprostredkovateľom AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.“, čo je nezmysel, keďže podľa ust. § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka za právnickú osobu koná fyzická osoba. Okresný súd neprihliadal ani k skutočnosti, že za spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. plnú moc nikto neprijal. X. P., Q. X. ako splnomocnené osoby síce udelili plnomocenstvo a.s. AUTOCENTRUM AAA AUTO, avšak na tomto plnomocenstve chýba, že by ho ktokoľvek prijal, čo je v rozpore s judikátom Najvyššieho súdu SR zo 14. mája 2014, sp. zn. 7 MCdo 6/2013 (ide o nevyhnutnú obsahovú náležitosť, inak je

plnomocentvo neplatné). Podľa žalovaného v 2/ rade bolo sporné, či X. P. a Q. X. mali vôbec oprávnenie udeľovať plnú moc za Consumer Finance Holding, a.s.. Dodatočne rukou dopísaný dátum vzbudzuje podľa žalovaného v 2/ rade pochybnosti, že plná moc bola antidatovaná. Okresný súd neprihliadol ani na fakt, že AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. mohla konať iba v rozsahu danom plnomocentvom. Podľa ust. § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udeľí za tým účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia. Splnomocnenec nemal podľa predloženého splnomocnenia právo na uzatváranie dohôd o pristúpení k záväzku. Neobstálo podľa žalovaného v 2/ rade ani tvrdenie, že išlo o činnosť smerujúcu k uzatvoreniu úverovej zmluvy, pretože v Zápise o prerokovaní nie je žiadna zmienka o Dohode o pristúpení k záväzku.

19. K odvolaniu žalovaného v 2/ rade sa vyjadril žalobca prostredníctvom svojho zástupcu. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že je nedôvodná, pretože k vyhláseniu veriteľa o okamžitej splatnosti pôžičky došlo dňa 02.01.2017 a žalobca sa domáha práva na zaplatenie dlžnej sumy žalobou podanou na príslušný súd dňa 11.04.2017. Ďalej uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných podaní a považuje rozhodnutie okresného súdu za správne, preto navrhuje rozsudok okresného súdu potvrdiť s priznaním trov odvolacieho konania.

20. Postupom okresného súdu bolo vyjadrenie žalobcu doručené žalovaným s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil ani jeden zo žalovaných.

21. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ustanovenia § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovaným v 2/ rade a postupom bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom bol rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch (v spojení s opravnými uzneseniami) týkajúcich sa žalovaného v 2/ rade potvrdený ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

22. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalovaného v 2/ rade bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/161/2019-307 zo dňa 25.11.2019, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, podľa vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 14.01.2020 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

23. Primárne je potrebné zo strany krajského súdu poukázať na ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP, keď rozsudok okresného súdu napadnutý odvolaním žalovaného v 2/ rade posudzoval v rozsahu a medziach odvolacích dôvodov žalovaného v 2/ rade a z nich len tých, ktoré nemali charakter novôt podľa ust. § 366 CSP, ak žalovaný v 2/ rade bol uznesením Okresného súdu Martin č.k. 17Cb/56/2017-101 zo dňa 11.01.2018 poučený o zákonnej, ako aj o sudcovskej koncentrácii konania. Oproti prostriedkom procesnej obrany zo strany žalovaného v 2/ rade, uplatňovaných pred súdom prvej inštancie a rozsahu odvolacích dôvodov žalovaného v 2/ rade, obsiahnutých v ním podanom odvolaní, žalovaný v 2/ rade až v odvolacom konaní namietal premlčanie, aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, ako aj neplatnosť pristúpenia k záväzku, keď podľa žalovaného v 2/ rade nebol vyjadrený záväzok s tým, že pristúpenie k záväzku do budúcnosti je nemožné a neplatné. Vzhľadom k tomu, že v tejto časti vyjadrené odvolacie dôvody mali charakter novôt v zmysle ust. § 366 CSP, vo vzťahu ku ktorým žalovaný v 2/ rade nepreukázal ani jeden z taxatívnych dôvodov vyjadrených pod písm. a) až d) § 366 CSP, nemohli mať charakter relevantných odvolacích dôvodov, ktorými by sa mal odvolací súd zaoberať. Vzhľadom k priebehu súdneho konania, a to jeho začatia doručením žaloby na okresný súd dňa 11.04.2017, vydania platobného rozkazu, voči ktorému žalovaný v 2/ rade podal odpor datovaný 04.10.2017 (č.l. 77-80 spisu), ďalšieho podania žalovaného v 2/ rade datovaného 1. februára 2018 (č.l. 105 - 107 spisu), nariadením dvoch termínov súdneho pojednávania, bol tak žalovanému v 2/ rade vytvorený dostatočný priestor k tomu, aby mohol realizovať prostriedky procesnej obrany k žalobou uplatnenému nároku. Ak uvedený zákonný priestor žalovaný v 2/ rade v potrebnom rozsahu nevyužil, tak potom nebolo možné až v ním podanom odvolaní namietané prostriedky procesnej obrany považovať za relevantné odvolacie dôvody v rozsahu, ako boli vyjadrené krajským súdom vyššie (vytýčený termín pojednávania pred okresným súdom na 18.01.2019 a na 15.02.2019).

24. K vznesenej námietke premlčania žalovaným v 2/ rade až v podanom odvolaní sa však krajským súdom uvádza, že je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené to, že na túto námietku právnej povahy je možné nazerať len ak nevyžaduje doplnenie skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie. Inými slovami, na námietku premlčania uplatnenú sporovou stranou až v odvolacom konaní je možné prihliadať len potiaľ, ak je možné ju hodnotiť na základe skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie (rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Obdo 39/2008, sp. zn. 5Cdo 120/2009, sp. zn. 5 M Cdo 14/2008). Znamená to, že námietke premlčania bráni len to, ak by bola spojená s neprípustným uplatňovaním nových skutočností a dôkazov. Žalobca sa vyjadril tak, že k Oznámeniu o vyhlásení splatnosti úveru v celom rozsahu naraz došlo listom zo dňa 02.01.2017 (č.l. 17 spisu), preto pri podaní žaloby na Okresný súd Martin dňa 11.04.2017 nemohlo dôjsť k premlčaniu žalobcovej pohľadávky. Krajský súd sa stotožňuje s vyjadrením žalobcu, že k premlčaniu pohľadávky uplatnenej žalobou doručenu na Okresný súd Martin dňa 11.04.2017 nemohlo dôjsť, pokiaľ bolo listom zo dňa 02.01.2017 oznámené, že dlh z úverovej Zmluvy č. 120126139 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pretože dlžné splátky v lehote stanovenej vo výzve neboli riadne a včas uhradené.

25. K novo vyjadrenému odvolaciemu dôvodu žalovaným v 2/ rade o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu krajský súd odkazuje na uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 17Cb/56/2017-150 zo dňa 23.07.2018, opatrené doložkou právoplatnosti dňa 05.09.2018, podľa ktorého okresný súd v konaní pokračoval s právnym nástupcom žalobcu VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, ktoré uznesenie okresného súdu podľa doručienky nachádzajúcej sa na č.l. 150 rub spisu mal doručené aj žalovaný v 2/ rade, a to dňa 20.08.2018. Navyiac tomuto rozhodnutiu okresného súdu predchádzali úkony okresného súdu, a to výzva zo dňa 22.03.2018 (č.l. 121 spisu), aby vzhľadom na zrušenie pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. bez likvidácie bolo oznámené, kto je právnym nástupcom žalobcu vo vzťahu k pohľadávke, ktorá je predmetom konania s preukázaním prechodu tejto pohľadávky v spojení s urgenciou okresného súdu zo dňa 11.06.2018 (č.l. 124 spisu). Nasledovalo podanie právneho zástupcu VÚB Leasing, a.s., podľa ktorého bolo oznámené rozdelenie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a následné zlúčenie s nástupníckymi organizáciami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s., pričom všetky práva a povinnosti zo Zmluvy číslo 120126139 uzatvorenej so žalovanými prevzal právny nástupca VÚB Leasing, a.s.. K uvedenému boli dokladané listiny Notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 (č.l. 130 až 133 spisu), Príloha 1 Projektu Opis rozdelenia majetku a záväzkov (č.l. 134 spisu), splnomocnenie č.l. 135 rub spisu.

26. K ďalším novo namietaným dôvodom žalovaným v 2/ rade až v ním podanom odvolaní o neplatnosti pristúpenia k záväzku z dôvodu, že nie je vyjadrený záväzok, resp. že toto pristúpenie k záväzku je neplatné a nemožné, ak sa má pristúpiť k záväzku do budúcnosti, krajský súd uvádza, že tieto z titulu aplikácie ust. § 366 CSP nemohli mať charakter relevantných odvolacích dôvodov žalovaným v 2/ rade. Navyiac v Dohode o pristúpení k záväzku č.: 120126139 je v čl. I. vyjadrený záväzok voči veriteľovi konkrétne a určito, na základe Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení č. 120126139, vo výške 11.761,61 Eur, ku ktorému žalovaný v 2/ rade ako pristupujúci dlžník touto Dohodou o pristúpení k záväzku č.: 120126139 pristúpil a zaviazal sa ho podľa čl. II. písm. a) splniť tak, ako je tento dlh uvedený v čl. I., resp. v bode 1 tejto dohody s vyjadrením, že žalovaný v 2/ rade sa stáva dlžníkom veriteľa, t.j. právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. popri pôvodnom dlžníkovi, ktorým bol žalovaný v 1/ rade, ktorý je právnym nástupcom spoločnosti All22 s.r.o..

27. K namietaniu Dohody o pristúpení k záväzku č.: 120126139, keď žalovaný v 2/ rade mal za to, že ako fyzická osoba k záväzku nepristúpil, krajský súd uvádza, že tento odvolací dôvod nebol relevantný. Je potrebné k Dohode o pristúpení k záväzku č.: 120126139 (č.l. 8 spisu) pristupovať v komplexnosti celého obsahu tohto právneho úkonu. Okresný súd správne v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na ust. § 533 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ten, kto sa dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú tak zaviazaní spoločne a nerozdielne. Pokiaľ zákonná úprava vyžaduje písomnú formu, tak táto bola dodržaná. V Dohode o pristúpení k záväzku č.: 120126139 bol jasným a určitým spôsobom vyjadrený pristupujúci dlžník, a to žalovaný v 2/ rade, svojimi identifikačnými údajmi, ktoré dávajú základ pre nezameniteľnosť tohto pristupujúceho dlžníka, ktorý je uvedený menom a priezviskom, trvalým bydliskom, dátumom narodenia, ako aj číslom občianskeho preukazu. Takto uvedený pristupujúci dlžník, a to žalovaný v 2/ rade je vyjadrený menom a priezviskom aj na druhej strane Dohody o pristúpení

k záväzku č.: 120126139. To, že žalovaný v 2/ rade má postavenie prístupujúceho dlžníka, nemohlo zmeniť len umiestnenie odtlačku pečiatky All22 s.r.o., ktorého právnym nástupcom je žalovaný v 1/ rade, ako pôvodný dlžník. Podľa názoru krajského súdu to, že je pri prístupujúcom dlžníkovi, t.j. pri žalovanom v 2/ rade obsiahnutý odtlačok pečiatky právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade, a to spoločnosti All22 s.r.o., nemení nič na tom, že žalovaný v 2/ rade ako fyzická osoba pristúpil k záväzku. Takto umiestnená pečiatka, resp. odtlačok pečiatky tejto spoločnosti nerobí prístupenie žalovaným v 2/ rade k záväzku nejasným. Vecne správne uviedol okresný súd, že žalovaný v 2/ rade ako prístupujúci dlžník je v Dohode o prístupení k záväzku č.: 120126139 riadnym spôsobom označený, identifikovaný, dohodu opatril podpisom, a preto nezameniteľnosť žalovaného v 2/ rade ako prístupujúceho dlžníka nemôže spôsobiť odtlačok pečiatky spoločnosti All22 s.r.o., ktorá spoločnosť bola dlžníkom žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, ku ktorému dlhu tejto spoločnosti, ktorej právnym nástupcom je žalovaný v 1/ rade, pristúpil žalovaný v 2/ rade, ktorý sa relevantným spôsobom stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

28. K ďalším odvolacím dôvodom žalovaného v 2/ rade, ktorý namietal, že za právneho predchodcu žalobcu v rozsahu plnomocenstva nebolo oprávnené konať AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., pri ktorom plnomocenstve chyba, že by ho ktokoľvek prijal, čo je v rozpore s judikátom Najvyššieho súdu SR zo dňa 14. mája 2014, sp. zn. 7 MCdo/6/2013, ako aj, že pri udelení plnomocenstva právnickej osobe môže konať len štatutárny orgán, iná osoba ako zamestnanec len na základe plnomocenstva, ktoré tu nebolo zamestnancovi udelené, krajský súd uvádza, že ani tieto nemohli zmeniť vecne správne rozhodnutie okresného súdu. Vyplýva to z toho, že okresný súd v napadnutom rozsudku v odseku 24. odôvodnenia, a to relevantnosť listín - Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení č. 120126139, Dohody o prístupení k záväzku č.: 120126139, vyhodnotil cez oprávnenosť vystupovania za právneho predchodcu žalobcu, a to za Consumer Finance Holding, a.s. spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., ako zástupcom na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 05.04.2006, uzavretej medzi zastúpeným - právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a obchodným zástupcom AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a doloženého splnomocnenia. K žalobcom doloženým listinám, a to k Zmluve o obchodnom zastúpení, k splnomocneniu, ktoré úkony sú datované 05.04.2006, sa žalovaný v 2/ rade nevyjadril pred súdom prvej inštancie. Žalovaný v 2/ rade sa nariadeného pojednávania konaného dňa 15.2.2019 nezúčastnil a tým sa zbavil možnosti vyjadrovať sa k týmto dôkazom. Ak ich namietal až v odvolacom konaní, tak uvedený postup žalovaného v 2/ rade nemohol mať právnu relevantnosť. Za právneho predchodcu žalobcu, a to Consumer Finance Holding, a.s., ako oprávnený zástupca vystupoval AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., podľa uzavretej Zmluvy o obchodnom zastúpení a doloženého splnomocnenia (č.l. 203 - 208 spisu).

29. Bolo preukázané, že AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., konalo v mene právneho predchodcu žalobcu, a to v mene Consumer Finance Holding, a.s., pri uzatváraní Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení, číslo zmluvy: 120126139 a pri Dohode o prístupení k záväzku č.: 120126139, na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení a doloženého splnomocnenia zo dňa 05.04.2006 a nie na základe plnomocenstva na č.l. 95 spisu, ktoré v konaní pred súdom prvej inštancie namietal žalovaný v 2/ rade. To, že žalovaný v 2/ rade neúčastou na nariadenom pojednávaní pred okresným súdom, ako bolo už uvedené, sa zbavil možnosti reagovať k doloženým dôkazom zo strany žalobcu znamená, že potom nemohli byť relevantné ani odvolacie námietky žalovaného v 2/ rade, ktorý poukazoval na to, že v Zmluve a Zmluve o zabezpečení, číslo zmluvy: 120126139 a v Dohode o prístupení k záväzku č.: 120126139 je uvedený termín sprostredkovateľ. Bolo súdom prvej inštancie a vo vyvolanom odvolacom konaní aj krajským súdom vyjadrené konanie spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. za právneho predchodcu žalobcu, a to Consumer Finance Holding, a.s., podľa Zmluvy o obchodnom zastúpení a doloženého splnomocnenia. V podstate sám žalovaný v 2/ rade v časti II. svojho odvolania zvyrazňuje, že pre posúdenie neplatnosti Dohody o prístupení k záväzku č.: 120126139 nie je relevantné vzájomné upravenie obchodných vzťahov medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., keďže tvrdil, že bez ohľadu na to, či ide o mandátnu zmluvu, sprostredkovateľskú zmluvu alebo zmluvu o obchodnom zastúpení, právnická osoba ak koná za inú právnickú osobu, tak na základe plnej moci, pri ktorej vzniká právo konať za splnomocniteľa štatutárnemu orgánu tejto osoby alebo osobe, ktorej tento orgán udelí plnomocenstvo. Z tohto potom nemôže byť ani relevantné to, či v listinách predložených žalobcom je u AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. uvedený sprostredkovateľ alebo obchodný zástupca. Inými slovami, vzhľadom ku konštatovaniu samotného žalovaného v 2/ rade v podanom odvolaní, že pre posúdenie (ne)platnosti Dohody o prístupení k záväzku č.: 120126139 nie je relevantné vzájomné upravenie obchodných vzťahov medzi právnym predchodcom

žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. bez ohľadu na to, či ide o mandátnu zmluvu, sprostredkovateľskú zmluvu alebo o zmluvu o obchodnom zastúpení, tak potom odvolacia námietka, ktorá sa viazala zo strany žalovaného v 2/ rade k nesúhlasu interpretácie okresného súdu, že pri uzatvorení Dohody o pristúpení k záväzku č.: 120126139 konalo AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. ako obchodný zástupca, pričom v tejto dohode je uvedené, že Consumer Finance Holding, a.s. je zastúpená sprostredkovateľom na základe plnej moci, nemohla byť hodnotená ako relevantná.

30. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku okresného súdu, ani na jeho zrušenie a vrátenie súdu prvej inštancie v dotknutej časti odvolaním žalovaného v 2/ rade na ďalšie konanie, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku I., týkajúcom sa žalovaného v 2/ rade, ako aj vo výroku II. o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania potvrdený ako vecne správne rozhodnutie.

31. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanému v 2/ rade bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.