

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201826
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201826.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G. G., a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľky 1/: S.. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: S. J. I., N. XXX/X, a navrhovateľa 2/: S.. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: S. J. I., N. XXX/X, na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a o ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov S.. K. L., nar. XX.XX.XXXX a S.. K. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. J. I., N. XXX/X.

Pestúni S.. K. L. a S.. K. L. s ú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. I. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením mal. I. oznámiť súdu dočasné premiestnenie mal. I. do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením, majú právo zastupovať mal. I. a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Matka j e povinná prispievať na výživné pre mal. I. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepľnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15. teho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinná poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa, s účinnosťou od 11.07.2018.

Dlh na splatnom výživnom za obdobie od 11.07.2018 do 31.01.2020 pre mal. I. vo výške 529,52 eur súd matke p o v o l u j e splácať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny popri bežnom výživnom v mesačných splátkach vo výške 14,71 eur na mal. I. až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/113/2018 - 29 zo dňa 11.07.2018 v časti nariadeného neodkladného opatrenia.

Z a s t a v u j e sa konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. I..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľa 1/ a 2/ návrhom z 04.07.2018 navrhli, aby súd zveril mal. I. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

2. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/101/2018-20 z 12.07.2018, právoplatným 09.08.2018, bolo začaté konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. I..

3. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/122/2018-14 z 24.01.2019, právoplatným 13.03.2019, boli spojené konania vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/122/2018 a sp.zn. 9P/101/2018 na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9P/122/2018.

4. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Matka, ktorá bola na pojednávanie riadne písomne predvolaná, sa nedostavila, svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila, nenavrhola odročenie pojednávania. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

8. Navrhovateľka 1/ pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zverenie mal. I. do spoločnej pestúnskej starostlivosti s jej manželom, navrhovateľom 2/.

9. Navrhovateľ 2/ pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na zverenie mal. I. do spoločnej pestúnskej starostlivosti s jeho manželkou, navrhovateľkou 1/.

10. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil, aby bola mal. I. zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, na základe čoho odporučil, aby bolo zastavené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. I..

11. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa právom záverečnej reči nevyjadrili.

12. Kolízny opatrovník právom záverečnej reči uviedol, že vzhľadom k vykonanému dokazovaniu má za to, že zverenie mal. I. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ je v záujme dieťaťa. Maloletá je v rodine plne zadapovaná a náhradná rodina jej poskytuje plne fungujúce rodinné prostredie. Navrhovatelia 1/ a 2/ tiež spĺňajú zákonné podmienky na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Nie je teda dôvod, aby bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou, a preto odporučil konanie v tejto časti zastaviť, zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá odovzdaná do starostlivosti manželov L. v konaní pod sp. zn. 13P/113/2018. Odporučil tiež matke určiť výživné na základe jej majetkových pomerov v minimálne v sume 30% zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa na účet príslušného úradu práce.

13. Prokurátor právom záverečnej reči uviedol, že s poukazom na oboznámený spisový materiál a vykonané dokazovanie má za to, že sú splnené zákonné podmienky na zverenie mal. I. K. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, čo je v záujme maloletej. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou navrhol zastaviť z dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky pre takýto druh rozhodnutia. Navrhol tiež zrušenie uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 13P/113/2018 zo dňa 11.07.2018 v časti nariadeného neodkladného opatrenia a zároveň zaviazat matku maloletej na platenie výživného v sume vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne na účet príslušný úradu práce.

14. Z výsluchu navrhovateľky 1/ súd zistil, že mal. I. je v ich starostlivosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia od 05.07.2018. Od prvého kontaktu s maloletou bol tento vzťah veľmi intenzívny, na základe čoho hneď nastúpila na materskú dovolenku, ktorá trvala do októbra 2019, kedy

začala pracovať v ambulancii v Moravanoch nad Váhom, kde má dojednaný 30 hodinový pracovný týždeň. Vtedy vykonáva starostlivosť o maloletú manžel. Čo sa týka bližšieho opisu vzťahu k mal. I., má k nej vzťah ako k vlastnému dieťaťu. Po vyslovení osvojiteľnosti si mal. I. plánujú osvojiť. Mal. I. oslovujú menom Z.. Tiež súd zistil, že maloletá si od začiatku vyžadovala osobný kontakt s ňou, nosila ju v šatke. Teraz, keď nastúpila do práce, hoci bola už samostatnejšia, opätovne si začala vyžadovať jej fyzickú prítomnosť pri zaspávaní. Oslovuje ich maminka a tatinko, taktiež ju prijala ich blízka rodina akoby bola ich biologické dieťa. Tiež majú veľmi dobrý vzťah s mal. N.. Mal. I. je v celodennej starostlivosti manžela. Je zdravá, zdravotné problémy vážneho charakteru už nemá. Čo sa týka psychomotorického vývoja, je na úrovni svojich rovesníkov. Navrhovateľka 1/ je vydatá, pracuje ako lekárka s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 700 eur. Poberá rodinné prídavky a výživné na mal. N.. Taktiež poberá rodičovský príspevok a zároveň prídavok deťom v náhradnej starostlivosti. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Nehnuteľnosť, v ktorej bývajú, je vo vlastníctve jej rodičov. Platia s navrhovateľom 2/ hypotéku vo výške 400 eur mesačne. Je plne spôsobilá na právne úkony, nie je trestne stíhaná, nie je priestupkovo riešená, nemá záznam v registri trestov. Jej zdravotný stav je dobrý. Do osobnej starostlivosti má zvereneho syna N. z predchádzajúceho manželstva.

15. Z výsluchu navrhovateľa 2/ súd zistil, že potvrdzuje tvrdenia navrhovateľky 1/, čo sa týka zabezpečenia starostlivosti mal. I., ktorú oslovujú menom Z.. V čase, keď dostali maloletú do starostlivosti, pracoval v charite v Trnave. Toto zamestnanie následne ukončil, nakoľko je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 1 500 eur mesačne, teda mal zabezpečený riadny príjem. Bývajú spolu s manželkou v rodinnom dome. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Spolu s manželkou platia hypotéku vo výške 400 eur mesačne. Je plne spôsobilý na právne úkony, nie je trestne stíhaný, ani priestupkovo riešený, nemá záznam v registri trestov. Čo sa týka detí, z prvého manželstva má 2 deti, ktoré sú však dospelé, samostatné, pravidelne sa spolu stretávajú. Aj oni majú veľmi dobrý vzťah s Z.. Jeho zdravotný stav je dobrý. Vzhľadom na predošlý zhoršený zdravotný stav maloletej, chodí s ňou 2x týždenne na plávanie. V čase, keď je manželka v práci, zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Matka, resp. niekto zo zariadenia, kde sa matka nachádza, ich nekontaktovali, ani nikto z jej rodiny.

16. Z Rozhodnutia ÚPSVaR Trnava, č. sp. TT1/OSPODASK/SPO/2018/5588, č. z. 2018/19381 z 01.02.2018, odporúčania ÚPSVaR Trnava, č. sp. TT1/OSPODASK/SPO/2018/6502-SP15, č. z. 2018/114119 z 04.07.2018, z potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov 1/ a 2/ a mal. I., z výpisu z registra trestov navrhovateľov 1/ a 2/, registra priestupkov, z potvrdení o príjmoch navrhovateľov 1/ a 2/, zo sobášneho listu navrhovateľov 1/ a 2/, správy Obecného úradu Moravany n/ Váhom z 18.12.2019 súd zistil, že navrhovatelia 1/ a 2/ uzatvorili manželstvo 21.06.2014. Navrhovatelia 1/ a 2/ sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, sú bezúhonní, zdraví. Mal. I. je zdravá. Navrhovateľka 1/ je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 718,92 eur mesačne, navrhovateľ 2/ je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 1 513 eur mesačne.

17. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica z 08.01.2010, odpovede ÚPSVaR Banská Bystrica z 09.01.2020 súd zistil, že matka nie je poberateľkou žiadnej sociálnej dávky v kompetencii ÚPSVaR a nie je evidovaná ako uchádza o zamestnanie od 23.10.2013. Je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 179,50 eur mesačne od januára 2020.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka zo 06.09.2019 súd zistil, že sociálne šetrenie v domácnosti manželov L.U. bolo naposledy vykonané dňa 24.06.2019. Manželia spolu s maloletým synom navrhovateľky, N. D., nar. XX.XX.XXXX, bývajú v 4-izbovom rodinnom dome so záhradou. Dom je kompletne zariadený, udržiavaný v čistote a v poriadku. Maloletí majú k dispozícii každý svoju detskú izbu, maloletá I. zatiaľ spáva v spálni manželov vo svojej postieľke. Manželia zabezpečujú starostlivosť maloletej I. na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č. 13P/113/2018 zo dňa 11.07.2018, z Detského domova v Pečeňadoch bola prepustená dňom 13.07.2018 (bola u nich predtým na pobyte od 05.07.2018). Manželia L. maloletej I. (oslovujú je menom „Z.“) zabezpečili všetko potrebné, p. L. je nezamestnaná (poberá dávku v nezamestnanosti) a vybavuje si nástup do zamestnania - ambulancia všeobecného lekára, rovnako doma je aj p. L., ktorý poberá prostredníctvom tunajšieho úradu rodičovský príspevok a je na výsluhovom dôchodku. Maloletú veľmi pekne prijal i maloletý N., vníma ju ako súrodenca a primerane veku sa jej aj venuje. Zisťovali jeho názor vo vzťahu k maloletej I., pričom uviedol o.i. nasledovné: „Beriem ju ako sestru, mám ju rád a snažím sa aj pri nej pomáhať.“ Maloletý N. začal v tomto školskom roku navštevovať 8-ročné Gymnázium Pierra de Coubertina v

Piešťanoch, vo voľnom čase chodí do Detského folklórneho súboru Tancovadlo, do ZUŠ v Piešťanoch na gitaru a do skautského oddielu. So svojim otcom sa stretáva, matkinho manžela vníma pozitívne, ako nevlastného otca, s ktorým si rozumie. Maloletá I. je v evidencii detskej lekárky MUDr. Márie Žitňanskej vo Vrbovom, preventívnu prehliadku absolvuje v 3 rokoch. Dňa 30.09.2019 má naplánovanú kontrolu v Detskom rehabilitačnom centre v Dunajskej Lužnej (nosila remodelačnú ortézu). Bola v sledovaní v neurologickej ambulancii MUDr. Pobieckej v Trnave, už to však nie je potrebné. Maloletá I. je v rodine plne zadaptovaná, z ich strany neboli v starostlivosti manželov L. zistené žiadne nedostatky. Matka sa o maloletú I. nezaujímal ani počas jej umiestnenia v detskom domove (Centrum pre deti a rodiny Pečeňady), ani počas obdobia, ktoré je v starostlivosti manželov L.. Vyživovacia povinnosť si neplní. Býva v Sociálno-charitatívnom centre SČK Ivana Šedibu - „Prístav“. Na Okresnom súde Piešťany je pod sp. zn. 13P/161/2018 vedené konanie vo veci vyslovenia osvojiteľnosti dieťaťa.

19. Zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica z 31.05.2019 súd zistil, že 28.05.2019 vykonal úrad sociálne zisťovanie v sociálnom zariadení „Prístav“, kde je toho času ubytovaná matka maloletej. Úrad vykonával sociálne zisťovanie v ranných hodinách, kedy sa pracovníčky úradu skontaktovali so sociálnym pracovníkom zariadenia, s ktorým vykonali pohovor. Sociálny pracovník zariadenia úradu uviedol, že spolupráca s matkou maloletej je náročná, nakoľko matka maloletej nerešpektuje chod a režim zariadenia, nedodržiava hygienu, sama nemá vybudované alebo vytvorené hygienické návyky, vzťahy s inými klientmi zariadenia tiež nemá dobré, nakoľko pre jej nedodržiavania pravidiel zariadenia vznikajú medzi nimi konflikty. Matka maloletej často chodíva do mesta, kde zbiera cigaretové ohorky po cudzích ľuďoch, ktoré následne fajčí a dokonca pokračuje v tom naďalej aj po upozornení sociálnymi pracovníkmi zariadenia na to, že môže ochorieť. Sociálny pracovník úradu uviedol, že matku maloletej musia usmerňovať pri každej činnosti, inak by nevykonávala nič. Napríklad ráno ju musia budiť a niekoľkokrát jej opakovať, aby si upratala izbu, čo spraví, ale vždy až po stanovenom čase. Matka maloletej je nesamostatná, potrebuje neustále usmerňovať. Ako príklad uviedol, že spočiatku bývala na izbe s kamarátom, s ktorým si mali rozdeliť služby, avšak nakoniec musel tieto činnosti vykonávať on, nakoľko matka maloletej tieto činnosti odmietala vykonať a spoliehala sa naňho. Situácia sa riešila tak, že matka maloletej býva od toho času na izbe so ženou. Matka maloletej má, ako uviedol sociálny pracovník zariadenia, kolísavé nálady, navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Lukovej, ktorá matke maloletej predpisuje aj lieky, ktoré by mala užívať, avšak či matka pravidelne užíva dané lieky nevedel uviesť. Najbližší termín stanovený v ambulancii MUDr. Lukovej je dňa 27.06.2019, kedy ju má sprevádzať aj sociálny pracovník zariadenia. Majú podozrenie, že matka maloletej si mala nechať platiť za sexuálne služby, pretože aj keď jej bol na istý čas pozastavený invalidný dôchodok, peniaze mala vždy. Istú dobu mala mať aj priateľa, avšak toho času je údajne sama. Príjem matky činí invalidný dôchodok 160 Eur a výdavky matky sú 70 Eur na chod zariadenia. Okrem psychiatrickej ambulancie matka musela navštíviť aj ambulanciu všeobecného lekára a pri prijatí do zariadenia doniesť potvrdenie o dezinfekčnosti, taktiež navštívila aj gynekologickú ambulanciu, nakoľko mali istý čas v zariadení podozrenie, že je tehotná, čo sa nakoniec nepotvrdilo. Nakoniec sociálny pracovník zariadenia úradu uviedol, že matka maloletej pri výkyvoch nálad niekedy reaguje aj agresívne. Svoju situáciu ďalej nerieši, nevidia z jej strany žiadny progres ani snahu dopracovať sa k nejakému riešeniu. Z pohľadu zariadenia je matka nesamostatná a nedokázala by sa postarať ani o svoju maloletú dcéru. Zmluva o bývaní v zariadení sa dá predĺžiť na dobu troch rokov. Úrad vykonal pohovor s matkou maloletej a dotazoval sa na jej záujem o maloletú, prečo maloletú nekontaktuje a či bola maloletú niekedy navštíviť, na čo matka maloletej úradu uviedla, že maloletú videla naposledy, keď bola s ňou ešte v nemocnici. Údajne kontaktovala telefonicky aj centrum, v ktorom je maloletá umiestnená, avšak, podľa jej slov, v centre jej nechceli poskytnúť informácie, údajne mali voči matke zlý prístup, preto sa rozhodla, že telefonicky kontaktovať centrum a informovať sa na jej maloletú dcéru ďalej nebude. Matka maloletej neposiela výživné na maloletú, úradu nevedela vysvetliť prečo. Bola ticho, nakoniec uviedla, že by mohla platiť 15 Eur na účet centra. Taktiež úradu uviedla, že ambulanciu MUDr. Lukovej navštevuje, má predpísanú medikamentóznú liečbu. Matka úradu počas pohovoru uviedla, že otcom maloletej je pán Z. I. z Prašníka, nevedela však uviesť dátum narodenia ani presnú adresu, úrad sa dotazoval na to, prečo ho matka maloletej neuviedla ako otca maloletej, na čo tiež nevedela odpovedať. Počas rozhovoru so sociálnymi pracovníkmi, na otázku pána Bučka, či má adoptívnych rodičov sa matka maloletej prudko zdvihla zo stoličky, uviedla, že ona nemá adoptívnych rodičov a odišla z miestnosti, pričom prudko buchla dverami. Komunikácia s matkou v zariadení bola veľmi náročná, ťažko odpovedala na otázky, pôsobila, že je utlmená predpísanými psychiatrickými liekmi. Nakoľko matka maloletej neprejavuje dostatočný záujem o maloletú a na základe zistených skutočností o spôsobe života matky maloletej

v zariadení a absencii progresívneho správania matky maloletej, má úrad za to, že matka maloletej nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletú.

20. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/113/2018, súd zistil, že uznesením, č.k. 13P/113/2018-29 z 11.07.2018, právoplatným 14.09.2018, vykonateľným 11.07.2018, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. I. odovzdaná do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/.

21. V zmysle § 48 ods. 1,2 Zák. o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. V zmysle § 48 ods. 4 Zák. o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

23. V zmysle § 50 ods. 1 Zák. o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

24. V zmysle § 51 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

25. V danom prípade súd dospel k záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky na zverenie mal. I. do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, v ktorých starostlivosti sa nachádza od 05.07.2018 doposiaľ. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/113/2018-29 z 11.07.2018, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. I. odovzdaná do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, manželov. Výsluchom navrhovateľov 1/ a 2/, správou kolízneho opatrovníka zo 06.09.2019 mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľmi 1/ a 2/, synom navrhovateľky 1/ mal. N. a mal. I. sú vytvorené vzájomné citové väzby, ako aj medzi blízkou rodinou navrhovateľov 1/ a 2/, na základe čoho možno konštatovať, že navrhovatelia 1/ a 2/ spôsobom svojho života zaručujú, že pestúnsku starostlivosť o mal. I. budú vykonávať v jej záujme, keďže doposiaľ sa o maloletú riadne starajú, zabezpečujú jej riadny vývoj. Navrhovatelia 1/ a 2/ tiež spĺňajú všetky zákonné predpoklady v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ so súhlasom kolízneho opatrovníka a prokurátora vyhovel poukazujúc zároveň na záujem maloletej, keď mal správou ÚPSVaR Banská Bystrica z 31.05.2019, ako aj výsluchom navrhovateľov 1/ a 2/ za preukázané, že matka sa o maloletú nezaujíma, ani sa o ňu nezaujímalala v čase, keď bola umiestnená v Centre pre deti a Rodiny Pečeňady, pričom ani nemá zabezpečené riadne podmienky pre výkon

starostlivosti. Zároveň sa nepodarilo zistiť z okruhu rodinných príslušníkov maloletej žiadnu osobu, ktorá zabezpečila starostlivosť o maloletú.

26. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Súd zároveň s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepľnoletému dieťaťu podľa osobitného zákona mesačne na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko je nezamestnaná, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 179,50 eur mesačne. V období od 01.07.2018 do 30.06.2019 suma 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona predstavovala 28,08 eur mesačne, od 01.07.2019 doposiaľ sumu 28,79 eur mesačne. Súd dopĺňa, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/113/2018-29 z 11.07.2018, právoplatným 14.09.2018, vykonateľným 11.07.2008, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. I. odovzdaná do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, ktorí ju majú v starostlivosti od 05.07.2018. Súd preto poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti matke určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. I. s účinnosťou od 11.07.2018, nakoľko v zmysle komentára Zákona o rodine v prípade, ak sa náhradný rodič o dieťa už osobne stará na základe neodkladného rozhodnutia súdu, rozhodne súd o povinnosti uhradiť dlžné výživné aj za obdobie od vykonateľnosti neodkladného opatrenia do vyhlásenia rozsudku. Dlh na splatnom výživnom za obdobie od 11.07.2018 do 31.01.2020 pre mal. I. vo výške 529,52 eur (19,11 eur za 21 dní v mesiaci júl 2018 + 28,08 eur mesačne x 11 mesiacov od augusta 2018 do júna 2019, spolu 308,88 eur + 28,79 eur mesačne x 7 mesiacov, spolu 201,53 eur) súd matke povolil splácať príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 14,71 eur s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku určeného výživného, na výšku splatného dlhu, ako aj vzhľadom na príjmové pomery matky, pričom k splateniu dlhu dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

29. Podľa § 24 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

30. Podľa § 29 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

31. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na obsah spisového materiálu dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo začaté konanie v časti nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. I., v priebehu konania pominuli, keďže došlo k zvereniu maloletej do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/. Na základe uvedeného preto súd so súhlasom kolízneho opatrovníka a prokurátora a contrario s vyššie citovanými ustanoveniami konanie v predmetnej časti zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

32. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

33. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/113/2018 - 29 zo dňa 11.07.2018, na základe ktorého bola mal. I. odovzdaná do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, keďže vyhovel návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ vo veci samej.

34. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.