

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202782
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319202782.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v zastúpení advokátkou: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Majernikova 3/A, proti žalovanému: D. A., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. XXX, o zaplatenie 450,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 450,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 450,70 Eur od 23.07.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 450,70 Eur s príslušenstvom. V podanej žalobe žalobca poukázal na skutočnosť, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 17.02.2016 uzavretej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytol ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť ako aj zaplatiť odplatu za poskytnuté finančné prostriedky s tým, že v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovala táto odplata sumu vo výške 91,60 Eur. Celkovo tak žalovaný mal zaplatiť žalobcovi čiastku vo výške 591,60 Eur, pričom podľa bodu 15 všeobecných podmienok poskytnutia úveru, veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, sa stáva celý dlh splatný okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovaného sa stal dlh splatný k 22.07.2016. Žalovaný sa v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaviazal, že ak neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, tak zaplatí veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10,- Eur za každú jednu omeškanú splátku. Keďže žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, porušil svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho stratil výhodu splátok, a preto bol vyzvaný na úhradu svojho záväzku. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur, pričom žalovanému bolo zaslaných spolu 6 upomienok, a teda mu vznikla povinnosť zaplatiť sumu 180,- Eur. Žalovaný vykonal čiastkové úhrady vo výške 49,30 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti si tak žalobca uplatnil voči žalovanému zaplatenie peňažnej sumy vo výške 450,70 Eur, ktorá predstavuje istinu, zmluvnú pokutu vo výške 40,- Eur, poplatky za upomienky vo výške 180,- Eur, zmluvný úrok vo výške 32,26 % ročne zo sumy 500,- Eur od 17.02.2016 do 17.03.2016, zo sumy 450,70 Eur od 18.03.2016 do zaplatenia, ako aj úroky z omeškania.

2. Následne súd doručil žalovanému žalobu a vyzval ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa k podanej žalobe vyjadril. Žalovaný vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 11.09.2019 uviedol, že žiada o splátkový kalendár z dôvodu, že je nezamestnaný, v dôsledku čoho došlo k porušovaniu podmienok voči žalobcovi. Preto žiada o splátkový kalendár vo výške 10,- Eur s tým, že je ochotný pravidelne uhrádzať takúto splátku, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že je nezamestnaný, ako aj zo zdravotných dôvodov, nakoľko nemá iný príjem.

3. Súd následne doručil takéto vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu a v zmysle § 167 ods. 3 CSP ho vyzval, aby sa k takémuto vyjadreniu vyjadril. Právny zástupca žalobcu sa k takémuto vyjadreniu žalovaného nevyjadril, a preto súd na prejednanie sporu vo veci nariadil pojednávania. Na nariadených pojednávaniach právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', pričom súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa tiež na nariadené pojednávanie nedostavil, a preto súd v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu ako aj žalovaného.

4. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, výpis z Obchodného registra, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.02.2016, vyjadrenie žalovaného z čl. 36, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 47-56, osvedčovací doložka z čl. 57-58, elektronické podanie žalobcu z čl. 59-62, výpis z Obchodného registra žalobcu z čl. 69, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 80-84, osvedčovací doložka z čl. 90-91, elektronické podanie žalobcu z čl. 94-97, výpis zo Slovenskej advokátskej komory z čl. 105, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 113-117, elektronické podanie žalobcu z čl. 123-126, písomné podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 130, splnomocnenie z čl. 131, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 17.02.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi úver vo výške 500,- Eur s tým, že ten sa zaviazal takéto peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť spolu s dohodnutým úrokom, pričom v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovala suma odplaty - úroku 91,60 Eur. Celkovo tak mal žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu 591,60 Eur formou 12-ich pravidelných mesačných splátok vo výške 49,30 Eur vždy k 17.dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 17.03.2016. Odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov bola vo výške 0,- Eur a úrok bol dojednaný vo výške 32,26 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu 91,60 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola vypočítaná v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a predstavovala 37,48 %. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že peňažné prostriedky sú na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnuté na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania, a rovnako sa neposkytujú ani na účely podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ tiež vyhlásil, že súhlasí s obsahom tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere a bol oboznámený so všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nemá žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Spotrebiteľ sa tiež zaviazal pre prípad ak neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnuté v tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10,- Eur za každú jednu omeškanú splátku. Tiež sa zaviazal uhradiť veriteľovi za každú upomienku zaslanú v zmysle ustanovenia § 9 ods. 11 zákona č. 129/2010 Z. z. čiastku 30,- Eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Priemerná hodnota ročnej RPMN za poskytnutý úver ku dňu podpísania zmluvy o úvere, bola určená vo výške 21,61 %. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli aj všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. V článku 12 týchto všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, sa spotrebiteľ zaviazal, že v prípade nesplatenia spotrebiteľského úveru vznikne za podmienok stanovených v zmluve spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť dohodnutú čiastku za upomienky, okamžite splatiť celý dlh, povinnosť platiť úroky z omeškania, nahradiť škodu vo výške, ktorá nie je krytá úrokom z omeškania, ako aj zmluvnú pokutu a uhradiť náklady, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práva. Z výpisu z Obchodného registra žalobcu vyplýva, že ten je právnická osoba, ktorá podniká okrem iného aj v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k/, 5, 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

12. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

15. Podľa § 1 ods. 1, 2, 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok. Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

16. Podľa § 1a ods. 1, 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

17. Súd považoval za nesporné, že zmluvné strany uzavreli zmluvu o úvere, pričom žalobca v čase uzatvárania takejto zmluvy bol právnickou osobou, ktorá vykonávala podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a úverová zmluva mala formulárový charakter. Zároveň v súdnom konaní nebolo preukázané a ani stranami sporu tvrdené, že by žalovaný konal pri uzatváraní zmluvy o úvere resp. poskytnutí úveru v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania. Okrem toho žalobca vopred pripravil takúto zmluvu s tým, že žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah, a preto dospel k názoru, že žalovaný má postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a žalobca má postavenie veriteľa v zmysle § 2 písm. b/ takéhoto právneho predpisu, pričom medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský vzťah. Po oboznámení sa s obsahom úverovej zmluvy dospel tiež súd k názoru, že ide vzhľadom na charakter poskytnutého úveru a dohodnuté zmluvné podmienky o spotrebiteľský úver v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a preto takáto zmluva o úvere musí obsahovať aj zákonné náležitosti vyžadované takýmto právnym predpisom uvedené v § 9 ods. 1, 2. Súd považoval za nesporné, že na základe uzavretej zmluvy o úvere boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 500,- Eur, pričom ten sa úver zaviazal splácať formou mesačnej splátky vo výške 49,30 Eur počnúc dňom 17.03.2016 po dobu 12-ich mesiacov. Zároveň žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnutie finančných prostriedkov úrok v celkovej výške 91,60 Eur, čo predstavuje 32,26 % s tým, že odplata bola dojednaná vo výške 0,- Eur. Následne súd preskúmal jednotlivé nároky, ktoré si uplatňuje žalobca voči žalovanému a dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný čo do sumy 450,70 Eur, nakoľko úver je bezúročný a bezpoplatkový a to z dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere boli nesprávne uvedené údaje o úrokovej sadzbe resp. o odplate podľa osobitných predpisov a to s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i/, j/ zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa prepočtu súdu vykonaného podľa internetovej kalkulačky na webových stránkach www.openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka <<http://www.openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>> v prípade ak bol poskytnutý úver vo výške 500,- Eur a žalovaný mal zaplatiť žalobcovi sumu 591,60 Eur formou 12-ich mesačných splátok je ročná úroková sadzba je 18,32 % a nie 32,26 %. Okrem toho uvedený údaj o odplate v predmetnej úverovej zmluve /odplata je vo výške 0,- Eur/ má nesprávnu formu nakoľko podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ako aj § 1 ods. 1 nariadenia vlády č.

87/1995 Z. z. sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok. Z uvedených dôvodov tak v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je táto zmluva o úvere bezúročná a bezpoplatková. Keďže žalobca poskytol žalovanému sumu 500,- Eur, pričom ten vykonal len čiastkovú úhradu v rozsahu 49,30 Eur, tak súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 450,70 Eur.

18. Súd zároveň priznal žalobcovi aj právo na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 450,70 Eur od 23.07.2019 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením. Tento úrok z omeškania bol priznaný žalobcovi od 23.07.2019 z dlžnej sumy, pretože k takémuto dátumu je evidentné, že bol žalovaný v omeškaní s peňažným plnením v takomto rozsahu /splatnosť poslednej splátky úveru bola dojednaná k 17.03.2017/, pričom súd je viazaný predmetom žaloby a žalobca si uplatnil v takomto rozsahu úrok z omeškania.

19. Súd zamietol žalobu v časti dohodnutého úroku vo výške 32,26 % ročne z dlžnej sumy ako aj poplatkov za upomienky vo výške 180 Eur, pretože vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol úver bezúročný a bezpoplatkový a z tohto dôvodu nevznikol žalobcovi nárok na zaplatenie takýchto zmluvných úrokov ako aj dohodnutých poplatkov. Súd zamietol nárok žalobcu na poplatky za upomienky vo výške 180,- Eur aj z dôvodu, že žalobca nepreukázal existenciu akýchkoľvek upomienok resp. že by tie boli účinným spôsobom doručené žalovanému. Okrem toho poplatok za jednu upomienku v zmysle zmluvného dojednania predstavuje 30 Eur, pričom podľa názoru súdu ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nakoľko ide neprimeranú odplatu za takúto upomienku v prípade omeškania žalovaného, ktorý má postavenie spotrebiteľa s tým, že žalobca nepreukázal v súdnom konaní v čom spočívajú náklady vo výške 30,- Eur za jednu upomienku.

20. Súd zamietol žalobu aj v časti, v ktorej si uplatňoval žalobca zmluvnú pokutu vo výške 40,- Eur s poukazom na § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože v písomnej forme síce bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10,- Eur za každú jednu omeškanú splátku, avšak podľa názoru súdu vzhľadom na skutočnosť, že išlo o formulárovú zmluvu, tak žalovaný nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvnej pokuty s tým, že mesačná splátka, ktorá bola dojednaná predstavovala sumu 49,30 Eur, pričom 10,- eurová zmluvná pokuta za nezaplatenie každej jednotlivkej splátky predstavuje neprimeranú sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti /až vo výške 20,28% /. Táto sankcia tiež zaväzovala len jednu stranu a to žalovaného, a preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd z uvedených dôvodov nemohol priznať takýto nárok žalobcovi, nakoľko si ho ten odvodzoval z neplatného dojednania. Okrem toho takáto sankcia je aj v rozpore s § 3a ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože celkové sankcie za omeškanie, ktoré si uplatňoval žalobca voči žalovanému predstavovali až sumu 220 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z istiny úveru vo výške 450,70 Eur od 23.07.2019 do zaplatenia /40 Eur zmluvná pokuta + 180 Eur poplatky za upomienky + úrok z omeškania/ a tie prekračujú trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (15,15%), pričom ich súčet je až 49 % a to vrátane úroku z omeškania vo vzťahu k poskytnutému úveru vo výške 500 Eur. Súd poukazuje tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/136/2018 zo dňa 15. 11. 2018: „Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie uvedený výklad žalovaného o zmluvnej pokute nezdieľa. Ustanovenie 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Irelevantné je tvrdenie žalovaného, že zmluvná pokuta sama o sebe nikdy neprevýši hranicu trojnásobku zákonného úroku z omeškania v zmysle bodu 11.3, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (14,6 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%) a odvolací súd preto súhlasí s tým, že zmluvná podmienka uvedená v článku 11 je v rozpore so zákonom. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celý úrok z omeškania, ale iba jeho časť. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. Povinnosť dojednať zmluvnú pokutu určením jej výšky alebo určením spôsobu jej určenia je zákonná požiadavka určenou

priamo v ust. § 544 ods. 2 Obč. zákonníka a vyššie uvedený spôsob určenia, resp. výpočtu zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tejto požiadavke nezodpovedá, pretože je neurčité a nejasné. Nehovoriac o tom, že od takéhoto neurčitého zmluvného ustanovenia veriteľ odvodzoval aj celkovú výšku pohľadávky, ktorú si voči veriteľovi uplatňoval dohodou o zrážkach zo mzdy. Odvolací súd zároveň upriamuje pozornosť na to, že ustanovenie § 3a ods. 3 nar. prichádza do úvahy len v prípade, ak je splnená podmienka uvedená v odseku 1, teda, ak súčet sankcií neprevyšuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne neprevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, tak len v tomto prípade platí, že ak podľa tohto pravidla určené sankcie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie je možné uplatňovať len do výšky úrokov z omeškania podľa nariadenia. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti za vecne správne.“

21. Pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti alebo pri určení, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach je potrebné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Súd tak musí prihliadnúť na osobné a majetkové pomery strán sporu, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného, prejavenu snahu o plnenie záväzku žalovaným, dobu, po ktorej by umožnením vykonania plnenia v splátkach došlo k zaplateniu prisúdenej sumy s tým, aby nepredstavovala neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa, ako aj to, či povolenie plnenia prisúdenej sumy v splátkach neprímerane nezasiaha do majetkových pomerov veriteľa. Súd tak musí lehotu na plnenie určiť tak, aby jej dĺžka nepoprela samotný účel súdneho konania a v konečnom dôsledku viedla k odstráneniu právnej neistoty medzi sporovými stranami. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný v súčasnej dobe je nezamestnaný, nemá stabilný príjem, pričom iným majetkom nedisponuje. Z uvedených dôvodov má tak súd pochybnosti o tom, že by bol žalovaný schopný splácať navrhnutou mesačnou splátkou tento svoj dlh, pretože žalovaný síce poukazoval na skutočnosť, že je nezamestnaný a jeho zdravotný stav je nepriaznivý, avšak nepredložil o tom žiadny dôkaz - žiadnu lekársku správu. Zároveň z výpisu registra Sociálnej poisťovni súd zistil, že na základe dohody o vykonaní práce vykonával žalovaný pracovnú činnosť a to v júli 2019 ako zamestnanec spoločnosti TRANSFER International Staff k. s., pričom jeho vymeriavací základ bol 206,84 Eur. Podľa názoru súdu však žalovaný nepreukázal súdu, že v súčasnosti má dostatok finančných prostriedkov na to, aby mohol realizovať akékoľvek mesačné splátky, resp. nepreukázal, že by poberal nejakú inú sociálnu dávku, ktorá by mu umožňovala splácať jeho dlh. Okrem toho počas konania nevykonával žalovaný žiadnu čiastkovú úhradu, a preto súd nepovažoval jeho žiadosť o splátky za dôveryhodnú. Z uvedených dôvodov tak súd nepovolil žalovanému splácať jeho dlh formou mesačnej splátky v zmysle § 232 ods. 4 CSP, pretože neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie takýchto splátok.

22. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca a žalovaný mali čiastkový úspech resp. neúspech v konaní, a preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pričom žalobca bol úspešný len v rozsahu istiny úveru spolu s úrokom z omeškania a žalovaný bol úspešný v rozsahu zmluvnej pokuty, dohodnutých úrokov ako aj poplatkov za upomienky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).