

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/233/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119213531
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119213531.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov : matky Q. W. T., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom O. U., G. XXX/X a otca L. C.Š., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom X., L. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.12.2019 sa otec maloletého domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým tak, že on by si maloletého vyzdvihol v mieste bydliska matky 25.1.2020 o 08.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a zabezpečiť odovzdanie syna otcovi a aj všetky veci s dosahom k vyšetreniu L. a otec odovzdá syna matke 26.1.2020 o 19.00 hod. v mieste bydliska matky. Otec uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.34P/227/2016-420 súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stýkať sa s maloletým od 12.6.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec syna vyzdvihne a odovzdá v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Citoval článok 3.156 občianskeho zákonníka o rovnakých právach a povinnostiach matky a otca k deťom a § 28 Zákona o rodine o rodičovských právach a povinnostiach rodičov. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 25.1.-26.1.2020 je víkend, kedy on podľa súdneho rozhodnutia nemá možnosť byť so synom, ale v jeho rodine jeho otec Y. C. bude mať oslavu narodenín. Starý otec by chcel mať na oslave aj svojho jediného vnuka L.. Nakoľko sa s matkou dieťaťa nedá nikdy dohodnúť na žiadnom inom čase stretnutia so synom mimo súdneho rozhodnutia, on je nútený opakovane žiadať súd o vydanie opatrenia k ich spoločnému rodinnému stretnutiu a oslave.

2. Matka dieťaťa uviedla, že už nevie ako má na navrhované neodkladné opatrenie reagovať. Uviedla, že L. otec vie a určite aj jeho najbližšia rodina, kedy a v ktoré víkendy je L. s otcom. Prečo si teda nenaplánovali oslavu na víkend, kedy je L. u ocina? Prečo, keď ona nezasahuje do jeho víkendov, on zasahuje do ich? Ona má rok dopredu vyznačené v kalendári, na ktoré víkendy si nemôže naplánovať výlety či oslavy, a ktoré nie. Má za to, že L. otec to robí naschvál, len aby mal neskôr dôkazy pred súdom, keďže sú z jeho strany podané nejaké návrhy. Keďže sa jedná o víkend, kedy mal byť L. s ňou, opýtala sa L., či by chcel ísť s ocinom na starkého oslavu. Odpoveď syna bola "nie" a nech sa na ňu nikto nehnevá, ale ona ho nútiť nebude. Priložila ich komunikáciu, lebo večná nespokojnosť a výlučne len písomková komunikácia s otcom dieťaťa je už neznesiteľná a šikanujúca. Žiadala o zamietnutie návrhu na neodkladné opatrenie.

3. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie a v závere správy uviedol, že na základe doterajších zistení majú za to, že nie je splnený predpoklad naliehavosti okamžitým zásahom súdu, preto odporučil súdu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonal pohovor

s matkou a prostredníctvom ÚPSVaR Bratislava zabezpečil aj pohovor s otcom dieťaťa. Matka prišla na pohovor bez maloletého, nakoľko ten bol chorý. Matka dieťaťa im pri pohovore uviedla, že ona si všetky svoje aktivity vrátane osláv zariaďuje podľa rozsudku a prekvapuje ju, že otec opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tentoraz ohľadom oslavy narodenín jeho otca. Poukázala na to, že ona akceptuje rozhodnutie súdu, preto sa jej zdá absurdné, že otec žiada neodkladným opatrením stretnutie so synom dňa 25.1.2020. Uviedla, že maloletý na jej otázku, či chce ísť s otcom na starkého oslavu, jej povedal, že nie. Matka má za to, že tak ako v minulosti, aj teraz je toto len šikana zo strany otca dieťaťa, keďže za posledné 2 mesiace je toto 3. návrh na neodkladné opatrenie podaný otcom. Uviedla, že keby mu išlo naozaj o syna, vedel by si to zariadiť tak, aby oslava bola v termíne jeho styku. Otec dieťaťa pri pohovore uviedol, že on na svojom návrhu na neodkladné opatrenie týkajúce sa prítomnosti maloletého na narodeninovej oslave starého otca naďalej trvá a uviedol, že matka dieťaťa mu v inom ako súdom stanovenom čase stretávanie neumožňuje.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohou, vyjadrením matky s prílohami, správou kolízneho opatrovníka, podstatným obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 34P/227/2016, 26P/192/2017, 31P/260/2018, 31P/275/2018, 26P/272/2018, 31P/201/2019 a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Maloletý L. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí spolu nežijú od decembra 2015, kedy sa matka aj s maloletým L. odsťahovala zo spoločnej domácnosti od otca dieťaťa a presťahovala sa do domácnosti jej rodičov v O.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 5.4.2017 č.k.34P/227/2016-420 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matky a súd (aj v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.9.2017 č.k.6CoP/52/2017-444) určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému vo výške 120,-Eur mesačne. Súčasťou rozhodnutia súdu je i dohoda rodičov o úprave styku s maloletým L. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým od 12.6.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne a odovzdá matke v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2017.

6. Odvtedy už otec dieťaťa za tak krátky čas podal na súd množstvo návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia alebo na začatie konania. Už návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2017 sa otec domáhal rozšírenia úpravy styku o úpravu počas Vianočných sviatkov 2017, ktoré konanie bolo vedené pod sp.zn. 26P/192/2017 a uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.12.2017 č.k.26P/192/2017-29 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci. Návrhom zo dňa 22.11.2018 sa otec domáha zmeny zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému a uvedené konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 31P/260/2018 a nie je ešte skončené. Návrhom zo dňa 17.12.2018 sa otec domáha konania vo veci nezhody rodičov týkajúcej sa očkovania dieťaťa, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 31P/275/2018 a nie je ešte skončené. Ďalším návrhom zo dňa 3.12.2018, ktorý je vedený pod sp.zn. 26P/272/2018, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým počas Vianočných a silvestrovských sviatkov 2018 od 22.12.2018 do 25.12.2018 a od 30.12.2018 do 2.1.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.12.2018 č.k.26P/272/2018-38 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku počas vianočných sviatkov, pretože styk otca je upravený riadnym súdnym rozhodnutím, styk sa realizuje a bez doplnenia dokazovania nie je možné rozhodnúť o akejkoľvek zmene rozsahu styku, a navyše súdne rozhodnutie meniť neodkladným opatrením a rozšírenie styku počas sviatkov je nad nevyhnutnú mieru. Otec dieťaťa sa voči rozhodnutiu odvolal a uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8.4.2019 č.k. 6CoP/11/2019-74 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Aj odvolací súd konštatoval, že pre rozhodnutie o návrhu na rozšírenie úpravy styku je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, čo nie je možné v rámci nariadenia neodkladného opatrenia. Návrhom zo dňa 15.4.2019 sa otec maloletého opäť domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletým počas Veľkonočných sviatkov 2019 a jeho letnej dovolenky v zahraničí od 29.7.2019 do 5.8.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.4.2019 č.k. 34P/82/2019 - 5 súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre nedostatok splnenia podmienky naliehavosti veci, pričom otcovi dieťaťa vysvetlil charakter neodkladného opatrenia ako výnimočného inštitútu procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať ujma, ktorého účelom nie

nahrádzať alebo dopĺňať rozhodnutia vo veci samej, ktorým predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné. Otec dieťaťa napriek tomu opäť potom podal ďalšie návrhy na neodkladné opatrenia. Návrhom na neodkladné opatrenie zo dňa 15.10.2019 sa domáhal úpravy jeho styku s maloletým počas vianočných a silvestrovských sviatkov 2019, ktorý návrh bol uznesením zo dňa 15.11.2019 č.k.34P/194/2019 - 22 zamietnutý pre nedostatok naliehavosti veci a ďalším návrhom zo dňa 24.10.2019 vedeným pod sp.zn. 31P/201/2019 sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením schválil vyšetrenie maloletého za prítomnosti otca v ambulantných zariadeniach podľa jeho zváženia a rozhodnutí, že matka zabezpečí odbery a lekárske správy, ktoré mu odovzdá pre potreby lekárov v X.. Aj uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý ako nedôvodný. Terajším návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa zase otec domáha úpravy jeho styku s maloletým od 25.1.2020 od 08.00 hod. do 26.1.2020 do 19.00 hod., čo odôvodňuje narodeninovou oslavou jeho otca a popri tom žiada, aby matka odovzdala otcovi so synom aj všetky veci s dosahom k vyšetreniu L..

7. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP) z.č. 160/2015 Z.z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

15. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a

dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

16. V danej veci mal súd za to, že nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, nakoľko opäť nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia, ako už bolo konštatované aj vo vyššie uvedených rozhodnutiach o návrhoch otca. Okrem toho súd nemal osvedčenú dôvodnosť samotného návrhu otca. Súd otcovi dieťaťa opäť vysvetľuje charakter inštitútu neodkladného opatrenia a zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať ujma, pričom pre jeho nariadenie je rozhodujúci záujem maloletého dieťaťa a nie záujem tretej osoby, ktorou je starý otec dieťaťa, ktorý si želá, aby maloletý bol účastný na jeho narodeninovej oslave. Pokiaľ otec dieťaťa a starý otec dieťaťa chceli, aby sa narodeninovej oslavy zúčastnil aj maloletý, mohli oslavu napláňovať na víkend pripadajúci na styk otca s maloletým. To, že tak neurobili, ešte nie je dôvodom, aby teraz súd okamžite zasahoval a nariaďoval neodkladné opatrenie podľa želania otca. Okrem toho otec ani neosvedčil súdu dôvodnosť samotného jeho návrhu, teda, že také rozhodnutie by bolo v najlepšom záujme dieťaťa, alebo že jeho nenariadením by bola spôsobená ujma maloletému dieťaťu, pretože záujem dieťaťa je rozhodujúcim kritériom v rozhodnutiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Vôľa dieťaťa, že by sa chcelo zúčastniť tejto oslavy a matka by mu v tom bránila, nebola súdu preukázaná. Naopak, matka dieťaťa poukázala na to, že maloletý sa tejto oslavy zúčastniť nechce. Tiež súd nie je presvedčený, že maloletý by chcel tri víkendy za sebou tráviť s otcom a ani jeden z nich s matkou, čo by bolo prirodzene následkom nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Teda súd nemal osvedčenú nielen naliehavosť veci, ale ani samotnú dôvodnosť nároku, ktorému by mala byť poskytnutá ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

17. Okrem toho súd ani nevidel žiadnu súvislosť celého navrhovaného petitu s odôvodnením návrhu otca a to v časti, v ktorej otec žiadal, aby matka dieťaťa mu so synom odovzdala aj všetky veci s dosahom k vyšetreniu L.. Súdu nie je zrejmá súvislosť účasti maloletého na narodeninovej oslave starého otca s odovzdaním vecí s dosahom k jeho vyšetreniu.

18. Nad rámec uvedeného, po oboznámení sa s obsahom všetkých spisov týkajúcich sa maloletého L., pretože nie je bežné pri tak malom dieťati viesť také množstvo súdnych konaní, by súd v záujme dieťaťa opakovane odporučil otcovi, aby namiesto vyvolávania sporov medzi rodičmi podávaním rôznych nedôvodných návrhov na súd, sa radšej pokúsil vhodným spôsobom komunikovať s matkou dieťaťa a udržiavať medzi nimi slušný vzťah, pretože do konfliktu rodičov je vždy zaťahované aj dieťaťa, čo sa potom môže negatívne odraziť na psychike samotného dieťaťa, pretože pre dieťa je prirodzené, že má rado oboch svojich rodičov a pri konfliktnom vzťahu medzi rodičmi sa dieťa dostáva do svojho vnútorného konfliktu, čo môže mať negatívne dôsledky na jeho psychickom vývoji.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).
- Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).