

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200437
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724200437.1

Uznesenie

19C/6/2024

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E., pr. zast.: Advokátska kancelária PIATNIK, s.r.o., so sídlom: Vysoká 425/71, 054 01 Levoča, IČO: 54 915 627, proti odporcovi: 1/ Prvá stavebná sporiteľňa a.s., so sídlom: Bajkalská 30, Bratislava 829 48, IČO: 31 335 004, 2/ LIQID s.r.o., so sídlom: Kalvínske námestie 126/2, 934 01 Levice, IČO: 54 327 504, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, takto

rozhodol:

19C/6/2024

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Odporcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

19C/6/2024

1. Dňa 30.01.2024 navrhovateľ doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, ktorým žiadal, aby súd rozhodol tak, že súd prikáže žalovanému 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam a to rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku C-KN parc. č. 262/4, vrátane pozemku C-KN parc. č. 262/4 o výmere 417 m² zastavané plochy a nádvoria, to všetko zapísané na LV č. XXX vedenom pre obec a k.ú. D. E. na Okresnom úrade F., odbor katastrálny, a to po dobu 12 mesiacov odo dňa doručenia tohto uznesenia.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1 ako podiel z celku nehnuteľnosti a to: rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku C-KN parc. č. 262/4, vrátane pozemku C-KN parc. č. 262/4 o výmere 417 m² zastavané plochy a nádvoria, to všetko zapísané na LV č. XXX vedenom pre obec a k.ú. D. E. na Okresnom úrade F., odbor katastrálny (ďalej aj len ako „Nehuteľnosť“). K Nehuteľnosti bolo zriadené záložné právo v prospech odporcu v 1. rade a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok V 207/2008 a na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok V 3021/2013. Odporca v 1. rade ako záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, ktorej vykonaním poveril odporcu v 2. rade - dražobnú spoločnosť LIQID s.r.o., IČO: 54 327 504. Znalec G. G. H. vo svojom znaleckom

posudku č. 51/2023 zo dňa 06.10.2023 zistil všeobecnú hodnotu Nehnuteľnosti vo výške 152.000,00 eur použitím metódy polohovej diferenciácie (podľa jeho názoru na str. 43 znaleckého posudku jedinej vhodnej metódy ohodnotenia nehnuteľnosti).

3. Navrhovateľ ďalej vo svojom návrhu uviedol, že si objednal za účelom nezávislého ohodnotenia predmetných nehnuteľností vypracovanie znaleckého posudku č. 43/2023 zo dňa 28.08.2023 u znalkyne G. A. I. ktorá stanovila všeobecnú hodnotu predmetných nehnuteľností na sumu 359.000,- Eur. Z porovnania oboch vyššie uvedených posudkov vyplýva, že rozdiel v stanovení hodnoty nehnuteľností činí sumu až 207.000,- eur, čo je značná disproporcía, preto navrhovateľ požiadal odporcu v 2. rade v súlade s § 12 ods. 5 zák. č. 527/2002 Z.z. o vyhotovenie nových znaleckých posudkov. Po vykonaní v poradí 3. znaleckého dokazovania odporca v 2. rade následne dňa 12.01.2024 doručil navrhovateľovi nový znalecký posudok č. 198/2023 zo dňa 20.12.2023 vypracovaný znalcom Ing. Dušanom Posypankom, ktorý určil všeobecnú hodnotu predmetných Nehnuteľností na sumu 160.000,- Eur. Cena určená znalcom Ing. Dušanom Posypankom predstavuje len 44% z hodnoty nehnuteľností stanovenej G. A. I., čo je opätovne značná disproporcía, preto navrhovateľ z vyššie uvedeného dôvodu odporcovi v 2. rade opätovne zaslal žiadosť o vypracovanie nových znaleckých posudkov zo dňa 16.01.2024, avšak odporca v 2. rade žiadosti nevyhovel a v Oznámení o dobrovoľnej dražbe č. 18/2023 zo dňa 19.01.2024 oznámil, že dňa 20.02.2024 o 13:00 hod. sa bude na Notárskom úrade JUDr. Tomáš Petro, so sídlom Nám. sv. Egídia 29/69, Poprad konať dražba Nehnuteľnosti.

4. Navrhovateľ odôvodnil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tým, že mu už bolo od žalovaného v 2. rade doručené Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. 18/2023, preto podľa jeho názoru existuje dôvodná potreba neodkladnej úpravy pomerov nakoľko v prípade ak by sa uskutočnila dobrovoľná dražba, predmetom ktorej budú vyššie uvedené Nehnuteľnosti a najnižšie podanie a opis Nehnuteľnosti bude totožné s cenou uvedenou v znaleckom posudku vypracovanom G. J. F. a v oznámení o dobrovoľnej dražbe, môže dôjsť k vydraženiu draženej Nehnuteľnosti za sumu podstatne nižšiu ako je jej reálna hodnota a tým by došlo k porušeniu práv a právom chránených záujmov dlžníka a vlastníka nehnuteľnosti. Výška škody, ku ktorej má dôjsť vykonaním dražby predstavuje 199.000,- eur. Navrhovateľ napokon uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia nebude pre odporcu v 1. rade predstavovať nepríjemný zásah do jeho práv, bude mať len za následok zdržanie sa výkonu záložného práva a to po dobu 12 mesiacov, v rámci ktorej navrhovateľ plánuje realizovať predaj nehnuteľnosti.

5. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného pripojil dôkazy: internetový výpis LV č. XXX, k.ú. D. E., Výzva na sprístupnenie predmetu dražby znalcovi za účelom jeho ohodnotenia zo dňa 06.07.2023, Znalecký posudok č. 51/2023 zo dňa 06.10.2023, Znalecký posudok č. 43/2023 zo dňa 28.08.2023, Žiadosť o vypracovanie nových znaleckých posudkov zo dňa 25.10.2023, Výzva na sprístupnenie predmetu dražby znalcovi za účelom revízneho ohodnotenia zo dňa 31.10.2023, Znalecký posudok č. 198/2023 zo dňa 20.12.2023, Žiadosť o vypracovanie nových znaleckých posudkov zo dňa 16.01.2024, Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. 18/2023 zo dňa 19.01.2024.

6. Dňa 05.02.2024 odporca 2. súdu doručil vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde vyplynulo, že s návrhom nesúhlasí a navrhol zamietnutie návrhu v celom rozsahu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že riadne zabezpečil ohodnotenie predmetu dražby v súlade s § 12 zákona o dobrovoľných dražbách a uviedol, že vypracovanie revízneho posudku si ako dražobník objednal u znalca z iného regiónu, aby vylúčil akékoľvek vzájomné väzby znalcov a navrhovateľa. Podľa názoru odporcu samotné rozdielne určenie ceny nehnuteľností nepredstavuje dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale preukazuje len iný odborný názor znalcov, pričom názory dvoch znalcov určených dražobníkom sú vzájomne bližšie ako názor znalkyne navrhovateľa. Navrhovateľ zároveň žiadnym spôsobom nezodôvodnil súdu, prečo by mal byť znalecký posudok vypracovaný G. I. správny a znalecké posudky Ing. Klačku a Ing. Posypanku nesprávne. Jedinou osvedčenou skutočnosťou je, že znalecké posudky odporcu 2/ vykazujú medzi sebou menšiu odchýku a preto sa odporcovi 2/ javí ako pravdepodobnejšie, že skutočná hodnota nehnuteľností bude bližšie k hodnote určenej G. H. a G. F.. Odporca 2/ ďalej poukázal na rozhodovacie činnosti vyšších súdov (KS PO sp. zn. 8Ci/59/2013, KS BA sp. zn. 6Co/256/2018, NSSR sp. zn. 4Cdo/87/2007 a i.), ktorá sa týka cenotvorby na dražbe. Ďalej odporca 2/ poukázal na to, že v danom prípade nie je splnená hrozba, že dôjde k sťaženiu výkonu budúceho súdneho rozhodnutia a podľa § 21 ods. 5 zákona o dobrovoľných dražbách, určením neplatnosti dražby účinky príklepu zanikajú ku dňu príklepu (spätne). V konaní ďalej nebol

navrhovateľom preukázaný zámer predať nehnuteľnosť a vyrovnať z výťažku z predaja dlhy, pretože navrhovateľ nikde nehnuteľnosť neinzeruje.

7. Podľa vyjadrenia odporcu 2/ navrhovateľ úver nespláca od roku 2016, teda 8 rokov užíva finančné prostriedky svojho veriteľa zadarmo a nenesie za porušenie svojich povinností žiadne následky. Napriek skutočnosti, že navrhovateľ mal 8 rokov na to, aby vzniknutú situáciu vyriešil predajom nehnuteľností vo vlastnej réžii, nestalo sa tak. Odporca 2/ ďalej konštatoval, že podľa jeho názoru nedošlo k neoprávnenému zásahu do ľudských práv navrhovateľa na ochranu majetku a obydľia a poukázal na judikatúru (KS BB, sp. zn. 13Co/566/2016, KS PO, sp. zn. 4Co/96/2016a i.), podľa ktorej ochranu obydľia nie je možné ponímať absolútne. Napokon odporca 2/ poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Poprad č.k. 12Csp/52/2019, ktorým súd navrhovateľovi a jeho manželke uložil zaplatiť odporcovi 1/ 65.657,90 eur, t.j. úver zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosti, pričom plnenie súd povolil v splátkach, z ktorých podľa jeho vedomostí neuhradili ani jednu. Navrhovateľ podľa vyjadrenia odporcu 2/ zneužíva súdnu ochranu s cieľom oddialiť nepriaznivé následky svojho protiprávneho konania.

8. Dňa 19.02.2024 napokon navrhovateľ do spisu doručil návrh evidovaný Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 17C/6/2024, kde uviedol, že v takmer totožnej veci navrhovateľa súd už rozhodol a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné upraviť pomery medzi stranami s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie, vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezprostredne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je pritom vecou navrhovateľa, aby aj vzhľadom na lehotu 30 dní, v ktorej má súd rozhodnúť už v samom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými listinnými dôkazmi uvedené skutočnosti osvedčil. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení musia byť osvedčené aspoň rozhodujúce skutočnosti. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa/žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia bezprostredne hroziacej ujmy. Ďalej súd uvádza, že potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a môže pretrvávať aj po určité obdobie; rozhodujúce je preto kritérium splnenia tejto podmienky v čase rozhodovania súdu.

15. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámil s návrhom navrhovateľa a jeho prílohami, vyjadrením odporcu 2/ a ďalším podaním navrhovateľa zo dňa 19.02.2024, pričom zistil, že z LV č. XXX pre k.ú. D. E. svedčí spoluvlastnícke právo k nehnuteľnosti navrhovateľovi v 1. Odporca 1/ má voči navrhovateľovi judikovanú pohľadávku, ktoré je zároveň

zabezpečená záložným právom a to v štádiu výkonu prostredníctvom dobrovoľnej dražby dražobníkom – odporcom 2/.

16. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia opiera o skutočnosť, že pri určení ceny nehnuteľnosti (LV č. XXX pre k.ú. D. E.) bola G. I. určená hodnota 359.000,- eur, následne G. H. určená hodnota 152.000,- eur, a napokon Ing. Posypankom hodnota 160.000,- eur, čo predstavuje disproporčný rozdiel, preto má navrhovateľ zato, že je na mieste nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže vykonanie dobrovoľnej dražby nariadenej na deň 20.02.2024 a to po dobu dvanástich mesiacov odo dňa „doručenia uznesenia“. Navrhovateľ má zato, že vykonaním dobrovoľnej dražby mu vznikne škoda vo výške 199.000,- eur, pretože nehnuteľnosť nebude predaná za jej reálnu cenu. Zároveň sa navrhovateľ domnieva, že v lehote 12 mesiacov uskutoční predaj nehnuteľností, pričom počas tohto obdobia odporcom nevznikne ujma.

17. Súd ďalej z vlastnej činnosti zistil, že na tomto súde bolo/je vedených niekoľko súdnych konaní týkajúcich sa predmetnej nehnuteľnosti (18C/11/2017, 13C/6/2017, 12Csp/52/2019).

18. Podľa § 12 ods. 1-5 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, dražobník zaistí ohodnotenie predmetu dražby podľa všeobecnej hodnoty v mieste a čase konania dražby. Ak ide o nehnuteľnosť, podnik, jeho časť alebo o kultúrnu pamiatku alebo ak je vlastníkom predmetu dražby územný samosprávny celok alebo orgán štátnej správy, musí byť cena predmetu dražby určená znaleckým posudkom, ktorý nesmie byť v deň konania dražby starší ako šesť mesiacov. Znalec ohodnotí aj závady, ktoré v dôsledku prechodu vlastníctva alebo iného práva nezaniknú, a upraví príslušným spôsobom odhad ceny. Vlastník predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, alebo nájomca sú povinní po predchádzajúcej výzve v čase určenom v tejto výzve umožniť vykonanie ohodnotenia, ako aj obhliadku predmetu dražby. Doba obhliadky musí byť vo výzve ustanovená s prihliadnutím na charakter draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla tri týždne po odoslaní výzvy. Ak osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, neumožní vykonanie ohodnotenia predmetu dražby, ohodnotenie možno vykonať z dostupných údajov, ktoré má dražobník k dispozícii. Ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, dražobník zašle vlastníčkovi predmetu dražby znalecký posudok, a to najneskôr 30 dní pred dňom konania dražby. Vlastník predmetu dražby je oprávnený do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku podľa odseku 4 vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pred konaním dražby zaslať vlastníčkovi predmetu dražby písomnú odpoveď. Ak vlastník predmetu dražby žiada vyhotoviť nový znalecký posudok, zabezpečí dražobník znalecký posudok bezodkladne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca.

19. Z uvedeného vyplýva, že Zákon o dobrovoľných dražbách v § 12 upravuje postup pri ohodnotení predmetu dražby a taktiež postup v prípade, že dotknutá osoba nesúhlasí s ocenením predmetu dražby. Z obsahu návrhu na neodkladné opatrenie vyplýva, že navrhovateľ dal na cenu nehnuteľnosti vypracovať svoj vlastný posudok zo dňa 28.08.2023 G. I.. Po vyhotovení znaleckého posudku Ing. Klačkom dňa 06.10.2023 pre vysoký rozdiel v hodnote nehnuteľnosti žiadal o vyhotovenie revízneho znaleckého posudku, ktorý vypracoval dňa 20.12.2023 G. F.. Súd vychádza z názoru, že všeobecná hodnota zálohu stanovená znaleckým posudkom je vždy len znaleckým odhadom najpravdepodobnejšej ceny ku dňu ohodnotenia, ktorá by mala byť dosiahnutá na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pričom sa nejedná o trhovú hodnotu zálohu, pretože skutočnú trhovú hodnotu zálohu je možné zistiť len prostredníctvom voľnej súťaže a trhu, kedy dôjde k stretu ponuky a dopytu a vygenerovaniu trhovej ceny. Pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení je možné uzavrieť, že dražobník dodržal postup stanovený zákonom pre určenie hodnoty nehnuteľnosti a zabezpečil znalecký posudok ďalšieho (revízneho) znalca. Zákon vo vzťahu k navrhovateľovi dražby nepridáva žiadnu ďalšiu povinnosť v podobe preskúmania ohodnotenia predmetu dražby. K uvedenému je možné len navyše dodať, že pokiaľ znalec zavinene poruší svoje povinnosti pri vypracovaní znaleckého posudku, nesie zodpovednosť za vzniknutú škodu.

20. Ako už súd vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí konštatoval (sp. zn. 18C/11/2017, bod. 23), nie je v právomoci súdu určovať hodnotu predmetu dražby. Hodnota predmetu dražby bola určená dvoma znaleckými posudkami na 152.000,- eur a 160.000,- eur, jedným na 359.000,- eur. Z návrhu nevyplýva, čo viedlo navrhovateľa k záveru, že reálnou hodnotou nehnuteľnosti je suma 359.000,- eur, napriek tomu z uvedeného rozdielu určil výšku hrozacej škody. Odporca 2/ vyhovel žiadosti o vypracovanie

nového (revízného) znaleckého posudku, pričom zákon neukladá povinnosť ohodnocovať nehnuteľnosť ďalej opakovane, resp. vždy na žiadosť vlastníka predmetu dražby. Súd má však zato, že práve verejná dražba je miestom voľnej súťaže, kde sa v danom čase stretnú ponuky všetkých záujemcov o záloh a výsledkom bude určenie trhovej ceny, t. j. najvyššej ceny, za ktorú je záloh v čase jej konania možné predať. Všeobecná hodnota určená znaleckým posudkom predstavuje orientačnú hodnotu pre stanovenie najnižšieho podania, pričom cena dosiahnutá dražbou nie je priamo závislá na všeobecnej hodnote predmetu dražby určenej znaleckým posudkom. Najlepším indikátorom skutočnej trhovej ceny je práve samotná dražba. Súd má v danom prípade zato, že oznámenie o vykonaní dobrovoľnej dražby predajom založených nehnuteľností z dôvodu nesplácania poskytnutého úveru, a skutočnosť, že žalobca nesúhlasí s ocenením založených nehnuteľností, neodôvodňuje naliehavosť a nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania.

21. Z predložených listinných dôkazov nemožno konštatovať, že práve znaleckým posudkom predloženým navrhovateľom by malo byť ohodnotenie stanovené správne, a že tento znalecký posudok by mal byť podkladom na vykonanie dobrovoľnej dražby.

22. Súd pristúpil k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia primárne z dôvodu, že má zato, že v časti ohodnocovania nehnuteľnosti odporcovia postupovali v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách (bod 19. a 20. uzn.), a preto má zato, že nie je daná osvedčenosť nároku navrhovateľa. Pre účely úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením je tiež nevyhnutné osvedčiť naliehavosť dočasnej úpravy pomerov osvedčením bezprostredne hroziacej ujmy na právach strany sporu, a to tvrdením a následným osvedčením konkrétnych okolností odôvodňujúcich opodstatnenosť uvedenej úpravy. Navrhovateľ však v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia také okolnosti, ktoré by mohli viesť k záveru o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy na jeho právach, neuviedol. Súd mal za osvedčenú práve skutočnosť, že odporca 1/ a 2/ pristúpili k výkonu záložného práva a to podľa § 151 j) ods. 1 OZ a podľa uzatvorenej záložnej zmluvy, t. j. navrhovateľ vie a aj v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedel, že k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby môže v prípade neplnenia záväzkov dôjsť.

23. Súd má v tomto prípade zato, že v čase rozhodovania súdu neexistuje naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy právnych pomerov medzi stranami tohto sporu formou neodkladného opatrenia, preto návrh zamietol.

24. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania odporcom nepriznal, nakoľko odporcovi 1/ v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nemohli vzniknúť a odporca 2/ si vo vyjadrení trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

19C/6/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.