

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 3T/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010393  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1217010393.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Farkaša PhD a prísediacich Ernesta Horvátha a Ing. Vlasty Barátovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.01.2020 takto

### rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaní:

Š. Š., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. L. XXX/XX, I.

F. K., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. Q. R. XXX/XX, I. A. J.

sa uznávajú za vinných, že  
obvinení Š. T. H.. K.

1/ obvinený spoločným konaním dňa 29.7.2016 v čase od 01.09. h do 02.58 h v Bratislave, na Z. R. Č.. XX neoprávnene vnikli na dvor rodinného domu a to tak, že rukami vytlačili ľavé krídlo uzamknutej kovovej samootváracej dvojkrídlovej brány rodinného domu, následne cez túto pootvorenú bránu vnikli na pozemok rodinného domu, odkiaľ odcudzili tam voľne položenú vibračnú nohu zn. NT65N, vyr. číslo 2222, stav počítadla DM 140032 v súčasnej hodnote cca 1.000,-€, čím týmto konaním spôsobili poškodenému D.. K. B., A. Q.. K. Q..J..H., Q. Q. Q. XX Bratislava škodu krádežou vo výške 1.000,-€ a poškodenej F. Q. škodu poškodením vo výške 25,-€  
obvinený Š.

2/ dňa 31.05.2016 v čase od 20.25 hod do 20.30 hod. v Bratislave na ulici Drieňová pristúpil k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octávia čiernej farby, ktorého vlastníkom a držiteľom je F. Š., otvoril dvere na strane vodiča, pričom z tohto miesta vytiahol poškodeného A. C. z vozidla, následne obvinený nastúpil na miesto vodiča a z miesta ušiel, pričom poškodený mal vo vozidle svoje osobné veci a to koženú peňaženku hnedej farby s obsahom? Občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca UNION, preukaz na obsluhu vysokozdvížneho vozíka, všetky doklady vydané na meno poškodeného, bankomatovú kartu neznámeho výrobného čísla vydanú k účtu neznámeho čísla vedeného v Tatra banke na meno poškodeného, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3mini, čiernej farby. Teleskopický obušok, mikinu čiernej farby zn. PUMA, čím spôsobil poškodenému A. C. Z.. XX.XX.XXXX, K.. B. B. B. XX škodu odcudzením predmetných vecí vo výške cca 250,-€, i napriek tomu, že obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to v rámci rozkazného konania Okresného úradu Senec, odbor všeobecnej vnútornej správy, pod sp. zn. OVVS-Pr-86/2016SIR zo dňa 16.03.2016 právoplatného dňa 06.04.2016 a vykonateľného dňa 22.04.2016 kde mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa ust. § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.05.2016 v rámci konania vedeného pod sp. zn. 0T/168/2016 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti, a to odo dňa 18.05.2016 do dňa 18.05.2020

t e d a

obv. Š. Š. T. H., F. K.

v bode 1/

si prisvojili cudziu vec tým, že a jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili tak väčšiu škodu a neoprávnene vnikli d obydlia iného

obv. Š. Š.

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l i

obv. Š. Š. T. H.. F. K.

v bode 1/

prečin krádeže podľa ň 212 ods. 1 písm. b/ ods. 2 písm.a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa ň 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obv. Š. Š.

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona / účinného v čase spáchania skutku / prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1/ písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. Š. Š.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/9/2018 zo dňa 10.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/36/2019 zo dňa 04.09.2019

obv. F. K.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon tohto trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 / tri / roky.

Súčasne sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/44/2017 zo dňa 16.05.2017 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú povinní nahradiť poškodenému K. B. škodu vo výške 1.000,-€ a poškodenej F.Á. Q. škodu vo výške 25,-€

#### o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Š. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný K. v prípravnom konaní spáchanie skutku priznal.

Svedkyňa Q. vypovedala, že dňa 29.7.2017 si asi okolo

05.00 h ráno všimla otvorenú bránu. Následne jej manžel zistil, že chýba vibračná noha.

Svedok G. uviedol, že mu zavolať Š. aby prišiel do herne F. a aby ho následne odviezol do Zlatých Klasov.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

Z registra trestov obžalovaných vyplýva, že obžalovaný Š. bol doposiaľ 19 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má niekoľko záznamov o priestupkoch

Obžalovaný K. bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má niekoľko záznamov o priestupkoch.

Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaných o vine, mal súd vinu obžalovaných za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaných, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval v zmysle zákona účinného od 01.08.2019 .

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaných, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaných zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Naopak priťažujúcu okolnosť zistil rovnako jednu a to že už boli za trestný čin odsúdení.

U obžalovaných vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo, a dospel k záveru, že nie je potrebné aby bolo nevyhnutné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaní sa ku skutku priznali a úprimne ho oľutovali. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochranej a výchovnej funkcie trestu postačí obžalovanému Tankovi uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, ktorý mu súd uložil vo výmere 16 mesiacov, s určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky, pričom ide o trest súhrnný. Takto uložený trest považuje súd za plne v súlade so zákonom. U obžalovaného Sarkozyho súd upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov uložený skorším rozsudkom považuje súd za dostačujúci pre nápravu obžalovaného

Nakoľko poškodený škodu neuplatnil riadne a včas odkázal ho súd s nárokom na náhradu škody na civilný proces

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.