

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/139/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010597  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6918010597.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Ľ.L. U., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. januára 2020 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: Ľ. U. C. E. U. J.,  
nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom W. S. N., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

odo dňa 30.03.2018 do 11.09 hod. dňa 04.04.2018 v Rimavskej Sobote na Nám. Š. M. Daxnera 413 využíval služby Hotela Zlatý Býk spolu so svojou známou V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - V. Z., Z. XXXX/XX, v ktorom sa ubytovali a konzumovali jedlo a pitie, pričom obvinený tak konal v úmysle za poskytované služby nezaplatiť, nakoľko z hotela odišiel spolu so V. X. pred avizovaným termínom odchodu a za poskytnuté služby vôbec nezaplatil, čím obvinený podvodným konaním spôsobil škodu pre spoločnosť Agrison s.r.o., so sídlom Nám. Š.M. Daxnera 413, Rimavská Sobota, IČO: 36789364 vo výške 655,80 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T 160/2016 zo dňa 10.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To 10/2019 zo dňa 17.10.2019 pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Agrison s.r.o., Námestie Š. M. Daxnera 413, Rimavská Sobota, IČO 36789364, škodu vo výške 655,80 Eur.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 14.11.2018 sp. zn. 1Pv 164/18 podal obžalobu na Ľ. U. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného Ľ. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2019, ktorý uviedol, že chce urobiť vyhlásenie o vine.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný Ľ. U.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný Ľ. U. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní dňa 23.01.2020 súd pojednával v neprítomnosti obžalovaného, ktorý písomne požiadal súd, aby sa vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 139/2018 prečítaním výpovede obžalovaného Ľ. U., svedeckých výpovedí X. G., M. U. a V. X.. Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o rekognícii a fotodokumentácia, výpis z obchodného registra, evidenčná karta vozidla, zmluva o nájme vozidla, hotelový účet a pokladničné bloky, úradné záznamy, správa o povesti, správa z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov, trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 32/2018.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že odo dňa 30.03.2018 do 11.09 hod. dňa 04.04.2018 v Rimavskej Sobote na Nám. Š. M. Daxnera 413 využíval služby Hotela Zlatý Býk spolu so svojou známou V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - V. Z., Z. XXXX/XX, v ktorom sa ubytovali a konzumovali jedlo a pitie, pričom obvinený tak konal v úmysle za poskytované služby nezaplatiť, nakoľko z hotela odišiel spolu so V. X. pred avizovaným termínom odchodu a za poskytnuté služby vôbec nezaplatil, čím obvinený podvodným konaním spôsobil škodu pre spoločnosť Agrison s.r.o., so sídlom Nám. Š.M. Daxnera 413, Rimavská Sobota, IČO: 36789364 vo výške 655,80 €.

Obžalovaný priznal vinu za spáchaný skutok, teda k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Urobil vyhlásenie o vine. Jeho vina bola preukázaná jednak jeho doznamím ako i výpoveďou poškodenej X. G. a listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, lebo na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Z hodnotenia obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol dvadsaťsedemkrát riešený za priestupky na úseku cestnej premávky ako aj priestupky proti majetku. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol sedemkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T 160/2016 zo dňa 10.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To 10/2019 zo dňa 17.10.2019 pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Súd vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku a vzhľadom na hore uvedený uložený trest, ktorý obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T 160/2016 zo dňa 10.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To 10/2019 zo dňa 17.10.2019 v trvaní 2 roky a 8 mesiacov, pretože tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená, súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre spoločnosť Agrison, s.r.o., Rimavská Sobota vo výške 655,80 Eur. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.