

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118399913
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:6118399913.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: H. Y., IČO: XXXXXXXX, 032 11 Lazisko 166, zast.: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37981765, proti žalovanej: J. Y., nar. XX.X.XXXX, J. XXXX/X, XXX XX Č., zast.: JUDr. Marek Belka, advokát so sídlom F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca, IČO: 42213487, o zaplatenie 4 417,96 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: V nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP sa súd cítil byť viazaný rozsudovým návrhom, že žalobca žiada od žalovanej zaplatiť sumu 4 417,96 € s 5 %-ným úrokom z omeškania z tejto sumy od 30.5.2017 do zaplatenia. Viazanosť súdu predmetom sporu sa netýka len viazanosti rozsudovým návrhom, ale aj základom uplatneného nároku, preto sa súd cítil byť viazaný tým, že túto sumu žiada žalobca od žalovanej zaplatiť ako cenu diela. Preto súd skúmal platnosť uzavretej zmluvy o dielo, dodanie diela, zaplatenie ceny diela. Neskúmal a nedokazoval to, čím nebol viazaný, čo netvorilo záväzný predmet konania v nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP (neskúmal a nedokazoval preto súd bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, neskúmal a nedokazoval, či došlo k darovaniu zo žalobcu žalovanej čo do predmetu dodávky).

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe: V žalobe zo dňa 14.12.2018 žiadal žalobca od žalovanej zaplatiť cenu diela, ktoré dodal žalovanej do jej bytu v Čadci, a to vo výške predmetu sporu, teda vo výške 4 417,96 € s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 30.5.2017 do zaplatenia. Cenu diela vyfakturoval podľa žaloby žalovanej faktúrou č. 170011 zo dňa 24.5.2017, ktorá nadobudla splatnosť 29.5.2017. Keďže dlh nezaplatila v lehote splatnosti podľa faktúry, ani v náhradne stanovenej lehote v pokuse o zmier, žiadal žalobca zaplatiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5% ročne z dlžnej sumy od 30.5.2017 do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z. z.). Vyjadrenie k odporu na čl. 33 spisu súd analogicky vyhodnotil ako repliku žalobcu. V replike uviedol, že z montážneho listu zo dňa 1.3.2016 vyplýva, že kuchynskú linku, vstavaný šatník, rohová sedáciu súpravu nainštalovala spoločnosť Benell, s. r. o., Liptovský Mikuláš ako subdodávateľ pre žalobcu v dňoch 11.2.2016, 12.2.2016, 1.3.2016, miesto výkonu práce: byt žalovanej.

3. Ktoré dôkazy v nadväznosti na § 185 CSP a procesné návrhy žalobcu súd vykonal a aký skutkový stav z týchto dôkazov mal zistený, ktoré dôkazy nevykonal a prečo: Písomnú zmluvu o dielo žalobca nepredložil. Z písomnej zmluvy o dielo, ktorá neexistovala, teda súd nemohol mať preukázané tvrdenia žalobcu o tom, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá platná zmluva o dielo na predmet diela, ktorý žalovanej bol dodaný za dohodnutú cenu diela. Na čl. 9 spisu je faktúra, ktorá v záhlaví má uvedené zároveň objednávka, z čoho vyplýva, že objednávateľom je H. Y. - žalobca a dodávateľom je spoločnosť Benell, s. r. o., Liptovský Mikuláš, predmetom dodávky je kuchynská linka, posteľ, stôl jedálenský, stolička, v celkovej výške 8 880 €. Na faktúre, ktorá je totožná s objednávkou je pečiatka a podpis spoločnosti Benell, s. r. o., Liptovský Mikuláš. Vo faktúre je uvedený dátum dodania 7.12.2016 a splatnosť do 14.12.2016. Výslovne je uvedené, že objednávateľom je H. Y. - Drevenica pod Sitienom. Taktiež pri kuchynskej linke sú uvedené 4 kusy, pri posteli 10 kusov, stôl jedálenský 6 kusov, stolička 25 kusov. Na čl. 10 spisu je dodací list, kde ako zákazník, teda odberateľ je uvedený žalobca, ako dodávateľ-zhotoviteľ spoločnosť Benell, s. r. o., dodací list je zo dňa 1.3.2016, miesto výkonu práce je uvedená Č., J. XXXX/X, Y. J., teda žalovaná. Žalovaná je tu však uvedená ako miesto výkonu prác, nie ako objednávateľ. Ako objednávateľ - zákazník je uvedený žalobca H. Y.. Dátum dodania je v tomto dodacom liste uvedený dňa 11.2.2016, 12.2.2016 a 1.3.2016. Na preukázanie tvrdení žalobcu súd na pojednávaní dňa 24.10.2019 v nadväznosti na § 185 CSP vypočul žalobcom navrhnutých svedkov a žalobcu. Žalobca tvrdil, že žalovaná si u neho objednala predmet diela, výrobu nábytku, kuchynskú linku, šatník, rohový sedaciu súpravu, a to napriek tomu, že v jeho predmete činnosti nie je výroba nábytku. Zrealizoval mu to poddodávateľ spoločnosť Benell, s. r. o.. Písomnú objednávku od žalovanej na dielo nemá, dielo odsúhlasovala. Na otázku súdu, či odsúhlasovala ako objednávateľ diela alebo z iného titulu uviedol „neviem sa k tomu vyjadriť“. Pokiaľ tvrdil, že to vyplýva z mailovej komunikácie, ku dňu pojednávania dňa 24.10.2019 súčasť spisu netvorila žiadna mailová komunikácia. Výsluchom svedka J. X. na pojednávaní dňa 24.10.2019 (čl. 78 spisu) mal súd preukázané, že svedok je pracovníkom spoločnosti Miberas, s. r. o., Liptovský Mikuláš, ktorá patrí pánovi U. rovnako ako aj spoločnosť Benell, s. r. o.. K montážnemu listu zo dňa 1.3.2016 (čl. 10 spisu) po nahliadnutí uviedol, že montážny list nepodpisoval, nábytok však bol na základe uvedeného montážneho listu montovať. Bol ho montovať v byte žalovanej v Č.. Nábytok bol montovaný pre žalobcu, to mu oznámil majiteľ firmy pán U.. Bol montovať pre firmu Miberas, s. r. o.. Montovali vo februári, marci 2016. Nevedel sa vyjadriť prečo je na dodacom liste uvedená spoločnosť Benell, s. r. o., keď montovali pre spoločnosť Miberas, s. r. o.. Obidve firmy patria pánu U.. Svedok X. uviedol, že montovali kuchynskú linku, potravinovú skriňu a na chodbe šatníkovú zostavu. Svedok G. na pojednávaní dňa 24.10.2019 po nahliadnutí do dodacieho listu zo dňa 1.3.2016 (čl. 10 spisu) uviedol, že bol na základe uvedeného dodacieho listu montovať v byte žalovanej ako pracovník firmy Miberas, s. r. o., ktorá patrila pánu U.. Objednávateľom bol žalobca, tak mu to uviedol zamestnávateľ. Montovali kuchynskú linku, šatník, vešiak, sedaciu rohový súpravu, skrinku do kúpeľne. Bolo to vo februári, marci 2016. Pojednávanie dňa 24.10.2019 sudkyňa odročila za účelom doručenia mailovej komunikácie na dobu 10 dní, vzhľadom k tvrdeniu právneho zástupcu žalobcu, že mailovou komunikáciou ako dôkazom preukáže, že predmet diela objednala u žalobcu žalovaná. Podľa názoru súdu mailovou komunikáciou dodatočne doručenou 1.11.2019 (čl. 85 spisu) žalobca nepreukázal, že dielo u žalobcu objednala žalovaná, aj keď pojednávanie žiadal právny zástupca žalobcu odročiť len za účelom predloženia rozhodujúceho dôkazu, ktorým mal preukázať objednanie diela žalovanou u žalobcu v rozpore s účelom odročenia a uplynutím koncentračných lehôt doručil ďalšie nové tvrdenia, nové dôkazy. Súd uznesením č. k. 4C/59/2019-118 zo dňa 29.11.2019 podľa § 153 ods. 1, 2 CSP článku 5 základných zásad CSP a koncentračnej lehoty stanovenej do zápisnice na pojednávaní dňa 24.10.2019 (čl. 82 rub spisu) rozhodol, že nebude prihliadať:

- na nasledovné rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré nebudú predmetom dokazovania, ktoré o d m i e t a:

a) tvrdenia z čl. 87 o zhotovení skrine navyiac

b) neexistujúceho daru,

c) tvrdenia o evidencii pohľadávky žalobcu voči žalovanej v účtovníctve žalobcu,

- na nasledovné dôkazy žalobcu, ktoré nebudú vykonané, ktoré o d m i e t a:

a) mailovú komunikáciu, ktorá súdu nebola doručená, bola uvedená len v texte podania čl. 87 a boli doručené prílohy,

b) zmluvu o poskytovaní pracovnej asistencie medzi PhDr. D. a H. Y. (čl. 93),

c) podací lístok žalovanej na adresu svedkyne D. (čl. 97 spisu) 24.5.2017,

d) čestné vyhlásenie svedkyne D. zo dňa 31.10.2019 (čl. 99 spisu),

e) navrhnutý dôkaz - výsluch svedkyne D.,

a to z tých dôvodov, že:

1. Článok 11 ods. 3 CSP: Kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou.

2. § 153 ods. 1 CSP: Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

3. § 153 ods. 2 CSP: Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

4. Článok 5 základných zásad CSP: Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

5. Na pojednávaní dňa 24.10.2019 do zápisnice (čl. 82 rub spisu) stanovil súd právnenému zástupcovi žalobcu koncentračnú lehotu 10 dní na doručenie listinných dôkazov - mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovanou, ktorou chcel žalobca preukázať rozhodujúce skutkové tvrdenia - uzavretie zmluvy o dielo. Koncentračná lehota nebola stanovená na doručenie iných listín, iných dôkazov. Len za tým účelom bolo pojednávanie dňa 24.10.2019 podľa § 181 ods. 4 CSP odročené. Na pojednávaní bol osobne prítomný právny zástupca žalobcu a priamo zo zápisnice vyplýva, že stanovená lehota 10 dní sa počíta od dátumu pojednávania. 10-dňová koncentračná lehota uplynula dňa 4.11.2019. Pred uplynutím koncentračnej lehoty dňa 1.11.2019 (čl. 85) doručil právny zástupca žalobcu mailovú komunikáciu, pre ktorú bola predĺžená koncentračná lehota o 10 dní, ale doručil aj nové tvrdenia (čl. 87 spisu o zhotovení ďalšej skrine, o neexistujúcom dare, o evidencii pohľadávky žalobcu voči žalovanej v účtovníctve žalobcu), aj nové dôkazy (mailovú komunikáciu, ktorá nebola doručená, je len odcitovaná v texte podania čl. 87 a súdu boli doručené len prílohy mailovej komunikácie, zmluvu o poskytovaní pracovnej asistencie medzi svedkyňou D. a H. Y. (čl. 93), podací lístok žalovanej na adresu svedkyne D. (čl. 97), čestné vyhlásenie svedkyne D.Č., návrh na výsluch svedkyne D.. Pre uvedené nové tvrdenia, nové dôkazy súd pojednávanie neodročil, nestanovil predĺženú koncentračnú lehotu 10 dní. Pre všetky ostatné tvrdenia a dôkazy (s výnimkou mailovej komunikácie) platila pôvodná koncentračná lehota podľa § 167 CSP (pričom analogicky súdna prax považuje odpor za vyjadrenie k žalobe a vyjadrenie k odporu považuje za repliku). Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 je povinnosťou žalobcu uviesť všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy v žalobe (prípadne v replike). Žaloba, replika žalobcu sú veľmi strohé, nevyužil objektívne stanovenú právnu možnosť produkovať tvrdenia, dôkazy v koncentračných lehotách podľa § 167 CSP. Preto súd považuje postup žalobcu za účelový a v rozpore s ustanovením § 153 ods. 1, 2 CSP, článkom 5 základných zásad CSP. Účelovo produkoval po odročení pojednávania nové tvrdenia, nové dôkazy, pre ktoré na pojednávaní dňa 24.10.2019 nebola stanovená koncentračná lehota 10 dní a pre ktoré pojednávanie nebolo odročené. Z tohto dôvodu súd na nové tvrdenia, dôkazy nebude prihliadať, nevykoná nové dôkazy. Pri efektívnom prístupe k ochrane práv žalobcu mal právny zástupca žalobcu objektívnu možnosť uvedené tvrdenia, dôkazy produkovať v rámci koncentračnej lehoty podľa § 167 CSP. Čo do aplikácie dôsledkov uplynutej koncentračnej lehoty súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Obdo/43/2018 zo dňa 26.2.2019 a R Krajského súdu v Žiline 8Co/52/2019-73 zo dňa 31.5.2019. Rozhodnutie prvostupňového súdu je v súlade s rozhodovacou praxou súdov. Uznesenie o odmietnutí podania súd nie je povinný vyhotovovať, vyhotovil ho len z dôvodu právnej istoty (vychádzal z článku 11 ods. 3 CSP, § 153 ods. 1,2 CSP, článku 5 základných zásad CSP).

4. Aké tvrdenia produkovala žalovaná: Žalovaná vo vyjadrení k odporu na čl. 26 spisu (ktorý súd analogicky podľa § 167 CSP vyhodnotil ako vyjadrenie k žalobe) uviedla, neuznala ani základ, ani výšku pohľadávky. Žalobu považovala za nedôvodnú. Uviedla, že so žalobcom nie je v žiadnom záväzkovom vzťahu, neuzavrela ani ústnu, ani písomnú zmluvu o dielo. Faktúra č. 170011 zo dňa 24.5.2017 nikdy žalovanej nebola doručená. Dielo netvorí ani predmet podnikania žalobcu. Predmetom jeho podnikania sú ubytovacie služby, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia a prevádzkovanie výdajne stravy. Preto si žalovaná u žalobcu ani nemohla objednať uvedené dielo. Súčasť žaloby tvorí faktúra č. 6216002 zo dňa 7.12.2016, ide však o faktúru, ktorou nefakturoval žalobca, ale firma Benell, s. r. o. fakturovala pre Drevenicu pod Sitienom - H.Q. Y. - žalobcovi za dodaný tovar 8 880 €, a to za 4 kusy kuchynskej linky, 10 kusov postelí, 6 kusov jedálenského stola a 25 kusov jedálenských stoličiek. Zrejme si to žalobca objednal pre svoje ubytovacie zariadenie. Žiadal vydať platobný rozkaz, avšak nevyhlásil, že uplatňovaný nárok eviduje vo svojom účtovníctve a nepripojil o tom ani dôkaz (v rozpore s § 3 ods. 4 zákona o upomínacom konaní). V duplike zo dňa 28.8.2019 (čl. 50 spisu) žalovaná uviedla: So žalobcom

mala intímny vzťah, boli partneri. V marci 2016, keď sa zoznámila so žalobcom, zariadovala byt. Žalobca sa jej ponúkol, že zaplatí kuchynskú linku, vstavanú skriňu, sedaciu súpravu od spoločnosti Benell, s. r. o. ako kompenzáciu za to, že žalobcovi táto spoločnosť dlhovala finančné prostriedky. So žalobcom sa žalovaná rozišla v októbri 2016. Koncom roka 2016 žalobca telefonicky kontaktoval žalovanú a oznámil jej, že všetky veci si môže nechať (kuchynskú linku, vstavanú skriňu, sedaciu súpravu), a to ako vyrovnanie za služby, ktoré mu žalovaná počas ich vzťahu poskytovala (upratovanie penziónu, ktorá vlastní žalobca, pomocné práce v domácnosti).

5. Ktoré dôkazy žalovaná predložila, navrhla v nadväznosti na § 185 CSP, aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: V podaní na čl. 51 rub spisu navrhla výsluch svedkyne J. R., ktorá si vypočula rozhovor medzi žalobcom a žalovanou, a mohla preukázať, že žalobca žalovanej kuchynskú linku, vstavanú skriňu, sedaciu súpravu ponechal ako dar za služby, ktoré mu žalovaná počas vzťahu poskytovala, a to upratovanie penziónu, pomocné práce v domácnosti. Na pojednávaní dňa 24.10.2019, po vypočutí právneho názoru súdu (že predmetom konania, a teda aj dokazovania, bude len platnosť právneho úkonu zmluvy o dielo, keďže predmetom sporu je cena diela, predmetom sporu nebude darovacia zmluva zo strany žalobcu žalovanej, ani bezdôvodné obohatenie), právny zástupca žalovanej súhlasil s právnym názorom súdu a z tohto dôvodu upustil od výsluchu svedka. Výsluch svedkyne sa týkal ústneho darovania predmetu sporu zo strany žalobcu žalovanej, netýkal sa zmluvy o dielo a ceny diela. Podľa právneho názoru nemohol byť ani predmetom konania, ani predmetom dokazovania.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

§ 488 Občianskeho zákonníka: Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

§ 489 Občianskeho zákonníka: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

§ 494 Občianskeho zákonníka: Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

§ 631 Občianskeho zákonníka: Zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

§ 632 Občianskeho zákonníka: Ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Žalobca mal dôkazné bremeno preukázať, že medzi žalobcom ako zmluvnou stranou dodávateľom a žalovanou ako zmluvnou stranou objednávateľom bola uzavretá platná zmluva o dielo s konkrétnym predmetom diela a s dojednaním konkrétnej dohody o cene diela a termíne dodania. Zmluva o dielo nemusí byť uzavretá písomne. Môže byť uzavretá aj ústne, avšak dôkazné bremeno na preukázanie platne uzavretej zmluvy o dielo má žalobca ako dodávateľ, a nie žalovaná ako tvrdený objednávateľ. Ak preukáže žalobca svoje dôkazné bremeno, teda aktívnu a pasívnu legitimáciu (že žalobca je zmluvnou stranou dodávateľa, že žalovaná je zmluvnou stranou objednávateľa, predmet diela, cena diela, dodanie diela) až potom nastupuje dôkazné bremeno žalovanej k preukázaniu, že zaplatila cenu dodaného diela na základe platne uzavretej zmluvy. Žalobcovi nestačí preukázať len dodanie diela, pretože predmetom konania nebolo zaplatenie bezdôvodného obohatenia, ale cena diela, preto bol povinný preukázať platný zmluvný vzťah, platnú zmluvu o dielo, čo i len v ústnej podobe. Predmetom konania taktiež (s poukazom na bod 1. odôvodnenia tohto rozsudku, ktoré súd neopakuje) nebolo darovanie predmetu diela žalobcom žalovanej, preto k tomu súd nevykonával dokazovanie. Bolo dôkazným bremenom žalobcu, ktorý uplatňoval zmluvný nárok preukázať platný právny úkon a dodanie na základe platného právneho úkonu, nie na základe iného titulu, ktorý netvoril predmet konania, predmet dokazovania, teda nestačilo len samotné dodanie. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu v spore, že vo vzťahu k žalovanej je dodávateľom, a že žalovaná vo vzťahu k dodanému tovaru je vo vzťahu k žalobcovi objednávateľom. Aktívna legitimácia nevyplýva z faktúry č. 170011 zo dňa 24.5.2017, splatná 29.5.2017 (čl. 8 spisu). Ide o jednostranný právny úkon žalobcu, nejde o objednávku žalovanej vo vzťahu k žalobcovi. Faktúra nie je žalovanou podpísaná, aj keď tam je uvedená ako objednávateľ. Žalobca nemá ani v predmete činnosti výrobu tovaru, ktorý vo faktúre na čl. 8 spisu uviedol (rohová sedacia súprava, kuchynská linka, vstavaný šatník) v celkovej výške 4 417,96 €. Táto faktúra je v zjavnom rozpore s dodacím listom na čl. 10 spisu, kde ako zákazník-objednávateľ je uvedený žalobca a ako dodávateľ spoločnosť Benell, s. r. o.. Rozpor je aj čo do dátumu dodania. Kým vo faktúre na čl. 8 je dátum dodania uvedený 24.5.2017, z dodacieho listu na čl. 10 vyplýva dátum dodania 1.3.2016. Z výpovedí svedkov, ktorí pri dodávke boli ako montážni pracovníci, jednoznačne vyplýva, že objednávateľom bol

žalobca, nie žalovaná a dodávateľom bola spoločnosť pána U., Benell, s. r. o., resp. Miberas, s. r. o., Liptovský Mikuláš. Taktiež uvedenými dôkazmi v konaní žalobca nepreukázal pasívnu legitímáciu žalovanej, teda, že žalovaná či už písomnou alebo ústnou zmluvou o dielo si u žalobcu objednala dodanie diela, za ktoré chcela zaplatiť cenu diela, ktorú so žalobcom ako dodávateľom dohodla. Taktiež z predložených dôkazov žalobcom jednoznačne nebolo identifikované dielo. V jednostrannom právnom úkone faktúry žalobcu voči žalovanej na čl. 8 spisu je dodávka zadefinovaná ako rohová sedacia súprava, kuchynská linka a vstavaný šatník. Svedok X. uviedol, že montovali kuchynskú linku v byte žalovanej, skriňu potravinovú, na chodbe šatníkovú zostavu. Svedok G. uviedol, že montovali kuchynskú linku, šatník, vešiak, sedáciu rohovú súpravu, skrinku do kúpeľne. Teda rovnakým spôsobom nie je zadefinovaný a preukázaný ani predmet diela, nie je preukázaná ani dohoda o cene diela. Aktívnu a pasívnu legitímáciu, jednoznačnú identifikáciu predmetu diela, jednoznačnú dohodu o cene diela žalobca nepreukázal ani tvrdenou mailovou komunikáciou. Z tohto dôvodu žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie, že so žalovanou uzavrel platnú zmluvu o dielo, na konkrétne dielo, za dohodnutú konkrétnu cenu diela, ktorú je povinná žalovaná žalobcovi zaplatiť. Súd naďalej zastáva názor, že je nedostatočné preukázať faktickú montáž nábytku v byte žalovanej. Faktická montáž nábytku v byte žalovanej nebolo sporná. Žalovaná túto skutočnosť nepopierala. Tvrdila však, že neuzavrela zmluvu o dielo so žalobcom, nie je povinná zaplatiť žalobcovi cenu diela. Žalobca neuplatnil svoj nárok ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške trhovej ceny diela v nadväznosti na § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, aby pre nárok na zaplatenie bolo dostatočné preukázať faktické plnenie dodanie nábytku do bytu žalovanej. V takom prípade, keď by nárok nebol uplatnený ako zmluvný nárok na základe platnej zmluvy o dielo, na zaplatenie ceny diela, ale ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka (čomu nezodpovedali rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe), až vtedy by súd v nadväznosti na § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka skúmal či bol právny dôvod montáže nábytku v byte žalovanej, ktorý žalovaná tvrdí ako dar zo strany žalobcu, alebo právny dôvod nebol a na strane žalovanej ide o bezdôvodné obohatenie. V danom prípade, keďže nárok na zaplatenie bol uplatnený ako nárok na základe rozhodujúcich skutkových tvrdení tvoriacich základ nároku ako cena diela na základe platnej zmluvy o dielo, súd neskúmal iný predmet sporu, iný základ uplatneného nároku na zaplatenie (rozhodujúce skutkové tvrdenia uplatneného a základu uplatneného nároku nemožno stotožňovať s právnym posúdením). Keďže súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že medzi ním a žalovanou je platný záväzkový vzťah, na základe ktorého je žalovaná povinná plniť, súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

7. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP žalovaná je úspešná strana konania, patrí jej plná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Súd osobitným spôsobom nevyzýva k predloženiu dôkazov o trovách konania a k vyúčtovaniu trov konania. Skutočnosť, že k rozhodnutiu dôjde právoplatnosťou rozsudku vo veci samej vyplýva priamo zo zákona, aj z výroku tohto rozsudku. Nie je potrebná osobitná výzva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.