

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010371  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619010371.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovanej Z. W. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 22.01.2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaná  
Z. W. Z. C. T. Z. Q. Z. Y. M. Á. , narodená XX.XX.XXXX v W.,  
trvale bytom K.  
na slobode,

je vinná, že

hoci jej z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti a to B..W., N.. XX.XX.XXXX, R..W., N.. XX.XX.XXXX P. M..K., N.. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/122/2017 zo dňa 15.02.2018, právoplatného dňa 05.04.2018 bola zaviazaná prispievať na ich výživu spolu sumou 90,- Eur vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám otca M. W., bytom T. Č.. XX, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach riadne neplnila, plneniu sa úmyselne vyhýbala tým, že v čase, keď pracovala a mala dostatočný príjem, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásila a ani inak riadne na výživné neprispievala, pracovné pomery boli s ňou ukončené aj pre neospravedlnené absencie, ďalej vykonávala príležitostné práce s nízkym mesačným príjmom a iné vhodné zamestnanie si nehľadala, pretože sa neprihlásila na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím jej za obdobie od 06.04.2018 do 22.01.2020, okrem celkovo zaplatenej sumy 600,- Eur, vznikol dlh na výživnom voči otcovi M. W. vo výške 1.380,- Eur,  
t e d a

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona

Z a t o j e j u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej Z. W. (ďalej len obžalovaná). Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, svedka - poškodeného M. W. a oboznámením listinných dôkazov zabezpečených v spise.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku s úpravou skutkovej vety v zmysle vykonaného dokazovania.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie že je vinná. Súd neprijal vyhlásenie obžalovanej, nakoľko v danom prípade sa jedná o trestný čin zanedbania povinnej výživy a to s poukazom na prípadnú aplikáciu § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vypovedala, že si je vedomá, že zanedbala svoju vyživovaciu povinnosť. Má platiť 90 eur mesačne na 3 deti, spláca zameškané výživné, je sama, platí nájomné. S deťmi sa stretáva a kupuje im, čo potrebujú. Deti jej navrhli, aby si podala návrh na striedavú starostlivosť. Chce to platiť tak, ako to platí naďalej. V živote sa stanú chyby, nechce sa ničím obhajovať. S deťmi sa stretáva každý týždeň. O tom, čo im kupuje, má aj doklady, ktoré má ale jej sestra doma, u ktorej býva. Mala deti aj na sviatky, poškodený ich mal na Silvestra. Nemá z čoho zameškané výživné zaplatiť naraz. S deťmi chodí na výlety. Pracovala predtým vo viacerých podnikoch, je epileptička a keď jej dajú infúziu na druhý deň sa nepostaví. Ak by si aj vybavila invalidný dôchodok, nemôže sa nikde potom poriadne zamestnať. Nebola evidovaná na úrade práce. Mesačný príjem mala okolo 300-400 eur. Dohodla sa so svokrou, že výživné za január vyplatí do konca mesiaca. Pracuje ako čašníčka na dohodu a pôžičku jej tak nikto nedá. Je si vedomá, že momentálne je v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Zaplatila v pondelok 20.01.2020 sumu 240 eur. Dlhé výživné by tak ku dňu hlavného pojednávania malo predstavovať sumu 1.380 eur. Pravidelne chodila za deťmi do školy, chodili s poškodeným kvôli deťom aj za mediátorkou.

Svedok - poškodený M. W. uviedol, že obžalovaná mala platiť spolu 90 eur na 3 deti. Zaplatila iba 3 šeky, už nevie za aké obdobie plus to, čo by malo ešte prísť. Deti navštevujú základnú školu, má na ne všeobecné výdavky na stravu, ošatenie, školu. Obžalovaná každý víkend kontaktuje deti, kupuje im oblečenie, to je za posledné 2 mesiace. Predtým deti kontaktovala tak 1x do mesiaca alebo 1x za dva mesiace. Požiadal aj o náhradné výživné, povedali mu, že až keď skončí toto pojednávanie. V rámci exekúcie nebolo nič vymožené. Deti neboli vystavené núdzi.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä na vec a na osobu obžalovanej sa vzťahujúce listinné dôkazy a to:

- rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 10P/122/2017-57, ktorým súd zmenil rozsudky Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/200/2016 z dňa 16.11.2016 a sp.zn. 4PC/17/2016 zo dňa 27.01.2017 tak, že zveril maloleté deti B., R. P. M. do starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na ich výživu sumou spolu 90 eur mesačne vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca,
- poštové poukážky preukazujúce zaplatenie výživného v sume 120 eur dňa 13.08.2019 (z toho 90 eur za mesiac august 2019 a 30 eur za mesiac apríl 2018), v sume 120 eur dňa 17.09.2019 a v sume 120 dňa 11.10.2019,
- rodné listy maloletých detí- B., R. P. M.
- potvrdenia o návšteve školy z ktorých vyplýva, že maloleté deti navštevujú Základnú školu s materskou školou, E. P. V. XXX, K.,
- potvrdenia ÚPSVaR C., z ktorých vyplýva, že poškodený nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa od 01.10.2017 doposiaľ v sume 73,02 eur mesačne, nepoberá

náhradné výživné, obžalovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani žiadne iné sociálne dávky vyplácané ÚPSVaR,

- správa Sociálnej poisťovne, podľa ktorej je obžalovaná v systéme Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa W.Q. B., B..T..Y.. na základe dohody o vykonaní práce, nepožiadala o dávku v nezamestnanosti, nie je evidovaná ako poberateľ nemocenských dávok ani dôchodku,
- potvrdenie zamestnávateľa N. P.G. W., podľa ktorého obžalovaná pracovala ako pomocný sanitár od 23.04.2018 do 10.05.2018, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, vyživovaciu povinnosť nenahlásila,
- potvrdenie zamestnávateľa V. W. B..T..Y., kde obžalovaná pracovala od 03.07.2018 do 10.07.2018, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, vyživovaciu povinnosť nenahlásila, výplatná páska, skončenie pracovného pomeru,
- pracovná zmluva uzavretá medzi zamestnávateľom V. W. B..T..Y.. a obžalovanou,
- potvrdenie zamestnávateľa B. W. F. M., z ktorého vyplýva, že obžalovaná pracovala od 12.07.2018 do 31.08.2018 ako pomocný pracovník, pracovný pomer bol ukončený z dôvodu bezdôvodnej absencie v práci, vyživovaciu povinnosť nenahlásila, mzdový list,
- potvrdenie zamestnávateľa Q., B..T..Y., z ktorého vyplýva, že obžalovaná pracovala od 05.09.2018 do 09.10.2018 ako robotníčka, vyživovaciu povinnosť nenahlásila, pracovný pomer bol ukončený z dôvodu viacnásobných neospravedlnených absencií, výplatné pásky,
- potvrdenie zamestnávateľa B. D. N. C., podľa ktorého obžalovaná pracovala od 05.12.2018 do 17.01.2019 ako upratovačka, vyživovaciu povinnosť nenahlásila, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe + prehľad o čistej mzde,
- potvrdenie zamestnávateľa B. B..T..Y., z ktorého vyplýva, že obžalovaná pracovala od 21.12.2018 do 10.01.2019, vyživovaciu povinnosť nenahlásila, dôvod skončenia prac. pomeru bolo koniec predaja + prehľad vyplatenej mzdy,
- potvrdenie zamestnávateľa K. B..T..Y., podľa ktorého obžalovaná pracovala od 05.02.2019 do 18.02.2019, vyživovaciu povinnosť nenahlásila, dohoda o vykonaní práce bola na dobu určitú, skončila z dôvodu, že zamestnankyňa nepotrebovali, potvrdenie o príjme
- potvrdenie zamestnávateľa B. M., kde pracovala od 11.03.2019 do 27.09.2019, ukončenie prac. pomeru bolo z dôvodu neplnenia prac. povinností, vyživovaciu povinnosť nenahlásila + prehľad vyplatenej mzdy,
- potvrdenie zamestnávateľa N. F. B..T..Y., kde pracovala od 16.05.2019 do 24.05.2019, vyživovaciu povinnosť nenahlásila prac. pomer skončil v skúšobnej dobe,
- lekárske správy z vyšetrení obžalovanej, kde udáva, že trpí epilepsiou,
- lustrácia kataster portal, podľa ktorej obžalovaná nie je vlastníčkou nehnuteľností na území SR
- úradný záznam z vykonanej lustrácie v živnostenskom registri s negatívnym výsledkom,
- odpis z registra trestov v ktorom má obžalovaná jeden záznam, naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 0T/33/2019 na trest odňatia slobody 3 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok do 22.08.2020,
- lustrácia v evidencii priestupkov v ktorej má dva záznamy za priestupok voči majetku a proti občianskemu spolunažívaniu,
- správa o povesti obec K. v ktorej obžalovaná nie je bližšie hodnotená, na komisii verejného poriadku riešená nebola.

Súd sa tiež oboznámil s pripojeným spisom 0T/33/2019 a to s obžalobou pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a Trestným rozkazom sp.zn. 0T/33/2019-49 zo dňa 06.08.2019, právoplatným dňa 21.08.2019, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok.

V súvislosti s ustálením výšky zaostalého výživného, ktoré mala obžalovaná povinnosť zaplatiť k rukám otca maloletých detí, M. W. vo výške 90 eur mesačne, určeným na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/122/2017-57, konštatoval súd s poukazom na vykonané dokazovanie, že za preukázané obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti mal vzniknúť obžalovanej celkový dlh na výživnom v sume 1 380 eur, pričom zohľadnil čiastočné úhrady obžalovanou v sume 600 eur. Súd tiež upravil skutkovú vetu oproti obžalobe s poukazom na to, že obžalovaná pokračovala v protiprávnom konaní až do vyhlásenia rozsudku (22.01.2020), teda s poukazom na § 122 odsek 13 Trestného zákona súd upravil obdobie v ktorom neplnila svoju vyživovaciu povinnosť a to od 06.04.2018 do vyhlásenia rozsudku dňa 22.01.2020.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchala obžalovaná, ktorá svojim konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §. 207 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona, keď si najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť zaopatrovať iného - svoje maloleté deti B., R. P. M. a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, ktorá vyživovacia povinnosť jej bola upravená súdom a teda oprávnenej osobe neposkytla včas a riadne to, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. Tu súd poukazuje na to, že neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie aj stav, kedy si obžalovaná plní vyživovaciu povinnosť len čiastočne, teda nie v celom rozsahu súdom stanovenej vyživovacej povinnosti (v danom prípade 90 eur mesačne). Ku dňu konania hlavného pojednávania obžalovaná dlh na výživnom, ktorý jej vznikol za obdobie od 06.04.2018 do 22.01.2020 nezaplatila, a to aj napriek výzve, zákonnému poučeniu o účinnej ľútosti.

Zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona je obžalovaná usvedčovaná jednak vyhlásením, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a taktiež svedeckou výpoveďou svedka poškodeného M. W. a oboznámenými listinnými dôkazmi. Obžalovaná pracuje, u svojich predchádzajúcich zamestnávateľov si svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásila. Momentálne je evidovaná ako zamestnanec v spoločnosti W..Q.. B., B..T..Y., pracuje ako čašníčka má teda príjem, svoju vyživovaciu povinnosť si ale riadne neplní, napriek tomu že pracuje. Čo sa týka jej diagnózy a to epilepsie, obžalovaná nerieši ani to, ako by si mohla zabezpečiť aspoň invalidný dôchodok. Ku dňu konania hlavného pojednávania dlh na výživnom nezaplatila, a to aj napriek výzve, zákonnému poučeniu o účinnej ľútosti.

Z judikátu R 33/1960 vyplýva, že trestný súd pri posudzovaní otázky zavinenia zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3204829-3204836&f=2>> nie je viazaný rozhodnutím súdu, ktorý vo veciach občianskoprávných stanovil skôr výšku vyživovacej povinnosti. Trestný súd musí vychádzať z reálnych možností obžalovaného pre plnenie vyživovacej povinnosti, a teda posúdiť otázku zavinenia samostatne ako predbežnú otázku v zmysle § 7 odsek 1 Trestného <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3207312-3207312&f=2>>poriadku. Súd tak môže vychádzať i z iného rozsahu vyživovacej povinnosti páchatel'a, než aký bol určený právoplatným rozhodnutím vydaným v civilnom konaní a tak musí prihliadnuť na rôzne skutočnosti vrátane toho, či sa páchatel' bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a rovnako aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré prípadne páchatel' na seba prevzal. Súd však v danej veci neriešil predbežnú otázku podľa § 7 Trestného poriadku, v rámci ktorej by pre trestné konanie určil výšku výživného, nakoľko z vykonaného dokazovania, najmä z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. sp. zn. 10P/122/2017-57 zo dňa 15.02.2018 mal dostatočne preukázané, že s týmto sa už súd vysporiadal v rámci konania o návrhu na úpravu práv a povinností k maloletým deťom a súd po vykonanom dokazovaní nevzhladol skutočnosti odôvodňujúce zmenu pomerov na strane obžalovanej. Obžalovaná v súčasnosti pracuje ako čašníčka, v minulosti taktiež pracovala u viacerých zamestnávateľov a tak si mohla plniť svoju vyživovaciu povinnosť v stanovenom rozsahu.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaná trestný čin spáchala v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - zanedbaním povinnej výživy svojich troch maloletých detí, chcela porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Obžalovaná tak svojim úmyselným konaním, napriek tomu, že vedela že je povinná platiť výživné na maloleté deti B., R. P. M. k rukám otca detí M. W., svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnila a tak naplnila subjektívnu aj objektívnu stránku trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona, keďže najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas (od 06.04.2018 do 22.01.2020).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. K osobe obžalovanej súd zistil, že je zamestnaná na dohodu o vykonaní práce ako čašníčka. Doposiaľ bola raz súdne trestaná, v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/33/2019, kde bola trestným rozkazom sp.zn. OT/33/2019-49 zo dňa 06.08.2019, právoplatným dňa 21.08.2019, uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok, ktorá plynie do 22.08.2020. Spáchala dva priestupky. Komisiou verejného poriadku riešená nebola.

Čo sa týka rozhodovania o treste, súd vzhliadol u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona to že svoj skutok priznala a oľutovala už počas prípravného konania. Súd zistil jednu príťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t.j. že obžalovaná už bola odsúdená, pričom prihliadol na jeho odsúdenie v konaní pred Okresným súdom Topoľčany sp.zn. OT/33/2019. Súd tak konštatuje že u obžalovanej je vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Pri ukladaní trestu tak súd aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a ukladal obžalovanej trest odňatia slobody podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona v základnej trestnej sadzbe 1 až 5 rokov. S poukazom na osobu obžalovanej, na jej pomery a na závažnosť spáchaného trestného činu súd považoval za primeraný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 1 rok. Súd uložil obžalovanej trest za úmyselný trestný čin, ktorý spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (s poukazom na obdobie počas ktorého neplatila výživné, t.j. od 06.04.2018 do 22.01.2020) ktorá plynie obžalovanej od 22.08.2019 do 22.08.2020 v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/33/2019, a tak neboli splnené podmienky na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody a preto súd obžalovanú v zmysle § 48 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich 10 rokoch nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.