

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/203/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204885
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418204885.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - C. t.č. bytom E. otec - Z. zastúpený AK ŠČURY, s.r.o., pracovisko Bratislava, Za Kasárňou 1, JUDr. Jánom Ščurym o zmenu zverenia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Maloletý B. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého B. sumou 200€ mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca.

Matka má právo stretávať sa s maloletým:

- Každý párny týždeň v mesiaci od 17:00 hod. piatok do 17:00 hod. v nasledujúcu nedeľu s výnimkou školských prázdnin a sviatkov
- Každý párny týždeň vždy v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov,
- Každý nepárny týždeň v roku v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov,
- Každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08 do 17:00 hod.
- Každý nepárny rok počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR od piatku predchádzajúceho jarným prázdninám od 17:00 hod. do nedele po jarných prázdninách do 17:00 hod.,
- Každý párny rok počas Veľkonočných sviatkov od piatka od 09:00 hod. do pondelka do 17:00 hod.
- Každý párny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 31.12. do 17:00 hod.,
- Každý nepárny rok od 26.12. od 09:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod. tak, že si v uvedený deň a hodinu matka maloletého prevezme od otca pred jeho bytom a v uvedený deň a hodinu matka maloletého vráti otcovi na tom istom mieste.

Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu 13P/114/2014-299 zo dňa 13.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/84/2017-456 zo dňa 05.12.2017 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.10.2018 podal otec návrh na zverenie maloletého do svojej starostlivosti. V návrhu uviedol, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P 114/2014-299 zo dňa 13.10.2016 zverený do striedavej

osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že páry kalendárny týždeň bol maloletý v starostlivosti matky a v nepáry kalendárny týždeň v starostlivosti otca. Striedavá osobná starostlivosť sa realizovala až do začiatku októbra 2018, kedy sa otec dozvedel, že matka bez jeho súhlasu prihlásila maloletého na trvalý pobyt do M. v E., žije s ním v podnájme a bez súhlasu otca ho prihlásila na tamojšiu ZŠ čo znamenalo, že počas párneho týždňa maloletý navštevuje ZŠ v E. a počas nepárneho kalendárneho týždňa navštevuje ZŠ na F., kde bol prihlásený na základe dohody obidvoch rodičov. Ďalej uviedol, že nie je v záujme maloletého, aby takto často striedal prostredie v ktorom žije, nakoľko je z tohto stavu vystresovaný a neprosieva to jeho psychike. V čase, keď navštevuje ZŠ v E., vynecháva školskú dochádzku v ZŠ na F.. Navrhol preto, aby súd zmenil posledné súdne rozhodnutie a maloletého zveril do jeho starostlivosti s tým, že matke upraví právo stretávať sa s maloletým.

2. Uznesením č.k 25P 203/2018-15 zo dňa 19.10.2018, súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý sa k návrhu otca po prešetrení pomerov na strane dieťaťa dňa 07.12.2018 vyjadril a navrhol návrhu otca vyhovieť. Zároveň poukázal na skutočnosť, že tunajší súd v konaní 17P 49/2018 zo dňa 23.11.2018 nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého dočasne zveril maloletého do starostlivosti otca, pričom matke upravil styk s dieťaťom.

3. Dňa 27.12.2018 sa matka k návrhu otca vyjadrila, oznámila súdu, že otec sa týmto návrhom pokúša o zneužitie rodičovských práv a zabudol, že jeho prvoradou úlohou je chrániť záujmy a povinnosti maloletého. Navrhla návrh otca zamietnuť. K vyjadreniu pripojila neaktuálny trestný rozkaz tunajšieho súdu, vydaný v konaní 3T 139/2014 dňa 10.10.2014.

4. Súd o návrhu otca vykonal dokazovanie opakovaným výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom všetkých opatrovanských spisov maloletého vedených na tunajšom súde a zistil, že rodičia nie sú manželia, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú. Otec je slobodný, zamestnaný ako F., matka je rozvedená, zamestnaná ako F., pričom od septembra 2017 býva v E.. Zároveň súd zistil, že rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave je striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov pozastavená až do právoplatného rozhodnutia v tejto veci. Rodičia podrobne opísali situáciu, za ktorej si otec prišiel pre maloletého do E. za účelom plnenia striedavej osobnej starostlivosti ešte v septembri 2018, ktorú vzniknutú situáciu riešila rakúska polícia a rakúsky súd. V ďalšom súd zistil, že otec na návrhu trvá, nakoľko je presvedčený, že návrh je podaný v záujme maloletého. Maloletého chce do svojej osobnej starostlivosti aj preto, že matka, čo je dokázané aj psychologickými posudkami, robí nátlak na maloletého, neustále ho hucká proti otcovi a hovorí mu, že ako dobre mu bude v E., pretože na Slovensku to nie je pre neho dobré. Ďalej maloletému tvrdí, že on ako otec jej ubližuje, že jej finančne nepomáha, že ju zruinoval a vykresľuje ho neustále v zlom svetle, čo na maloletého dobre nevplyva, pretože si to vo svojej hlave nevie ešte dobre vysvetliť. Obdobie, kedy navštevoval maloletý ZŠ v E. a ZŠ na F. bolo ťažké, pretože musel doháňať učivo v škole, keďže v E. sa len hral s farbičkami a s legom. Dokonca musel dočasne prestať športovať, aby mohol dohoniť zameškané učivo. Zároveň otec vyslovil otázku, že v súčasnosti má matka frajera v E. tak býva v E., čo sa stane ak si nájde frajera v I., že či on maloletého už potom nikdy neuvidí. On má záujem len na tom, aby všetko čo robí bolo pre maloletého správne, chce aby bol zdravý a šťastný človek. Otec ďalej uviedol, že býva s maloletým v K. vo svojom rodinnom dome, spolu s ním býva maloletý už 5 rokov, pričom s nimi býva jeho priateľka, ktorá je slobodná a má jednu dospelú dcéru. Matka opakovane s návrhom otca nesúhlasila, oznámila súdu, že aj kolízny opatrovník vo svojej správe z decembra 2018 opísal iba nepravdivé výroky otca. Zároveň poprela, že by za maloletým počas týždňa v čase určenom nechodila, lebo nie je pravda, že by maloletému povedala, že nie je pravda, že za ním utorky a štvrtky nepríde kvôli zápcham na ceste. Keď dá otec maloletému telefón a on jej zavolá, ona za ním okamžite príde. Navrhovala vypočuť maloletého, a zároveň navrhovala, aby súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie.

5. Návrhy matky na doplnenie dokazovania po vykonanom dokazovaní súd nepripustil, keď mal za preukázané, že názor dieťaťa má riadne zistený prostredníctvom kolízneho opatrovníka, pričom nebolo zistené, že by matku odmietal a z týchto istých dôvodov súd nenariadil znalecké dokazovanie, ktoré v tomto smere považoval súd za nadbytočné. Maloletý má rád obidvoch rodičov, má k nim kladný citový vzťah a s obidvomi má záujem byť v riadnom kontakte.

6. Súd sa oboznámil so správou o maloletom zo školy, pričom zistil, že v školskom roku 2016/2017 maloletý začal plniť povinnú školskú dochádzku, pričom v súčasnosti navštevuje 3. ročník a v 1. polroku školského roku 2018/2019 dostal výchovné opatrenie, pokarhanie triednym učiteľom a bol viac krát

napomínaný za porušovanie školského poriadku. V októbri 2019 základná škola súdu oznámila, že k predmetnému dátumu na strane maloletého nezaznamenali žiadne zmeny v správaní.

7.V ďalšom mal súd za preukázané, že otec na svojom návrhu trvá, nakoľko chce, aby bol naplnený záujem maloletého šťastne a pokojne žiť. Zároveň uznal, že maloletý potrebuje k životu aj svoju matku, ktorá sa však s ním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému nechce nijako dohodnúť. Naopak, on sa snaží situáciu okolo maloletého riadne riešiť, zabezpečiť jeho všetky potreby tak, aby prosperoval v škole aj vo voľnom čase. Matka zo začiatku vykonávaného dokazovania tvrdila, že chce aby zostala v platnosti striedavá osobná starostlivosť, ktorú však je pravda, viac menej sama porušila, keďže jej podmienky riadne neplnila. Napriek tomu, že pracuje ako F. a má vysokoškolské vzdelanie uviedla, že zarobí približne 300€ mesačne s tým, že za byt v E. platí okolo 300€ a žije tak, že jej pomáha jej otec, ktorý je na dôchodku, dáva jej mesačne 100€ až 500€ a jej plnoletý syn z I. jej posielal okolo 200€-300€ mesačne.

8.Kolízny opatrovník v rámci vykonávaného dokazovania súdu oznámil, že pre maloletého by bolo najlepšie, keby bol v riadnom kontakte s obidvomi rodičmi, pretože nebolo zistené, že by k niektorému z rodičov malo dieťa negatívny vzťah, ale vzhľadom k nezodpovednému prístupu a postojom matky a jej protiprávnemu konaniu, v súčasnosti nie je v záujme maloletého, aby bol za týchto podmienok aké mu matka vytvorila v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ale aby bol v osobnej starostlivosti otca. Kolízny opatrovník maloletého navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné ponechal na úvahu súdu, ale na druhej strane spochybnil tvrdenie matky, že zarobí 300€ mesačne, ktorá suma je hlboko pod minimálnu mzdu a nie je možné z tejto sumy živiť ani seba ani maloletého.

9.Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

10. Podľa § 26 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16.Podľa §62 ods. 6 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že od posledného súdneho rozhodnutia nastala podstatná zmena pomerov na strane rodičov a maloletého, ktorá odôvodňuje vyhovneniu návrhu podanému otcom. Matka striedavú osobnú starostlivosť o maloletého podľa posledného súdneho rozhodnutia riadne nerealizovala, nerešpektovala, protizákonne premiestnila maloletého aj z trvalého bydliska aj zo školskej dochádzky na Slovensku. Uznesením tunajšieho súdu 17P 49/2018-18 zo dňa 23.11.2018, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bolo upravené právo stretávať sa s maloletým každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 4/2019-60 zo dňa 30.01.2019 potvrdené s tým, že sa odkladá účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 13P 114/2014-299 zo dňa 13.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 84/2017-456 zo dňa 05.12.2017 vo výroku o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Súd mal za preukázané aj opakovaným prešetrením pomerov na strane dieťaťa, že v súčasnosti má otec lepšie podmienky na starostlivosť a výchovu o maloletého o ktorého sa riadne stará, u ktorého maloletý si riadne plní školskú dochádzku a ktorému sa otec riadne venuje. Matka v starostlivosti o maloletého v predchádzajúcom období a v tomto konaní nepreukázala riadne záujem do takej miery, že by jej mohol zostať maloletý v striedavej osobnej starostlivosti, resp. že by jej mohol byť zverený do výlučnej starostlivosti. Jednoznačne uprednostnila svoj vlastný záujem na spôsobe svojho ďalšieho života. Nebrala ohľad na záujem a potreby maloletého, v rámci striedavej osobnej starostlivosti riadne nekomunikovala s otcom o ďalšom fungovaní maloletého v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Súd preto návrhu otca vyhovel, zveril mu maloletého do osobnej starostlivosti. Obidvom rodičom ponechal právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok podľa predchádzajúceho rozhodnutia, zároveň určil matke výživné 200€ mesačne od právoplatnosti tohto rozhodnutia, keď mal za preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach matky, uvedenou sumou na pravidelné mesačné výdavky maloletého prispievať. Od právoplatnosti rozhodnutia preto, lebo v predchádzajúcom období sa matka s maloletým stretávala a je predpoklad, že výdavky maloletého, aj keď výživné otcovi neposielala, hradila inak. V záujme maloletého s odporúčaním kolízneho opatrovníka súd upravil právo matky stretávať sa s maloletým riadne a pravidelne počas párných a nepárných týždňov, počas sviatkov a prázdnin tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom súd dáva do pozornosti matke, aby pravidelný kontakt s maloletým v záujme dieťaťa realizovala.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.