

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7Csp/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208676  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3516208676.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanej: N. W., C. XX.XX.XXXX, S. S. XXX, o zaplatenie 3.183,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7Csp/48/2016-29 zo dňa 11.09.2017.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 21.10.2016 domáhal zaplatenia sumy 3.183,51 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7Csp/48/2016-29 dňa 11.09.2017, ktorý sa podarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk dňa 20.11.2017.

3. Súd na základe úradnej činnosti zistil, že v Obchodnom vestníku č. 169/2017 zo dňa 28.08.2017 pod podaním K024700 bolo zverejnené oznámenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka N. W., C. XX.XX.XXXX, S. S. XXX, ktorý vyhlásil Okresný súd Trenčín pod sp. zn. 22OdK/103/2017 dňa 05.09.2017, za správcu bola ustanovená obchodná spoločnosť B.F.B. správcovská, v.o.s. so sídlom kancelárie Piešťanská 25, Nové Mesto nad Váhom.

4. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Podľa § 267 ods. 3, 4 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

6. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak,

aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

7. V predmetnom konaní súd rozhodol platobným rozkazom, ktorý bol vydaný až po vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej o čom súd v čase jeho vydania nemal vedomosť. Civilný sporový poriadok ustanovuje v § 266 ods. 3 a § 267 ods. 3, 4, kedy súd zruší vydaný platobný rozkaz. Na takýto prípad, kedy sa napriek vyššie popísaným zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu platobný rozkaz vydal po vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia C.s.p. alebo iného zákona. Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 C.s.p. aplikoval na rozhodnutie o zrušení platobného rozkazu princíp zákonodarcu a rozhodol o zrušení platobného rozkazu z dôvodu, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom.

8. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a o reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhľadateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

11. Podľa § 166a ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

12. Na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz a žalovaná bol súdom oddlžená. Nakoľko v danom konaní sa voči žalovanej uplatňuje len pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd podľa § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie zastavil.

13. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

14. Vzhľadom k tomu, že žalobca súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatil, súd nerozhodoval o vrátení súdneho poplatku.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Súd konanie zastavil z dôvodu, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz. Nakoľko má súd za to, že zavinenie zastavenia konania nemožno pričítať žiadnej zo strán sporu, rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).