

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010235
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:0019010235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní dňa 23.1.2020 v Trebišove takto

rozhodol:

Obžalovaný:
ml. R. D. , nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Z.,
J. Z. XXXX/XX, prechodne bytom Z., V. 9,

je vinný, že

- dňa 4.3.2017 v čase o 19.25 hod. v OC Kaufland na ul. D. č. X v Z. z predajnej plochy odcudzil fľašu alkoholu zn. O. C. 0,7 l, ktorú si ukryl do vnútorného vrečka bundy a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. spôsobil škodu vo výške 7,69 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Michalovce, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku 18112047 zo dňa 16.12.2016, právoplatným 16.12.2016, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta v sume 15,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.8.2018 sp.zn. 3T/91/2018, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného ml. R. bola podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona pôvodne na Okresný súd Michalovce. Okresný súd Trebišov podanú obžalobu prejednal na základe

rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odňatí a prikázaní veci zo dňa 19.9.2019, pričom pôvodne bolo trestné stíhanie mladistvého obžalovaného podmiennečne zastavené ešte v prípravnom konaní, v stanovenej 16-mesačnej skúšobnej dobe sa však obžalovaný neosvedčil, preto sa v jeho trestnom stíhaní pokračovalo.

Na hlavnom pojednávaní bolo obžalovanému umožnené urobiť vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, ktoré súd v súlade s § 257 ods. 4 Tr. poriadku pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie spáchania skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd prijal, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďou obžalovaného, výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaného súd zistil, že z miesta bydliska obžalovaný nie je bližšie charakterizovaný. Počas štúdia na Obchodnej akadémii v Z. patrilo obžalovaný medzi slabších študentov v triede, v prvom polroku školského roka 2018/2019 vymeškal celkovo 167 hodín, z toho 3 neospravedlnené, za čo mu bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy, voči jeho disciplíne a osobným vlastnostiam inak škola výhrady nemala. Rodičia obžalovaného sú rozvedení, obžalovaný aktuálne býva so svojim otcom, vzťahy s jeho ostatnými dvoma súrodencami, ktorí bývajú s jeho matkou, sú negatívne. V registri trestov má obžalovaný jeden záznam, a to za odsúdenie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.8.2018 sp.zn. 3T/91/2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov ktorá uplynie 24.4.2020.

Z právneho hľadiska súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorých pojmové znaky naplnil obžalovaný spôsobom konkretizovaným vo výrokovej časti rozsudku, čím porušil záujem štátu na ochrane súkromného vlastníctva. Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona.

Priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie vyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I) Tr. zákona. Príťažujúce okolnosti u obžalovaného zistené neboli.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ako aj na osobu mladistvého obžalovaného, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň súd prihliadol aj na vek mladistvého obžalovaného, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť ako aj na jeho zdravotný stav.

Na základe uvedeného ako aj s vzhľadom na závažnosť konania mladistvého obžalovaného, ktorú možno hodnotiť ako nízku, avšak z dôvodu opakovaného prakticky identického protiprávneho konania (riešeného predtým v priestupkovom konaní) nie ako malú, ako aj s poukazom na to, že mladistvý obžalovaný spáchanie trestného činu oľutoval a prejavil účinnú snahu po náprave, dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.8.2018 sp.zn. 3T/91/2018, možno pokladať na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Preto súd vo vzťahu k tomuto odsúdeniu upustil od uloženia súhrnného trestu.

Trest uložený mladistvému obžalovanému vyššie uvedeným skorším súdnym rozhodnutím teda súd považoval za dostatočný aj za jeho prejednávanú zbiehajúcu sa trestnú činnosť a postačujúci k prevýchove mladistvého obžalovaného a k jeho začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby sa predchádzalo protiprávnym činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia

rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.