

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203462
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4313203462.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: JG. zastúpený: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, proti žalovanému: S., o zaplatenie 3.524,52 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.524,52 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 11.1.2013 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu dňa 27.2.2013 proti žalovaným v I/ rade JG. v II/ rade K. v III/ rade U. žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v I/ a II/ rade spoločne a nerozdielne a žalovaného v III/ rade zaplatiť žalobcovi sumu 3.524,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 11.1.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že so svojou manželkou ako kupujúci nadobudli od manželov, teda pôvodne označených žalovaných v I/ a II rade, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 811.2010 v znení dodatku zo dňa 22.11.2010 byt č. XX vo vchode č. 1X na X podlaží bytového domu v K., ktorý je vedený v kat. nehnuteľností v kat. úz. D. na liste vlastníctva č. XXXX na parcelách reg. „C“ evidovaných na kat. mape pod č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 280 m², č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. XXX/X - . 12C/ 234/2013

zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. XXX/XX - zast. plochy a nádvoria o výmere 280 m², pod súp. č. XXXX - bytový dom a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX - in z celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch, na ktorých bytový dom stojí. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správy katastra Brezno sp.zn. V/2018/10 zo dňa 24.11.2010. Žalovaný v I/ a II/ rade od kúpnej zmluvy odstúpili, ako ďalej uviedol žalobca v žalobe a v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno sp. zn. 4C/99/2011 sa domáhajú určenia vlastníctva k bytu a neplatnosti kúpnej zmluvy. V rámci trestného konania vedeného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Brezne C. sa žalobca domáhal od žalovaných v I/ a II/ rade vypratania bytu, nakoľko ho užívajú bez právneho dôvodu. Žalovaní v I/ a II/ rade po zmene vlastníckeho práva byt nevypratali a užívajú ho naďalej bez právneho dôvodu, pričom náklady s užívaním bytového domu pre správcu Stavebné bytové družstvo Brezno za mesiac júl 2011 vo výške 148,39 eur, za mesiac august 2011 - máj 2012 vo výške 192,51 eur mesačne, za mesiac jún 2012 - december 2012 vo výške 207,29 eur mesačne zaplatil žalobca. Žalobca za mesiac júl 2011 - december 2012 spolu zaplatil úhrady spojené s užívaním bytu vo výške 3.524,52

eur. Ak by žalovaní v I/ a II/ rade boli vlastníkami bytu, tieto úhrady by museli znášať oni. Žalobca listom z 21.12.2012 vyzval žalovaných v I/ a II/ rade na zaplatenie týchto úhrad spojených s užívaním bytu vo výške 3.524,52 eur do 10.1.2013. Na výzvu žalovaní nereagovali. Žalobca ďalej uviedol v žalobe, že žalovaný v III/ rade žalobcovi dňa 6.2.2013 písomne vyhlásil, že ak žalovaní v I/ a II/ rade nesplnia svoj záväzok spoločne a nerozdielne zaplatiť úhradu za užívanie bytu podľa výzvy žalobcu z 21.12.2012 uspokojí žalobcu ako ručiteľ do plnej výšky záväzku žalovaných v I/ a II/ rade vrátane nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Okresný súd Levice dňa 20.3.2013 sp.zn. 11Ro/107/2013 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal pôvodne označených žalovaných v I/ - III/rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3.524,52 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 11.1.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v II/ rade odpor, s tým, že aj keď je na liste vlastníctva stále vedený ako vlastníak žalobca, majú žalovaní v I/ a II/ rade za to, že vlastníkami bytu sú stále žalovaní v I/ a II/ rade v režime BSM, o ktorej skutočnosti rozhoduje Okresný súd Brezno č.k. 4C/99/2011, s tým, že žalobca nepreukázal plnenie (platby) za užívateľov bytu, žalobcovia v I/ a II/ rade sa bezdôvodne neobohatili, preto považoval žalobu za nedôvodnú, pričom aj údajné ručiteľské vyhlásenie považovali žalovaní v I/ a II/ rade za neplatný právny úkon. Podaním odporu žalovaného v II/ rade došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona v zmysle Občianskeho súdneho poriadku v tomto čase účinného.

3. Okresný súd Levice z dôvodu späťvzatia žaloby voči pôvodne označenému žalovanému v III/ rade, konanie zastavil uznesením č.k. 12C/234/2013 - 71 zo dňa 30.4.2014 v zmysle § 96 ods. 1 - 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase rozhodnutia. Uznesením č.k. 12C/234/2013 - 79 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 4C/99/2011. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2014.

4. Súd uznesením č.k. 12C/234/2013-157 zo dňa 3.9.2019 pokračoval v konaní z dôvodu právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno 4C/99/2011, v zmysle § 165 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Uznesením č.k. 12C/ 234/2013

12C/234/2013 - 175 zo dňa 10.10.2019 súd konanie zastavil voči žalovanej v II/ rade v zmysle § 161 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.11.2019. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalobca, ktorý právny zástupca uviedol, že trvá na žalobe v zmysle písomného podania. Žiadal, aby žalovaný z dôvodu zastavenia konania voči žalovanej v II/ rade a zastavenia konania voči žalovanému v III/ rade, zaviazal žalovaného titulom bezdôvodného obohatenia zaplatiť žalobcovi sumu 3.524, 52 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 11.1.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Právny zástupca uviedol, že žalobca s manželkou nadobudli od pôvodne označených žalovaných v I/ a II/ rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 8.11.2010 v znení dodatku zo dňa 22.11.2010 byt č. XX vo vchode č. XX na X. podlaží bytového domu v Brezne vedeného na LV č. XXXX ako je špecifikované v žalobe. Žalovaní v I/ a II/ rade od kúpnej zmluvy odstúpili, ako je súdu známe, prebiehalo medzi stranami sporu konanie na Okresnom súde Brezno č.k. 4C/99/2011, ktoré konanie bolo právoplatne skončené a žaloba žalobcov bola v celom rozsahu zamietnutá. Pôvodne označení žalovaní v I/ a II/ rade predmetný byt po uzatvorení kúpnej zmluvy nevypratali, v súčasnosti je byt vypratý, nakoľko žalobca v priebehu tohto konania už byt odpredal, čo v predmetnej veci je irelevantné, nakoľko žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od mesiaca júl 2011 - december 2012, keďže žalobca ako je ďalej uvedené v žalobe zaplatil ako vlastníak bytu uvedenú sumu, ktorú uhradil zo svojho účtu, čo bolo preukázané relevantnými dôkazmi. Žalobca si ako vlastníak bytu splnil povinnosti z vykonania úhrad spojených s užívaním bytu, ktoré však spotrebovali v tomto čase žalovaní v I/ a II/ rade, pričom ak by aj žalovaní v I/ a II/ rade boli vlastníkami bytu, tieto by museli znášať oni. Žalobca vyzval žalovaných listom zo dňa 21.12.2012 o zaplatenie uvedenej sumy do 10.1.2013 na ktorú výzvu žalovaní nereagovali. Uviedol, že čo sa týka kompenzačnej námiety, túto považoval za nedôvodnú., nakoľko ako vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Brezno 4C/99/2011, súd sa vysporiadal v rámci dokazovania, že uvedená kúpna cena bola vyplatená.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané (doručenka čl. 179) dňom 20.11.2019, neúčast' neospravedlnil, nepožiadal o odročenie termínu pojednávania.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Medzi žalobcom a jeho manželkou J. na strane kupujúcich a medzi pôvodne označenými žalovanými v I/ a II/ rade na strane predávajúcich bola dňa 8.11.2010 (čl. 7,8) spolu s dodatkom ku kúpnej zmluve č. C. zo dňa 16.11.2010 (čl. 9, 10) na základe ktorej žalobca s manželkou ako kupujúci nadobudli od žalovaných v I/ a II/ rade do bezpodielového spoluvlastníctva byt č. XX vo vchode č. XX na X. podlaží bytového domu Mesto D. na ul. C., ktorý je vedený v katastri nehnuteľností v kat. úz. D. na liste vlastníctva č. XXXX a spoluvlastnícky podiel 8349/1048737 - in z celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch, na ktorých bytový dom stojí. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správy katastra Brezno sp. zn. V 2018/10 zo dňa 24.11.2010 (čl. 12). Pôvodne označení žalovaní v I/ a II/ rade, teda predávajúci predmetný byt po zavkladovaní kúpnej zmluvy nevypratali. Žalovaní v I/ a II/ rade podali na Okresný súd Brezno žalobu, ktorou žiadali určiť neplatnosť kúpnej zmluvy a žiadali určiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Okresný súd Brezno predmetnú žalobu v celom rozsahu zamietol a to rozsudkom č.k. 4C/99/2011 - 391 v spojení 12C/ 234/2013

s rozsudkom KS Banská Bystrica č.k. 17Co/334/2017 - 519 zo dňa 29.5.201. Rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 4C/99/2011 nadobudol právoplatnosť dňa 7.8.2019 a vykonateľnosť 7.8.2019 (čl. 136).

7. Žalobca uhradil ako vyplýva z predložených listinných dôkazov (čl. 18 - 19) a čl. 34 - 37, ako vlastník predmetného bytu za obdobie od mesiaca júl 2011 - december 2012 sumu 3.524,52 eur, ktoré boli poukázané správcovi predmetného bytu Okresnému stavebnému bytovému družstvu v Brezne ako náklady spojené s užívaním bytu pre uvedeného správcu bytového domu. Žalobca vyzval žalovaných v I/ a II/ rade listom zo dňa 21.2.2012 (čl. 15) na zaplatenie mesačných poplatkov bytovému družstvu Brezno, ktorému vyplatil žalobca za obdobie od júla 2011 do decembra 2012 a žiadal žalovaných v I/ a II/ rade sumu 3.524,52 eur mu uhradiť do 10.1.2013, na ktorú výzvu žalovaní nereagovali.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Závazkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne pri splnení predpokladov a/ vznik bezdôvodného obohatenia, objektívne merateľného v peňažných jednotkách na strane povinného (obohateného), b/ k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne uvedené v zákone (§ 451 ods. 2 a § 454 OZ), c/ vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje určitú osobu (oprávnenú), pričom táto majetková ujma zodpovedá zmenenému bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného. Závazkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne tak len za splnenia určitých predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby, protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú osobu (postihnutého) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané.

11. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca spolu so svojou manželkou nadobudli od pôvodne označených žalovaných v I/ a II/ rade do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť a to na základe písomnej kúpnej zmluvy zo dňa 8.11.2010 v spojení s dodatkom ku kúpnej zmluve zo dňa 16.11.2010, ktorý vklad spoluvlastníckeho práva bol povolený Správou katastra Brezno V 2018/2010 zo dňa 24.11.2010. Po nadobudnutí vlastníckeho práva k predmetnému bytu, ktoré nadobudli žalobca manželkou na základe písomnej kúpnej zmluvy, žalovaní v I/ a II/ rade predmetný byt nevypratali. Žalovaní v I/ a II/ rade podali na OS Brezno č.k. 4C/ 99/2011 žalobu o neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy a žalobcu o určenie vlastníckeho práva, ktorá žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá a ktorým rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť je súd viazaný v tomto konaní. Žalobca preukázal, že potom, ako nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu, zaplatil správcovi Okresnému stavebnému bytovému družstvu v Brezne za obdobie od mesiaca júl 2011 - december 2012 celkovo sumu 3.524,52 eur. Žalobca uvedené platby uhradil už ako vlastník

predmetného bytu, ktorý nadobudol na základe platnej kúpnej zmluvy, pričom žalovaní uvedený byt nevypratali a teda uvedené služby spojené s užívaním predmetného bytu spotrebovali na úkor žalobcu, pričom v konaní nebol preukázaný žiadny právny dôvod na užívanie predmetného bytu zo strany pôvodne označených žalovaných v I/ a II/ rade. Žalovaní sa tak na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili, keďže prijali plnenie bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. S poukazom k uvedenému, z dôvodu že žalovaná v II/ rade v priebehu konania zomrela, voči nej bolo konanie zastavené, súd zaviazal žalovaného titulom bezdôvodného obohatenia zaplatiť žalobcovi sumu 3.524,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.524,52 eur od 11.1.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie podľa výzvy zo dňa 1.12.2012, kedy boli žalovaní vyzvaní na plnenie do dňa 10.1.2013, teda odo dňa nasledujúceho 11.1.2013 až do zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 .

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, súd mu tak priznal podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti konania vo veci samej podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku .

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).