

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012124
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118012124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 23.1.2020 v Prešove, takto

rozhodol:

obžalovaný W. R. É. K. E. T. H. ,

nar. X.X.XXXX C. N., trvale bytom J. Č.. XXX, V.. N., prechodne bytom bez prihlásenia N., J. I. T. Č.. XX, nezamestnaný, t. č. v mieste bydliska,
uznáva sa za vinného, že

dňa 19.6.2018 v čase okolo 15.00 hod. v N. R. B. K. Č.. X, v priestoroch C. N. - N. Č.. X, odcudzil mobilný telefón zn. Prestigio Grace Q5, Dual SIM zlatej farby, X. X: XXXXXXXXXXXXXXXX, X. X: XXXXXXXXXXXXXXXX, umiestneného v igelitovej taške na podlahe a to tak, že tento z igelitovej tašky vybral a vložil si ho do zadného vrečka nohavíc, následne odcudzil dve igelitové tašky s presne nezisteným obsahom, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného F. F. škodu krádežou vo výške 150,- €, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to KR PZ, v blokovom konaní č. bloku 17041460 zo dňa 7.9.2017, právoplatným dňa 7.9.2017, pokutou vo výške 30,- €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/33/2017 zo dňa 21.4.2017, právoplatným dňa 18.7.2017,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného k 31.7.2019.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného k 31.7.2019, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove sp. zn. 5T/95/2018 zo dňa 12.9.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2019, a ktorým bol uznaný vinný z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/36/2019 zo dňa 9.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.10.2019 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný W. R., R.. X.X.XXXX C. N., T. D. J. XXX, V.. N., t. č. v mieste bydliska povinný uhradiť poškodenému F. F., R.. XX.X.XXXX, T. D. N., D. XXXX/X škodu vo výške 94,43 Eur (deväťdesiat štyri eur a štyridsať tri centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený F. F., R.. XX.X.XXXX, trvale bytom N.Š., D. Č.. XXXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného W. R. bola podaná obžaloba pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.6.2018 v čase okolo 15.00 hod. v Prešove na ulici K. Č.. X, C. N. C. N. - N. Č.. X, odcudzil mobilný telefón zn. Prestigio Grace Q5, Dual SIM zlatej farby, X. X: XXXXXXXXXXXXXXXX, X. X: XXXXXXXXXXXXXXXX, umiestneného v igelitovej taške na podlahe a to tak, že tento z igelitovej tašky vybral a vložil si ho do zadného vrečka nohavíc, následne odcudzil dve igelitové tašky s presne nezisteným obsahom, čím takto svojim konaním spôsobil pre poškodeného F. F. škodu krádežou vo výške 150,- €, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to KR PZ, v blokovom konaní č. bloku 17041460 zo dňa 7.9.2017, právoplatným dňa 7.9.2017, pokutou vo výške 30,- €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/33/2017 zo dňa 21.4.2017, právoplatným dňa 18.7.2017.

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonávajú sa dôkazy ohľadom trestu. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajca v rámci záverečnej reči uviedol, že poukazuje na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, trestný čin oľutoval, náhradu škody chce zaplatiť poškodenému, bol vo výkone trestu ktorý veľmi zle znášal, bol to pre neho dostatočný výchovný prostriedok aby v budúcnosti nedochádzalo z jeho strany k páchaniu trestnej činnosti. Preto navrhol súdu upustiť od ďalšieho trestu alebo uložiť trest na spodnej hranici s podmienečným odkladom.

Podľa názoru súdu tento prečin bol jednoznačne preukázaný na viac obžalovaný urobili vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ho súd uznal vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do dňa 31.7.2019 pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom t.j. záujem spoločnosti na ochrane majetku, čo jednoznačne vychádza zo spôsobu jeho vykonania.

Obžalovaný W. R. z miesta bydliska nebol hodnotený. Doposiaľ od roku 2015 až do roku 2018 bol 17 krát priestupkovo riešený za rôzne priestupky zvyčajne porušením zákona č. 372/1990 Zb. (o priestupkoch) jeho § § 48, 22, 52, 47, 50. Ďalej zákona č. 8/2009 Z. z. (o cestnej premávke) jeho § 53 ods. 1, ale aj zákona č. 377/2004 Z. z. (zákon o ochrane nefajčiarov) jeho § 11. Súdne trestaný doposiaľ bol 5 krát vo všetkých prípadoch Okresným súdom v Prešove:

1/ rozsudkom zo dňa 1.10.2012 vedeným pod sp. zn. 33T/95/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2012, pre § 212 ods. 1, § 245 ods. 1, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 194 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 1 rok a 6 mesiacov. Trest bol odpustený amnestiou zo dňa 2.1.2013 a na páchatel'a sa hľadá ako by nebol odsúdený,

2/ trestným rozkazom zo dňa 21.4.2017 vedeným pod sp. zn. 41T/33/17, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2017, pre § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 1 rok. Trest mu bol nariadený dňa 7.8.2018 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

3/ trestným rozkazom zo dňa 24.9.2018 vedeným pod sp. zn. 5T/95/18, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2019, pre § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

4/ trestným rozkazom zo dňa 9.9.2019 vedeným pod sp. zn. 3T/36/19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.10.2019, pre § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

5/ rozsudkom zo dňa 23.10.2019 vedeným pod sp. zn. 41T/12/19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2019, pre § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a v tomto prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom v Prešove sp. zn. 5T/95/18 v spojitosti s rozsudkom vedeným pod sp. zn. 3T/36/19.

Vzhľadom na vyššie uvedené podľa názoru súdu sú splnené podmienky na to, aby tomuto bol uložený súhrnný trest, keďže skutku sa dopustil dňa 19.6.2018 t.j. pred vydaním a doručením trestného rozkazu sp. zn. 5T/95/2018.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto je možné priznať ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, priznanie a oľutovanie trestnej činnosti. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona bol už za trestný čin odsúdený. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za prečin krádež podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona trest je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až tri roky. Keďže ide o rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, neznižuje sa a ani sa nezvyšuje trestná sadzba. V ich prípade zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

Podmienený trest a ani iný alternatívny trest, vzhľadom na uloženie súhrnného trestu neprichádza do úvahy keďže tomu bráni ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona (druhá veta, súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom).

Keďže boli zistené podmienky na uloženie súhrnného trest, neprichádza do úvahy ani uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona.

Súd zobral do úvahy aj jeho predchádzajúce odsúdenia.

V tomto prípade súd prihliadol aj na jeho priznanie, jeho vyhlásenie o vine, ochotu uzavrieť dohodu o vine a treste s čím prokurátor nesúhlasil. Podľa názoru súdu na obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmieneným súhrnným trestom odňatia slobody, keďže predchádzajúci trest bol uložený ako nepodmienený t.j. na 12 mesiacov. Aj keď tento v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, podľa názoru súdu jeho narušenosť ešte nie takého charakteru, aby tento musel byť zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, preto ho potom podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Poškodený si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 95,- €. Samotná škoda je vo výške 94,43 € a takúto škodu potom bola poškodenému priznaná v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku a so zvyškom škody bol tento odkázaný na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.