

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203262
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203262.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci žalobcu: G. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XX, XXX XX H., Y.. Č.. K. J. X, XXX XX Ž. J. E., proti žalovanému: X. X., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XXX, XXX XX H., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.10.2019 bol súdu doručený žalobcom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti pre žalovaného sprístupniť byt v rozsahu ako bolo uvedené v zmluve o prenájme medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.07.2019.

2. Uznesením č. k. 9C/17/2019-27 zo dňa 17.10.2019 súd rozhodol, že žalovaný je povinný sprístupniť a v rozsahu uzatvorenej zmluvy o nájme bytu medzi stranami sporu zo dňa 16.07.2019 umožniť žalobcovi užívať byt. Voči uvedenému Uzneseniu, podal žalovaný v stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd Banská Bystrica č. k. 12Co/234/2019-61 zo dňa 19.19.2019 uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Súd vo veci nariadil termín výsluchu, na ktorom dňa 22.01.2020 navrhovateľka uviedla, že netrvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že v predmetnom byte nebýva od októbra 2019 a k dnešnému dňu má vyriešenú bytovú otázku. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzala navrhovateľka späť v celom rozsahu.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Ak vezme žalobca svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo. Keďže v prejednávanej veci vzala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa § 145 ods.1 CSP.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd na základe späťvzatia návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, v súlade s 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 256 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.