

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205231  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205231.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, proti žalovanému: Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M., E. XXXX/X, o zaplatenie 1.261,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 755,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.4.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania, všetko v 50 eur mesačných splátkach, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia celého plnenia, s tým, že každú zo splátok zaplatí vždy najneskôr do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,80%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou, podanou na tunajší súd, dňa 2.12.2019, si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1.261,63 eur s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o poskytnutie pôžičky č. 9004898, zo dňa 7.12.2015 (ďalej len „ÚZ“), ktorou poskytol žalobca (jeho právny predchodca) žalovanému pôžičku vo výške 1.500 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 44,41 eur, pričom uhradil len sumu 744,10 eur. Podľa ÚZ sa žalovaný zaviazal veriteľovi vrátiť spolu sumu 2.664,60 eur. Pretože žalovaný si svoje zmluvné podmienky riadne neplnil, splátky úveru riadne neplatil, žalobca vyzval žalovaného, listom zo dňa 26.2.2017, k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Pretože k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca úver dňa 19.4.2017 zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.4.2017. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravil článok 11.2 zmluvných podmienok. Ku dňu podania žaloby na súd mal žalovaný uhradiť z úveru spolu sumu 1.970,93 eur. Z uvedenej sumy uhradil len sumu 744,10 eur.

2. Žalovaný nepoprel, že uzavrel so žalobcom ÚZ. K okolnostiam jej uzavretia uviedol, že sa dostavil priamo na pobočku k veriteľovi a požadoval od neho peňažné prostriedky vo výške 1.500 eur. ÚZ bola priamo pred ním vypísaná a s jej obsahom bol riadne oboznámený a súhlasil s ním. Vedel, akú sumu bude musieť veriteľovi vrátiť, v akých splátkach, aj kedy bude uhradená posledná zo splátok. K dôvodnosti nároku žalobcu v konaní uplatneným sa však vyjadriť nevedel a preto rozhodnutie vo veci samej ponechal na úvahe súdu. Uviedol však, že nie je v jeho možnostiach uhradiť celú sumu žalobcovi

jednorazovo, ale najviac v 50 eur mesačných splátkach, poukazujúc predovšetkým na to, že hoci je zamestnaný, má aj viacero ďalších dlhov voči iným subjektom.

3. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na ňom ospravedlnil. Za splnenia podmienok ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v jeho neprítomnosti.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočítím žalovaného, oboznámením obsahu spisu - osobitne žaloba č.l. 1, notárska zápisnica s prílohami č.l. 7-11, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 13, predžalobná upomienka č.l. 18, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti č.l. 19, s doručenkou č.l. 20, prehľad splátok a úhrad č.l. 20, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu č.l. 43, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. (pôvodný veriteľ) zanikla v dôsledku rozdelenia dňa 1.1.2018, pričom jej právnym nástupcom sa stala spol. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave a spol. VÚB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave. Žalobca, ako právny nástupca vyššie uvedenej spoločnosti, pokračuje v prevádzkovaní takzvaného ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti, okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca vystupuje v konaní teda ako právny nástupca pôvodného veriteľa.

6. Dňa 7.12.2015 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ a žalovaný, ako spotrebiteľ, ÚZ, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v 60 mesačných splátkach po 44,41 eur, vrátane poistenia, pričom splátka bez poistenia predstavovala sumu 43,07 eur (článok V ÚZ). V ÚZ boli dohodnuté aj tieto zmluvné podmienky: celkové náklady spotrebiteľa 1.084,20 eur, celková suma 2.584,20 eur, sadzba poistenia 3,10%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) 29,89%, RPMN 26,71%, prvá splátka splatná dňa 20.1.2016, odplata 26,71%, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, mesačná výška poistenia 1,34 eur, fixná ročná úroková sadzba 26,72%, termín konečnej splatnosti dňa 20.12.2020 a najvyššia prípustná výška odplaty 26,72%. V ÚZ (označenej Zmluva o spotrebiteľskom úvere) si zmluvné strany okrem iného dohodli aj ďalšie práva a povinnosti. Súčasťou ÚZ bol aj splátkový kalendár.

7. Žalovaný v priebehu konania nespochybnil, že mu bol veriteľom poskytnutý úver vo výške 1.500 eur.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplývajú jednotlivé predpísané splátky vždy k 20. dňu v mesiaci a vykonanie jednotlivých úhrad žalovaným. Žalovaný uhrádzal mesačné splátky v sume 44,41 eur v čase od 20.1.2016 do 24.3.2017 (spolu išlo o 10 splátok a následne zaplatil ešte dňa 22.6.2017 sumu 50 eur, 25.7.2017 sumu 50 eur, a 24.5.2019 sumu 30 eur). Spolu žalovaný vrátil žalobcovi z poskytnutého úveru sumu 744,10 eur.

9. Predžalobnou upomienkou, zo dňa 26.2.2017, vyzýval veriteľ žalovaného, ako dlžníka, k okamžitej úhrade všetkých omeškaných splátok. Celkovú istinu 222,05 eur mal žalovaný uhradiť bezodkladne, s tým, že ak do 5.4.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný výzvu veriteľa prevzal dňa 10.3.2017.

10. Listom zo dňa 22.4.2017 veriteľ (právny predchodca žalobcu) žalovanému oznámil, že z dôvodu, že dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z ÚZ sa stal splatný v celom rozsahu naraz, pričom dlhuje veriteľovi spolu sumu 1.527,03 eur, ktorá suma sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia.

11. Žalovaný na pojednávaní pred súdom okrem iného uviedol, že samotné rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu, pretože nevie posúdiť dôvodnosť nároku, ktorý si v konaní žalobca uplatnil. Nespochybnil, že mu žalobca poskytol sumu 1.500 eur a že úver prestal splácať z dôvodu, že mal záväzky aj voči iným subjektom. K okolnostiam uzavretia ÚZ nemal žiadne výhrady, uviedol, že s ÚZ sa mohol riadne oboznámiť, obsahu zmluvy porozumel. Vedel, akú sumu z poskytnutého úveru bude musieť, v akých splátkach a dokedy veriteľovi vrátiť. Takisto nemal žiadne výhrady proti poisteniu úveru, naopak sám mal záujem, aby úver poistený bol. Veriteľ mu poistenie úveru ponúkol, nepamätá sa však na to, že by

mu bolo pred podpisom zmluvy povedané, že si úver nebude musieť dať poistiť. Nespochybnil takisto tvrdenie žalobcu, že z poskytnutého úveru mu doposiaľ uhradil sumu 744,10 eur. Uviedol tiež, že nie je v jeho možnostiach uhradiť žalobcovi dlh naraz, ale najviac len v 50 eur mesačných splátkach, z dôvodu že má aj ďalšie dlhy. Je slobodný, bezdetný a žije s rodičmi. Nevlastní žiadnu vec väčšej hodnoty. Je zamestnaný s priemerným mesačným čistým príjmom vo výške 870 eur, z ktorého rodičom prispieva mesačne na stravu a bývanie sumou 150 eur. Už v súčasnosti spláca spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. dve splátky úveru spolu vo výške 300 eur mesačne, a takisto spláca ďalšie dva úvery inej spoločnosti po 50 eur. Z registra Csp v priebehu pojednávania bolo takisto zistené, že proti žalovanému sa vedú na tunajšom súde aj ďalšie tri konania, kde žalobcom je takisto VÚB a.s., pričom v jednom konaní si žalobca uplatňuje voči žalovanému sumu 4.613,28 eur (sp.zn. 9Csp/101/2019), a v ďalších sumu 1.384,79 eur (sp.zn. 15Csp/104/2019) a sumu 1.664,93 eur (sp.zn. 4Csp/105/2019).

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy („ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:  
k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa....

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začína plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. V predmetnej veci mal súd preukázané, že sporové strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadaval žalobcu (resp.

jeho právneho predchodcu) o úver a na základe tejto zmluvy mu žalobca (jeho právny predchodca) poskytol bezúčelový úver. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

22. Vzhľadom na takzvaný spotrebiteľský zmluvný vzťah, súd v súlade s ust. § 54a Občianskeho zákonníka skúmal ex offo, či nárok žalobcu je resp. nie je premlčaný podľa § 101 a 103 Občianskeho zákonníka. Z pripojených listín mal súd preukázané, že premlčaciu dobu je potrebné počítať od splátky úveru splatnej v decembri 2016, pričom z prehľadu splátok a úhradu je zrejmé, že každá zo splátok mala byť splatná najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a teda splátka za mesiac 12/2016 dňa 20.12.2016. Žalobný návrh bol na súd podaný dňa 2.12.2019, teda v čase plynutia trojročnej premlčacej doby podľa § 103 OZ a teda nárok žalobcu v konaní uplatnený premlčaný nebol.

23. V ďalšom priebehu konania súd skúmal, či došlo, resp. nedošlo k predčasnej splatnosti úveru poskytnutého veriteľom žalovanému. Súd v tejto súvislosti zistil, že žalovaný bol pred zosplatením úveru riadne veriteľom vyzvaný na úhradu dlžných splátok úveru a to listom zo dňa 26.2.2017. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 10.3.2017, pričom poslednú úhradu žalovaný realizoval dňa 24.3.2017. Keďže k zosplateniu samotného úveru došlo až dňa 19.4.2017, je zrejmé, že pri zosplatení úveru právny predchodca žalobcu zobral do úvahy ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a teda úver poskytnutý žalovanému dôvodne predčasne zosplatinil.

24. Následne súd skúmal, či ÚZ obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Z obsahu ÚZ jednoznačne vyplýva, že RPMN v zmluve uvedená je nesprávna, v neprospech spotrebiteľa. Ako z ÚZ vyplýva, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 26,72%, čiže samotná RPMN by tiež musela byť minimálne vo výške 26,72% a nie iba vo výške 26,71% ako je to uvedené v ÚZ. Navyše účastníci zmluvy si takisto dohodli poistenie úveru, pričom z dokazovania vykonaného na súde nebolo preukázané (výpoveď žalovaného a formulácia ÚZ ohľadne poistenia), že by žalovaný mal možnosť poistenie úveru odmietnuť a teda aj samotné poistenie úveru malo byť zohľadnené v RPMN, čo veriteľ opomenul. RPMN teda v danom prípade mala byť uvedená v ÚZ vo vyššom rozsahu než 26,72%. ÚZ potom nemá všetky náležitosti vyžadované zákonom. V ÚZ absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

25. Na základe toho, že súd posúdil úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému ako bezúročný a bez poplatkov, žalobca sa mohol v konaní domáhať od žalovaného len zaplataenia zostatku istiny úveru, teda rozdielu sumy, ktorá bola žalovanému poskytnutá (1.500 eur) a ktorú žalovaný žalobcovi (resp. jeho právnenmu predchodcovi) zaplatil. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný do vyhlásenia tohto rozhodnutia zaplatil žalobcovi (jeho právnenmu predchodcovi) z predmetného úveru spolu sumu 744,10 eur. Z vyššie uvedeného dôvodu vyplýva, že žalobca mal voči žalovanému nárok na zaplataenie sumy 755,90 eur (1500 - 744,10).

26. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 755,90 eur.

27. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas nespínil. Dostal sa do omeškania a preto v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uložil súd žalovanému povinnosť takisto zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 28.4.2017 (odkedy si ich v konaní žalobca uplatnil po zosplatení úveru) do zaplataenia, v zákonnej výške, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

28. Pretože žalobca sa v konaní domáhal od žalovaného zaplataenia istiny vo výške 1.261,63 eur, súd v prevyšujúcej časti žalovanej istiny 505,73 eur (1.261,63 eur - 755,90 eur) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

29. Pretože si žalobca v konaní uplatnil úroky z omeškania z celej žalovanej sumy 1.261,63 eur, bolo potrebné žalobný návrh žalobcu aj v časti uplatnených úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti, teda z istiny vo výške 505,73 eur od 28.4.2017 do zaplataenia ako nedôvodný zamietnuť.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný čo do istiny vo výške 755,90 eur a neúspešný čo do istiny vo výške 505,73 eur. Žalobca bol v spore teda úspešný v rozsahu 59,90% a neúspešný v rozsahu 40,10%. Čistý úspech žalobcu v spore potom predstavuje 19,80% (59,90-40,10) a preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,80%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

31. Vzhľadom na súčasné pomery žalovaného, ktorý je nemajetný, býva u rodičov a ktorému zo svojho príjmu vo výške asi 870 eur mesačne po úhrade všetkých nákladov, uvedených vyššie, zostane len minimálna suma peňazí, umožnil súd žalovanému, na jeho žiadosť, zaplatiť žalobcovi, v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP, prisúdenú istinu spolu aj s príslušenstvom (úroky z omeškania, náhrada trov konania), v pravidelných 50 eur mesačných splátkach, majúc za to, že zaplatenie dlhu žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo vyššie uvedenej výške nijako nemôže ovplyvniť podnikateľské aktivity žalobcu, naopak, v prípade, ak by súd uložil zaplatiť žalovanému dlžné plnenie naraz, resp. vo vyšších mesačných splátkach, mohlo by to u žalovaného spôsobiť existenčné problémy. Pri umožnení žalovanému zaplatiť dlžné plnenie žalobcovi v pravidelných, vo výroku rozhodnutia uvedených mesačných splátkach, vychádzal súd aj z postoja žalovaného v konaní, ktorý sa na pojednávanie riadne dostavil a mal záujem vec vyriešiť k spokojnosti oboch strán. Splátka dlhu vo výške 50 eur mesačne je podľa názoru súdu takisto primeraná výške dlhu žalovaného voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.