

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/144/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619206529
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619206529.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného JUDr. Pavol Pospécha, Lichnerova 23, Senec proti žalovanému K. J., Y. XX.X.XXXX, E. V. XXX/X, W., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou - Ján Buroci, s.r.o., Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, v konaní o zaplatenie 483,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 30.10.2019 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 483,20 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 483,20 € od 6.11.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 900 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 900 €, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 483,2 € do zaplatenia, náhrada nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 50,14 € a náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 22.4.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500111330 (ďalej aj iba ako „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 900 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 31,85 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 9,10,11 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 14 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 21.9.2016. V súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 6.11.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 483,20 € (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 663,40 €). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8

ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 483,20 € od 6.11.2016 do zaplata. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to 0,4 % ročne zo sumy 483,20 € od 6.11.2016 do zaplata. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 900 €, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 483,20 € do zaplata.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500111330 zo dňa 22.4.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalobcu, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500111330 zo dňa 22.4.2015, Výpis z účtu žalobcu o vyplatení peňažných prostriedkov žalovanému, prehľad platieb žalovaného ku dňu 24.7.2019, Oznámenie žalobcu o zosplatnení zo dňa 13.9.2016 vrátane doručky, Pokus o zmier zo dňa 9.11.2016.

4. Dňa 11.11.2019 vydal súd vo veci platobný rozkaz č.k. 5Csp/144/2019-31, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, v dôsledku čoho súd uznesením, č.k. 5Csp/144/2019-39 zo dňa 25.11.2019 platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vniesol námietku premlčania z dôvodu, že dlh ako celok sa stal splatným oznámením žalobcu, doručeným žalovanému dňa 21.9.2016. Žaloba bola podaná dňa 30.10.2019. Žalobcovi márne uplynula trojročná premlčacia lehota. Ďalej žalobca namietal nesprávny údaj RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovanému bolo požičané 810 €, čo preukazuje samotný žalobca. Žalovaný mal celkovo žalobcovi vrátiť 1884,24 € (36 splátok po 52,34 €). Pri týchto parametroch je RPMN 90,80% a nie 26,41%. Pri nesprávnom údají o RPMN platí, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Z uvedených dôvodov navrhol žalobca zamietnuť a priznať žalovanému plnú náhradu trov konania.

6. Žalobca sa k procesnej obrane žalovaného v poskytnutej lehote nevyjadril, hoci bol na to súdom vyzvaný uznesením č.k. 5Csp/144/2019-40 zo dňa 25.11.2019, doručenom mu dňa 26.11.2019.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 23.1.2020, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.12.2019 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a tiež neúčast' svojho právneho zástupcu a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalobca zároveň uviedol, že zotrváva na podanej žalobe v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov súd v súlade s ustanovením § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“) pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

8. Žalovaný na pojednávaní predovšetkým zotrval na námietke premlčania, ku ktorej sa žalovaný nevyjadril a z uvedeného dôvodu navrhol žalobca zamietnuť.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovné:

10. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500111330 zo dňa 22.4.2015 vyplývalo schválenie spotrebiteľského úveru žalobcom žalovanému v čiastke 900 €. Zmluva ďalej obsahuje aj tieto údaje: splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka vrátane úrokov 31,85 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver plus úroky plus poplatok za poskytnutie úveru) 1.236,60 €, RPMN za úver 26,41 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %, ročná úroková sadzba úveru 17,77 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 % a poplatok za poskytnutie úveru 90 €. Rovnaké údaje sú obsiahnuté aj v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 22.4.2015. Podľa uvedeného dokumentu je periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti prvej splátky je 1.6.2015, poslednej 1.5.2018.

11. Súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej aj iba ako „Zmluvné dojednania Zmluvy“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy (bod. 7 Zmluvy). V zmysle bodu 13.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy, sa v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru podľa Zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti, stávajú všetky

záväzky dlžníka, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

12. Podľa výpisu z účtu žalobcu v spojení s Prehľadom platieb k úveru č. 8500111330, žalobca dňa 22.4.2015 odoslal žalovanému elektronicky platbu v sume 810 €.

13. Z prehľadu platieb žalovaného titulom úveru č. 8500111330 vyplynulo, že tento žalobcovi uhradil celkovo sumu 663,40 €, a to od 23.6.2015 do 9.11.2016, pričom úver nebol splácaný riadne a včas.

14. Žalobca Oznámením o zosplatnení zo dňa 13.9.2016 písomne oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 14,15,16 podľa Zmluvy o úvere č. 8500111330. Aktuálne omeškanie pri najstaršej splatnej splátke je 74 dní a suma omeškaných splátok je spolu 121,70 Eur. Žalobca súčasne žalovaného upozornil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, žalovaný tým stratí výhodu splátok a bude povinný zaplatiť celý dlh naraz. Uvedený dokument bol žalovanému doručený dňa 21.9.2016.

15. Žalobca listom zo dňa 9.11.2016 označeným ako „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ adresovanom žalovanému, tomuto oznámil, že došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok dňa 6.11.2016 a vyzval žalovaného na úhradu celkovej dlžnej sumy 543,64 €.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať existenciu záväzkového vzťahu medzi stranami sporu založeného zmluvou zo dňa 22.4.2015. Vzhľadom na obsah tejto zmluvy a postavenie jej účastníkov, ide o zmluvu spotrebiteľskú, zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z dôvodu, že žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný. Uvedená možnosť bola medzi stranami zmluvne dohodnutá a žalobca pri jej uplatnení postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

25. Žalovaný v konaní uplatnil námietku premlčania, ktorú súd vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania posúdil prednostne, pričom dospel k záveru, že táto námietka je dôvodná. Z uvedeného dôvodu sa súd ďalšou obranou žalovaného nezaoberal.

26. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať.

27. Občiansky zákonník v ustanovení § 103 *expressis verbis* viaže začiatok plynutia premlčania na splatnosť splátky, pre ktorú bol dlh vyhlásený za predčasne splatný, teda vo vzťahu ku ktorej veriteľ využil oprávnenie na zosplatenie celého dlhu.

28. Z tvrdenia žalobcu v žalobe, ako aj z listinných dôkazov predložených žalobcom (Oznámenie o zosplatení zo dňa 13.9.2016, prehľad splácania úveru) vyplynulo, že k zosplateniu dlhu došlo pre nezaplatenie splátky č. 14. S prihliadnutím na periodicitu splácania a splatnosť jednotlivých splátok v zmysle Zmluvy, bola táto splátka splatná dňa 1.7.2016. K premlčaniu teda došlo v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka dňa 1.7.2019. Žaloba bola na súd podaná až dňa 30.10.2019. Žalovaný nárok je preto premlčaný a z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalovanému priznal voči neúspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania.

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.