

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201724
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201724.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., O. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky U. M., nar. 1. X. XXXX, trvale bytom O., O. XXX, zastúpenej JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou so sídlom 023 51 Raková 702, adresa kancelárie: Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca a otca P. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Š. X/XXXX, W., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Ľ. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F.-T. Č.. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 27. 6. 2019, sa otec domáha zníženia výživného na maloleté dieťa na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9P/2/2015 zo dňa 9. 6. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 7. 2015, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a výchovy matky, pričom otcovi bolo určené výživné v sume 130,- € mesačne. V čase pôvodného rozhodovania o výške výživného otec pracoval s mesačným príjmom približne 850,- €. Výživné na maloletého syna otec pravidelne mesačne vo výške 130,- € zasielal do rúk matky. Okrem iného bol uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/25/2016 zo dňa 16. 3. 2017 zaviazaný platiť matke príspevok na výživu nevydatej matky, a to spätne od 7. 1. 2015 vo výške 70,- € mesačne, ktorý doposiaľ platí splátkami v sume 35,- € mesačne, pričom tieto splátky majú trvať až do roku 2021. Podmienky pre platenie výživného sa značne zmenili, otcovi sa výrazne zhoršil zdravotný stav. Od roku 2018 je dlhodobo práceneschopný s tým, že je zaradený do poradovníka Fakultnej nemocnice Martin k výmene bedrového kĺbu ľavej nohy. V roku 2018 bol PN približne 4 mesiace, pričom bol nútený vrátiť sa do pracovného procesu z dôvodu chýbajúcich finančných prostriedkov potrebných na pokrytie základných životných potrieb. Zdravotný stav otca je však v takom štádiu, že mu nedovoľoval pracovať pri strojoch v stoji. Otec bol nútený užívať rôzne tabletky na zmiernenie bolesti. Od 7. 2. 2019 sa stal opäť práceneschopným, pričom tento stav trvá ku dnu podania návrhu. Zdravotný stav otca si vyžaduje zvýšené výdavky na lieky, návštevy lekárov nielen vo Fakultnej nemocnici Martin, okrem toho je samoživiteľom, musí platiť poplatky za elektriku, plyn, telefón, televíziu, smeti. Finančné prostriedky si vyžadujú aj hygienické potreby, pracie prostriedky, oblečenie, pohonné hmoty na premiestňovanie sa po zdravotníckych zariadeniach atď. (teda základné životné potreby). V decembri 2018 sa otcovi pokazil kotol na kúrenie a bol nútený si požičať financie na kúpu nového kotla, pričom tento musí splácať. V čase pôvodného určovania výživného bol otec zdravý, mal príjem približne 850,- € mesačne, teraz má príjem približne 690 až 720,- € mesačne, a to iba do doby mesiaca september, kedy mu štát prestane prispievať nemocenskými dávkami, nakoľko uplynie zákonná jednoročná lehota trvania PN na

vyplácanie nemocenských dávok. Poškodenie bedrového kĺbu (Coxatróza III. - IV. stupňa ľavej nohy a Coxatróza II. stupňa pravej nohy) vyžaduje náročnú operáciu, následné rehabilitácie a kúpeľnú liečbu. Je zjavné, že otec sa bez vlastného zavinenia tak rýchlo nevráti do pracovného procesu, na základe čoho zostane úplne bez príjmu, teda finančných prostriedkov. Otec má o syna záujem, o čom svedčí nielen pravidelné prispievanie výživným, ale aj jeho návštevy maloletého, ktoré sú však podmienené súhlasom alebo nesúhlasom matky. Synovi sa otec snaží okrem vyživovacej povinnosti kupovať rôzne darčeky, pokiaľ mu to finančná situácia dovolí. Má záujem aj osobne vplývať na formovanie jeho osobnosti a podieľať sa na jeho výchove. S matkou nedospeli k dohode v otázke styku s dieťaťom, preto bol nútený podať návrh na styk s maloletým dieťaťom. Otec navrhol znížiť výživné na sumu 40,- € mesačne počnúc od 1. 7. 2019.

2. Podaním doručeným súdu dňa 14. 10. 2019 otec špecifikoval svoje mesačné príjmy a výdavky, uviedol, že býva v rodinnom dome sám, je dlhodobo práceneschopný a hlavne vzhľadom na Coxatrózu III. - IV. stupňa ľavej nohy a Coxatrózu II. stupňa pravej nohy. Priemerné mesačné náklady otec vyčíslil na plyn vo výške 104,- €, elektriku 55,- €, rozhlas a TV 5,- €, lieky 40,- €, mobilný telefón 30,- €, odpad (smeti) priemerne mesačne 2,- €, nafta (cestovanie do Martinskej fakultnej nemocnice pred a po operácií, rehabilitácie, vyšetrenia v meste Bytča - RTG interné) 50 až 60,- €, diaľničná ročná známka 4,20 € na jeden mesiac, povinné zmluvné poistenie auta v priemere za mesiac 8,40 €, servis auta v priemere za mesiac 25,- €, výživné matke U. M. na nevydatú matku (do roku 2021) 35,- €, náklady na údržbu domu (kosenie trávnik, výmena žiaroviek, WC atď.) 30,- €, voda priemerne mesačne 5,- €, hygienické potreby 20,- €, čistiace práce prostriedky pre domácnosť 20,- €, strava priemerne 300,- €, náklady na oblečenie 30 až 50,- € mesačne, domová daň priemerne mesačne 2,- €, výživné na maloletého P. 40,- € mesačne od júla 2019. Mesačné náklady celkom predstavujú sumu 835,60 €.

3. Matka vo vyjadrení k podanému návrhu na zníženie výživného uviedla, že tento návrh pokladá za nedôvodný a najmä účelový. Otec sa domáha zníženia výživného zo sumy 130,- € na sumu 40,- €, nakoľko sa mu výrazne zhoršil zdravotný stav. Je však potrebné uviesť, že otec maloletého P. bol, čo sa týka práce vždy aktívny a vždy si vedel zohnať prácu. Napríklad v minulosti pracoval, popritom stíhal rozvážať pizzu a mal aj príjem z prenájmu reklamy, ktorú mal osadenú v záhrade pri dome. Z tohto dôvodu matka má za to, že pokiaľ by sa aj otcovi zhoršil jeho zdravotný stav a prišiel by o svoj príjem, čo do nemocenských dávok určite má dostatok finančných prostriedkov, t. j. úspory, ktoré môže použiť na platenie výživného. Matka ďalej uviedla, že pracuje od júla 2019 a jej príjem je približne vo výške 400,- €, z ktorého platí všetky náklady vrátane domácnosti. Výživné naposledy bolo určované rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9P/2/2015 zo dňa 9. 6. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 7. 2015, pričom matka má za to, že došlo k zmene pomerov, a to najmä vo vzťahu k maloletému P., ktorý je starší a podstatným spôsobom sa zvyšujú jeho výdavky, nakoľko nastúpil do materskej školy. Matka je od júla 2019 zamestnaná v spoločnosti Sintex s. r. o.. Z príjmu, ktorý v uvedenej spoločnosti dosahuje vo výške približne 400,- €, platí pravidelne inkaso vo výške 43,- €, koncesionárske poplatky 2,32 €, pracovné zošity vo výške 2,50 €, poplatok za materskú školu vo výške 7,- €, obedy vo výške 28,- €, oblečenie plus obuv do materskej školy vo výške 80,- €, oblečenie plus obuv matka vo výške 50,- €, stravovanie, mlieko pre syna vo výške 200,- €, vitamíny pre syna na imunitu vo výške 10,- €, telefón vo výške 4,- €, lieky matka na vysoký krvný tlak vo výške 10,- €, cestovné do práce vo výške 40,- €, SKYLING vo výške 139,- €/12 mesiacov = 12,- €, čistiace a kozmetické prostriedky vo výške 30,- €, výlety so synom (Bojnice a pod., kúpaliská) vo výške 40,- €, kúrenie vo výške 652,99 €/12 mesiacov = 54,50 €, drevo vo výške 120,- €/12 mesiacov = 10,- €, jedlo pre furmana, fľaška za robotu celkom vo výške 50,- €. Matka uviedla, že k týmto výdavkom nepočítala nevyhnutné výdavky spojené s vianočnými sviatkami, darčkami alebo nákladmi do domácnosti.

4. Otec maloletého dieťaťa v podaní doručenom súdu dňa 5. 11. 2019 k vyjadreniu matky vo vzťahu k otázke výživného uviedol, že vyjadrenie matky si protirečí najmä v tom, že na jednej strane ho vyzdvihuje, že čo sa týka práce, bol vždy aktívny a vždy si vedel zohnať prácu, dokonca aj popri zamestnaní, v čom jej dáva za pravdu už len preto, že v jednom zamestnaní bol 30 rokov a určite by v ňom zotrval, nakoľko pracoval vo svojej vyštudovanej profesii. Dokonca by si rád aj privyrobil popri zamestnaní, ale zdravotný stav mu to za posledné 2 roky nedovoľoval. Reklamy, ktoré sú na jeho plote, sú bezodplatné, bez akýchkoľvek zmlúv. Matka písala o tom, čo bolo v minulosti v rokoch 2015 až 2017, odvtedy sa však jeho situácia značne zhoršila, a to tým, že najskôr bol na operáciu kľčových žíl jednej nohy, po roku bol na operáciu kľčových žíl druhej nohy a nakoniec po dlhodobej PN absolvoval operáciu bedrového kĺbu. To značí, že medzitým odpracoval veľmi málo, lebo sa mu pre zdravotný stav nedalo, a teda

nemal ani možnosť privyrobiť si popri zamestnaní. Naopak, aké také úspory minul hlavne na základné životné potreby a do opravy auta. Ďalej otec uviedol, že matka býva v spoločnej domácnosti nielen so svojou matkou, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku ako aj vdovského dôchodku, ale aj so svojím starším synom Radoslavom, ktorý je zamestnaný. V rozpise príjmov absentuje výživné z jeho strany na maloletého P. (do konca júna 2019 v sume 130,- €, od júla 2019 v sume 40,- €), výživné na matku v sume 35,- € a taktiež rodinné prídavky z úradu práce. Do mesačných nákladov je zahrnuté jedlo pre furmana, fľaška, uvádza sa v jednom bode kúrenie, v druhom drevo, inkaso, ktoré je vedené v plnej výške za celú domácnosť na matku matky, faktúra na uhlie adresovaná na matku matky je rozpočítaná do jednotlivých mesiacov v rozpise v plnej výške len a len na matku atď. Otec žije sám v rodinnom dome, sám si varí, perie. Otec nepopiera právo matky na zastupovanie advokátkou, avšak má za to, že nie je na tom tak zle, ak si môže dovoliť zaplatiť advokátku. Okrem iného otec sa snažil s matkou viackrát dohodnúť, pričom ale k dohode nikdy nedošlo. Matka dohodu opakovane odmietala. Otec sa nikdy nevyhýbal, nevyhýba a ani sa nemieni úmyselne vyhýbať plateniu výživného. Svoje otcovstvo čestne uznal ihneď po narodení na Obecnom úrade v O.. Je si plne vedomý toho, že maloletý syn má určité potreby. Jeho finančná situácia sa však zhoršením zdravotného stavu značne skomplikovala, nakoľko bol viackrát dlhodobo PN, vždy však platil výživné včas a v plnej súdom určenej výške. V súčasnosti bol pre bolesti bedrového kĺbu dlhodobo PN. Podporná doba na vyplácanie nemocenských dávok mu po 52 týždňoch uplynula v septembri 2019. Zamestnávateľ, u ktorého pracoval cez 30 rokov, ho upovedomil, že už ho do pracovného procesu nezaradí z dôvodu veľkého prepúšťania vo firme. Dňa 25. 9. 2019 absolvoval náročnú operáciu výmeny bedrového kĺbu, pričom následne bol nútený dňom 1. 10. 2019 ukončiť PN, aby sa mohol zaevidovať na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a týmto spôsobom si zabezpečil, aby nezostal úplne bez finančných prostriedkov, aby mu boli vyplácané dávky v nezamestnanosti. Takto si zabezpečil, aby mohol akým takým spôsobom prispieť na výživu maloletého P.. Poukazuje na to, že jeho zdravotný stav ešte nie je celkom v poriadku. Rekonvalescencia po operácii je individuálna, spravidla však približne pol roka do zákroku. Mal značne zvýšené výdavky na dochádzanie do FNM, na lieky atď..

5. Vykonaným dokazovaním a to výsluchom matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu 9P/2/2015, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 9P/2/2015-55 zo dňa 9. 6. 2015 súd s právoplatnosťou dňa 17. 7. 2015 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 130,- € mesačne. V čase tohto posledného rozhodovania matka bola na materskej dovolenke s maloletým dieťaťom, otec bol zamestnaným s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie od mája 2014 do apríla 2015 vo výške 820,90 € a dosahoval i príjem z nájmu vo výške 33,20 € mesačne. Maloletý bol vo veku približne 7 mesiacov.

7. Otec maloletého dieťaťa zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného. Uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný. Poberá podporu v nezamestnanosti, ktorú bude poberať do marca roku 2020. Pracovný pomer v spoločnosti KINEX ukončil z dôvodu, že bol dlhodobo pracovne neschopný a tiež aj podnik je v takej zlej situácii, že každý mesiac prepúšťa 29 zamestnancov. Zamestnávateľ mu povedal, aby ukončil on pracovný pomer dohodou. Iný príjem ako podporu v nezamestnanosti nemá. Príjem z nájmu už nemá, nakoľko pani, čo tam mala obchodu, mu niekedy pomôže. Z tohto dôvodu preto už nežiadal, aby mu nájomné platila. Obchod tam však pani naďalej má. Nájom nepožaduje tak približne rok, dva dozadu. Ďalej otec uviedol, že žije sám. Na nákladoch, ktoré písomne oznámil zotráva. Jeho zdravotný stav sa mu nezlepšuje. Ešte v marci ho čakajú kúpele. Má ešte problémy s nohami, kŕčovými žilami, ale to, čo sa týka toho bedrového kĺbu, to sa zlepšuje. Vo vzťahu k bedrovému kĺbu mal náklady na vyšetrenia, chodieval do Martina, mal aj lieky od bolesti, náklady na tieto lieky boli približne 50,- € mesačne plus cestovné do Martina. Návrh na invalidný dôchodok nepodal, nakoľko si podal návrh na ZŤP, ale tento mu neschválili a v súvislosti s týmto bedrovým kĺbom mu lekár povedal, že je to už na takej vysepelej úrovni, že tam sa invalidný dôchodok nedáva. K otázke súdu, či z pohľadu svojho zdravotného stavu má nejakú diskvalifikáciu v pracovnom živote, otec uviedol, že v čase, keď ešte nebol po operácií, tak ho to bolelo, pichalo, preto nemohol 12 hodín pri mašine stáť, šiel preto na PN, čakal na operáciu 7 mesiacov. Teraz je to už lepšie. Prácu si hľadá, chce sa zamestnať, aj sa mu nejakí ozvali, ale má ešte kúpeľnú liečbu. Vlastní rodinný dom a motorové vozidlo, ktoré je rok výroby 2003. Lieči sa iba v súvislosti s pohybovým ústrojenstvom. Duševným ochorením netrpí, ani sa neliečil na psychiatrii. Nemá

vkladné knižky, kupónové knižky, má len jeden účet, kde mu chodí výplata. K otázke právnej zástupkyne matky, že matka má informáciu, že zdedil ešte na slovenské koruny 700.000,- Sk, či je to pravda a na čo tieto finančné prostriedky použil, otec uviedol, že takéto peniaze nezdedil. Nemal to z čoho zdediť, pretože babka chalupu predala ešte, keď žila a peniaze minula.

8. Matka s podaným návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Ku svojim pomerom uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti G.. Príjem má 400,- € v čistom. Pracuje na skrátenej úvazok na 6,5 hodiny. Iný príjem okrem tohto príjmu nemá. V spoločnej domácnosti s ňou žije matka a syn H.. Pracovný pomer u G.. N. Š. ukončila z dôvodu zlého prístupu menovanej. Vo vzťahu k maloletému P. uviedla, že navštevuje materskú škôlku. Náklady na škôlku má 7,- €. Tieto sa mu zvýšili o 1,- €. Na začiatku školského roka sa mu kúpali zošity. Na tieto mu platila 14,- €. Tiež sa mu platia obedy vo výške 28,- € mesačne. Zdravotný stav má dobrý, akurát mu kupuje vitamíny Marťankov na dobrú imunitu.

9. Pracovný pomer otca podľa oznámenia spoločnosti O. W. Y.. X.. trval od 12. 6. 1989 do 30. 9. 2019. Pracovný pomer bol ukončený dohodou podľa § 60 Zákonníka práce. V čase od 25. 5. 2018 do 30. 9. 2018 a od 7. 2. 2019 do 30. 9. 2019 bol otec na PN. Za obdobie október 2018 až marec 2019 zo spoločnosti O. W. Y.. X.. otec dosiahol spolu čistý príjem bez daňového bonusu vo výške 4.412,74 €. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXX-XXXXXX-I. zo dňa 21. 3. 2019 mal otec nárok na nemocenské za obdobie od 17. 2. 2019 do zániku nároku na nemocenské vo výške 22,70455 € za deň. Oznámením sociálnej poisťovne zo dňa 18. 7. 2019 č. XXXXX-XX/XXXX-N. bolo otcovi oznámené, že v prípade dočasnej pracovnej neschopnosti so začiatkom od 7. 2. 2019 podporné obdobie uplynie dňom 29. 9. 2019, t. j. s týmto dňom zanikne nárok na nemocenské, ak dočasná pracovná neschopnosť nezanikne skôr. Ku dňu 4. 10. 2019 podľa oznámenia Sociálnej poisťovne - Ústredie otec nie je poberateľom dávok dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a garančného poistenia. Otec podľa oznámenia Daňového úradu Žilina nepodal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2018. Otec podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 11. 10. 2019 nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Náklady má otec vo výške 26,95 € na vodu, na elektriku 104,50 € mesačne, na plyn vo výške 55,- € mesačne a rozhlas a TV 4,64 €. Ročné poistné na motorové vozidlo má otec vo výške 101,15 €. Otec tiež predložil lekárske záznamy o svojom zdravotnom stave, podľa ktorých má otec pokročilé degeneratívne zmeny ľavej Coxy so zánikom štrbiny super olaterálne, s vyjadrením, že u otca je vhodná zmena pracovného zaradenia, práca čistá, suchá, nepreťažovať chrbticu dlhodobou prácou v predklone, dvíhaním, nosením ťažkých bremien, dbať o správne držanie tela. Ďalej bolo otcovi diagnostikovaná Coxarthróza II. stupňa vpravo a Coxarthróza III. stupňa. Náklady na odpad podľa predloženého príjmového pokladničného dokladu zo dňa 28. 5. 2019 mal otec vo výške 17,- €. Otec tiež predložil potvrdenie o úhrade diaľničnej známky vo výške 50,- €. Náklady na daň z nehnuteľnosti mal otec vo výške 21,56 €. Otec predložil i pokladničné doklady o kúpe pohonných hmôt. Otec na základe uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 4C/25/2016-18 zo dňa 16. 3. 2017, ktorým súd schválil súdny zmier, platí matke príspevok na výživu nevydanej matky za obdobie od 7. 1. 2015 do 17. 11. 2016 vo výške 70,- € mesačne s tým, že zročný príspevok za uvedené obdobie v sume spolu 1.545,- € sa otec zaviazal splácať v splátkach vo výške 35,- € mesačne.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča zo dňa 25. 10. 2019 otec býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. Dom je vykurovaný plynom. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. Od 2. 10. 2019 je otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bytča. Poberá podporu v nezamestnanosti cca 650,- € mesačne. Bol dlhodobo pracovne neschopný (52 týždňov), je po operácii bedrového kĺbu. Náklady na domácnosť otca predstavujú sumu približne 250,- € mesačne.

11. Matka maloletého dieťaťa bola v období od 1. 3. 2007 do 31. 8. 2019 zamestnaná v spoločnosti G.. N. Š.. Pracovnú dobu mala skrátenu na 6 hodín z dôvodu starostlivosti o dieťa v roku 2017. Matka osobne podala výpoveď z pracovného pomeru dňa 28. 6. 2019 a dňa 1. 7. 2019 už do práce nenastúpila. Pracovný pomer bol ku dňu 31. 8. 2019 ukončený. V práci dosahovala priemerné výsledky. Priemerný príjem za obdobie január 2019 až jún 2019 u zamestnávateľa G.. N. Š. matka dosiahla vo výške 333,77 €. Podľa správy obce O. zo dňa 9. 9. 2019 matka býva spoločne so svojou matkou Š. P., maloletým synom P. a plnoletým synom H.. Matka je zamestnaná na skrátenej pracovnej úvazok v spoločnosti G. S.. Skrátenej pracovnej úvazok má z dôvodu starostlivosti o maloletého P., ktorý navštevuje Materskú školu O.. Mesačný príjem matky podľa vyjadrenia matky pozostáva zo mzdy približne 400,- €, plus prídavky, plus výživné na maloleté dieťa. Matka si zodpovedne plní svoje rodičovské povinnosti. Obec neobdržala

žiadnu sťažnosť vo veci zanedbávania výchovy maloletého dieťaťa. Poplatok za materskú školu matka platí vo výške 7,- €, ZRPŠ vo výške 15,- €, pracovné zošity vo výške 2,50 €. Náklady na rozhlas a TV a elektrinu zálohová platba spolu predstavujú sumu 45,32 €. Vynaložené náklady na kúpu čierneho uhlia sumu vo výške 652,99 €.

12. Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výške výživného je preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá zmenu odôvodňuje. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne, najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých súd vychádzal v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom, s pomermi zistenými v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu, na základe objektívnych a subjektívnych okolností na strane všetkých účastníkov. To znamená, tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných s prihliadnutím na všeobecný vývoj životných nákladov. Pritom, hoci zákon o rodine v § 78 ods. 1 zmenu pomerov ako hmotnoprávny predpoklad zákonom pripustenej zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom nedefinuje, nepochybne na druhej strane z hľadiska právnej istoty založenej právoplatným rozhodnutím súdu nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcich vplyv na posúdenie osobných, majetkových pomerov účastníkov, ale musí ísť o zmenu, ktorá je závažnejšieho, trvalejšieho rázu a ktorú možno podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania a pri komplexnom zhodnotení pomerov na strane otca maloletého dieťaťa s prihliadnutím ku všetkým na jeho strane existujúcim objektívnym i subjektívnym okolnostiam nemal u otca preukázanú takú zmenu pomerov, ktorú by bolo možné hodnotiť ako kvalifikovanú, zásadnú, odôvodňujúcu zmenu posledného rozhodnutia o výživnom v zmysle jeho návrhu na zníženie výšky určeného výživného. Zdravotný stav, ktorým otec odôvodňoval zníženie výživného a s tým spojenú zmenu pomerov, podľa názoru súdu v spojení s ostatnými v konaní vykonanými dôkazmi nepreukazuje takú zmenu pomerov, ktorá by zníženie výživného odôvodňovala. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, otec v období, po ktoré bol pracovne neschopný, t. j. od 7. 2. 2019 do 29. 9. 2019, poberal na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, číslo XXX-XXXXXX-I. zo dňa 21. 3. 2019 nemocenské vo výške 22,70455 € za deň. Pri prepočte na bežný mesiac predstavovalo nemocenské spolu sumu vo výške 681,13 € (30 dní x 22,70455 €). I v nasledujúcom období po ukončení pracovnej neschopnosti mal otec príjem z podpory v nezamestnanosti, ktorú pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča uviedol vo výške približne 650,-- € mesačne a podporu v nezamestnanosti otec poberá aj ku dňu rozhodovania súdu. V tomto smere súd poukazuje na výpoveď otca učinenu na pojednávaní dňa 23. 1. 2020, ktorý uviedol, že podporu v nezamestnanosti poberá a túto bude

poberať do 31. marca tohto roku. Uvedeným bolo preukázané, že otec v období od 1. 7. 2019, od ktorého dátumu žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, až ku dňu rozhodovania súdu nezostal bez príjmu, ale mal pravidelný opakujúci sa príjem, ktorý hoc, sa znížil, neznižil sa v takom rozsahu, aby bol dôvodom na zníženie výživného na maloleté dieťa. Súd pri svojom rozhodovaní podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadal tiež na možnosť otca zvýšiť svoj príjem z nájmu priestorov na prevádzkovanie obchodu, ktorý otec v čase posledného rozhodnutia o výživnom dosahoval vo výške 33,20 € mesačne. V konaní neboli zistené objektívne okolnosti, ktoré by ďalšiemu poberaniu tohto príjmu otcom bránili. Pokiaľ otec vo svojej výpovedi uviedol, že sa tohto príjmu vzdal z dôvodu, že pani, ktorá u neho prevádzkuje svoj obchod, mu niekedy niečo pomôže, a preto toto nájomné od nej nežiada, súd takéto konanie otca vyhodnotil ako konanie, ktorým sa otec bez dôležitého dôvodu vzdal príjmu, z ktorého mohol aspoň minimálne zvýšiť kvalitu života svojho i maloletého dieťaťa. Rovnako pokiaľ otec vo svojom vyjadrení uvádzal, že reklamy, ktoré sú na jeho plote, sú bezodplatné, bez akýchkoľvek zmlúv, súd i toto konanie otca podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyhodnotil ako konanie, ktorým sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu príjmu, ktorý mohol z umiestnenia reklám na jeho majetku dosahovať. Zároveň súd prihliadal pri svojom rozhodovaní i na to, že výživné má prednosť pred inými, nie nevyhnutnými výdavkami rodiča, na ktorého je maloleté dieťa svojou výživou odkázané. V tomto smere bol súd toho názoru, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred nákladmi otca vynakladanými na mobilný telefón vo výške 30,-- € mesačne, rozhlas a TV vo výške 5,-- € mesačne a na využívanie motorového vozidla, v súvislosti s ktorým otec vynakladá náklady na naftu vo výške 50,-- € - 60,-- € mesačne, diaľničnú známku vo výške 4,20 € mesačne, povinné zmluvné poistenie auta v sume 8,40 € mesačne a servis auta vo výške 25,-- € mesačne. Súd nepopiera, že preprava otca v súvislosti s jeho zdravotným stavom jeho osobným motorovým vozidlom je komfortnejšia, rýchlejšia, avšak za tohto stavu, kedy má otec vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, nemôžu ísť tieto náklady na úkor maloletého dieťaťa. Otcovi podľa názoru súdu nič nebránilo, aby prepravu do zdravotníckeho zariadenia a späť zabezpečoval prostredníctvom zdravotníckej služby, kde by boli náklady podstatne nižšie. Náklady na servis auta vyčíslené vo výške 25,-- € mesačne napokon otec ani nešpecifikoval a nepreukázal. Nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz, aký servis auta mesačne vo výške 25,-- € vykonáva. Preto zo všetkých uvedených dôvodov bol súd toho názoru, že ku dňu jeho rozhodovania dôvody pre zníženie výživného dané nie sú, a preto bol nútený návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa zamietnuť.

15. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.