

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118393851  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6118393851.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláž a sudcov JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti o maloleté deti C., P., nar. XX. XX. XXXX a P., nar. XX. XX. XXXX, t. č. umiestnené v W. E. y so sídlom E., I. XX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y. Y., deti matky A. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. Y., W. W. XX, t. č. umiestnená v Z. V. í B. E., so sídlom V. X a otca G. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. Y., o nariadenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní matky maloletých detí proti rozsudku A. súdu Banská Bystrica č. k. 32P/281/2018-122 zo dňa 3. októbra 2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd nad maloletými deťmi C., P. a P. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v W. E. so sídlom E., I. XX. Zároveň uložil matke maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určeného osobitným zákonom, teda na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet W. E. so sídlom v E., I. XX, počnúc dňom XX. XX. XXXX. Otcovi maloletých detí okresný súd uložil povinnosť prispievať na ich výživu výživným vo výške 50,- € mesačne na každé z detí zvlášť, taktiež vždy do 15. dňa v mesiaci na účet W. E. so sídlom E., I. XX, počnúc dňom XX. XX. XXXX. Okresný súd taktiež obom rodičom povolil splácať zročné výživné za obdobie od 09. 08. 2019 do 03. 10. 2019 vo výške a za podmienok uvedených v rozsudku.

2. Okresný súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že maloleté deti pochádzajú z mimo manželského vzťahu a dosiaľ neboli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Maloleté deti sú od XX. XX. XXXX nepretržite umiestňované v zariadeniach určených na realizáciu výkonu súdneho rozhodnutia a ich rodičia mali tak obdobie viac ako X rokov na to, aby si upravili svoje rodinné, sociálne a bytové pomery. Matka maloletých detí spočiatku prejavila záujem riešiť svoje problémy liečbou v W. O. a podrobila sa aj X-mesačnej liečbe v Z. H. v V., avšak liečba bola ukončená z dôvodu nedodržania stanovených podmienok matkou v zariadení tým, že požila alkoholické nápoje, a to v čase, kedy jej bolo umožnené byť s maloletými deťmi v Z. Následne matka žila ako bezdomovec, užívala pervitín, heroín, marihuanu, fetovala a pre suicidálny pokus bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v nemocnici v Y. Y.. Aktuálne od 27. 08. 2019 opätovne sa podrobuje liečbe v Z. v V. a táto liečba v čase rozhodovania okresného súdu ešte nebola skončená. Matka maloletých detí je bez príjmu, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a z jej vyjadrenia vyplynulo, že nie je schopná si vybavovať veci s úradmi.

3. Otec maloletých detí od ich umiestnenia v zariadení, t. j. od XX. XX. XXXX neustále býva v ubytovniach, v ktorých nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, a

to ani na krátkodobý pobyt. Súdom bolo nariadené výchovné opatrenie v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/16/2018, ktoré nesplnilo svoj účel z dôvodu neupravenia si svojich rodinných, sociálnych a bytových pomerov zo strany rodičov.

4. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 54 ods. 1 až 5, podľa § 62 ods. 1 až 5 a podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine.

5. Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) matka maloletých detí. Žiadala, by ústavná starostlivosť nad deťmi bola určená na 24 mesiacov, t. j. na obdobie jej pobytu v Z. W. B. E., nakoľko po ukončení bude schopná sa o svoje deti postarať. Uviedla, že počas jej pobytu v centre má snahu zvládnuť svoju závislosť, upraviť si podmienky tak, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o svoje deti, aj v súčasnosti je v pravidelnom telefonickom kontakte s nimi, vykonala návštevu detí v zariadení, ako aj deti ju navštívili v resocializačnom centre.

6. Kolízny opatrovník maloletých detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že maloleté deti sa v zariadení na výkon rozhodnutia nachádzajú od XX. XX. XXXX, pričom rodičia maloletých detí si doposiaľ neupravili svoje pomery tak, aby niektorý z nich mohol prevziať starostlivosť o maloleté deti, a preto je v záujme maloletých detí, aby nad nimi bola nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudok okresného súdu odporučil ako vecne správny potvrdiť.

7. Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu matky poukázal predovšetkým na to, že mu nie je jasné, ako chce matka maloletých detí zvládnuť starostlivosť o deti. Podľa jeho vlastných viacročných skúseností nemá na to ani osobnostne, psychicky a ani ekonomicky. Jej nesúhlas s nariadením ústavnej starostlivosti považuje len za účelový.

8. Krajský súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Okresný súd jasne, stručne a zrozumiteľne vysvetlil v dôvodoch napadnutého rozhodnutia, prečo považoval za nutné nariadiť nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť. Zo zisteného stavu okresný súd vyvodil správne právne závery a keďže aj podľa názoru okresného súdu existujú dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, odvolací súd rozsudok v celom rozsahu potvrdil, a to aj vo výrokoch a povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletých detí výživným a o zročnom výživnom ako vo výrokoch závislých od rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).