

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/104/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011466  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619011466.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 21. januára 2020 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### rozhodol:

#### Obvinená

U. E. H. J. J. R. B. Á., rod. E., K.. X. X. XXXX v J., trvale bytom Mesto J. Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra-Chrenová,

#### u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech

1./ dňa 16. 4. 2018 v presne nezistenom čase od 00:00 hod. do 00:55:39 hod. v herni Siesta nachádzajúcej sa v Liptovskom Mikuláši na ulici M. M. Hodžu č. 22 bez vedomia X. X., trvale bytom Z. X/X, G. V.Y., získala z jeho peňaženky jeho platobnú kartu nezisteného čísla, pri ktorej mal uvedený bezpečnostný kód, vydanú na jeho meno k jeho osobnému účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX B. V. O. a. s., IČO: 31 340 890 a zároveň prihlasovacie údaje do internet bankingu k označenému účtu, následne v čase o 00:55:39 hod. v Liptovskom Mikuláši v bankomate V. O., a. s., na ul. M. M. Hodžu neoprávnene použila takto získanú platobnú kartu na výber hotovosti vo výške 200,- Eur, čím X. X. spôsobila škodu vo výške 200,- Eur,

2./ po tom, čo dňa 16. 4. 2018 v presne nezistenom čase od 00:00 hod. do 00:55:39 hod. v herni Siesta nachádzajúcej sa v Liptovskom Mikuláši na ulici M. M. Hodžu č. 22 bez vedomia X. X., trvale bytom Z. X/X, G. V.R., získala z jeho peňaženky jeho platobnú kartu nezisteného čísla vydanú na jeho meno k jeho osobnému účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX B. V. O., a. s., a zároveň prihlasovacie údaje do internet bankingu k označenému účtu, dňa 17. 4. 2018 použila získané prihlasovacie údaje k účtu poškodeného na prevod finančných prostriedkov vo výške 250,- Eur na svoj účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom po zadaní príkazu na uvedený prevod telefonicky kontaktovala X. X., predstierajúc, že je pracovníčka V. O. a požiadala ho, aby jej obratom zaslal bezpečnostný kód, ktorý mu príde prostredníctvom sms správy od V. O. k zadanej finančnej operácii, čo X. X. urobil a takto obvinená na škodu X. X. získala neoprávnené sumu 250,- Eur, následne v presne nezistenom období od apríla 2018 do novembra 2018 na presne nezistených miestach v Liptovskom Mikuláši predstierala pred X. X., že študuje na konzervatóriu v Košiciach, pracuje pre nezistenú nadáciu nezisteného mena a od septembra 2018, že je chorá na rakovinu, čo sa nezakladalo na pravde, a takto od menovaného vylákala pôžičku finančných prostriedkov na predstierané štúdium a liečbu choroby, ktoré mu prisľúbila vrátiť z finančných prostriedkov ktoré, ako uviedla, jej vyplatí nadácia, pre ktorú pracuje, čo sa nezakladalo na pravde a hoci vedela, že takto získané finančné prostriedky nevráti, prijala od neho v období mesiaca apríla 2018 sumu 1.000,- Eur, ktoré X. X. vybral zo svojej vkladnej knižky č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú mal vedenú v Slovenskej sporiteľni, a. s., IČO: 00 151 653 a taktiež finančné prostriedky, ktoré vybral zo svojho

účtu vedeného v Y. O., a. s., (Tatra banka, a. s., IČO: 00 686 930) č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.000,- Eur ako pôžičku obvinenej, teda prijala od poškodeného hotovosť 2.000,- Eur, čím spôsobila X. celkovú škodu vo výške 2.250,- Eur,

t e d a

v bode 1./

neoprávnene si obstarala platobný prostriedok, ktorý použila,

v bode 2./

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1./

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2./

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona súd obvinenú z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/84/2018 zo dňa 29. 5. 2019, právoplatného dňa 31. 5. 2019, ktorým jej bol podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/95/2019 zo dňa 18. 12. 2019, právoplatný dňa 18. 12. 2019, ktorým jej bol podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/84/2018 zo dňa 29. 5. 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie

v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 23. januára 2020