

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010167.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. S. U., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.01.2020 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný S. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., E. Č. XXX/XX-XX, robotník, ženatý, na slobode,

uznáva sa vinným , že

- i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš spisová značka 2T 51/2018 zo dňa 20. 08. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 10. 2018, mu bol, okrem iného, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 roky a 6 mesiacov a že rozhodnutím správneho orgánu Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Okresného dopravného inšpektorátu Tvrdošín spisová značka ORPZ-DK-ODI3-P-63, 75/2017 zo dňa 04. 07. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 08. 2017, mu bol, okrem iného, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 40 mesiacov, dňa 04. 01. 2019 v čase okolo 23.10 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky VW PASSAT evidenčné číslo TS XXX AV po ceste číslo III/2305 v obci Zábiedovo, okres Tvrdošín, pričom pri futbalovom ihrisku bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trstená,

- i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš spisová značka 2T 51/2018 zo dňa 20. 08. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 10. 2018, mu bol, okrem iného, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 roky a 6 mesiacov a že rozhodnutím správneho orgánu Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Okresného dopravného inšpektorátu Tvrdošín spisová značka ORPZ-DK-ODI3-P-63, 75/2017 zo dňa 04. 07. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 08. 2017, mu bol, okrem iného, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 40 mesiacov, dňa 07. 02. 2019 v čase okolo 11.30 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky VW PASSAT evidenčné číslo NO XXX CK po ceste číslo II/520 a to smerom od mesta Námestovo na mesto Tvrdošín, pričom pri autobusovej zástavke pri obci Štefanov nad Oravou, okres Tvrdošín, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín,

t e d a

pokračovacím konaním maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci a súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu a súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na obžalovaného S. U. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo dňa 7.5.2019 obžalobu pre súdený skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Okresný súd vo veci vydal dňa 7.6.2019 trestný rozkaz, ktorým obv. S. U. uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor obvinený, trestný rozkaz sa zrušila a vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Hlavné pojednávania konané dňa 23. 1. 2020 bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená, obžalovaný bola na hlavné pojednávania riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obžalovaný predvolanie prevzal ešte dňa 18.11.2019 svoju neprítomnosť riadne neospravedlnil.

Obžalovaný S. U., ktorého výpoveď bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná z prípravného konania, priznal spáchanie oboch skutkov, popísal okolnosti spáchania skutku a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že si bol vedomý, že mu bol uložený zákaz činností viesť motorového vozidla, napriek tomu dňa 4.1.2019 a dňa 7.2.2019 viedol osobné motorové vozidlo. Ku skutku zo dňa 4.1.2019 vypovedal, že od kamaráta M. E., ktorý bol toho dňa pod vplyvom alkoholu si požičal osobné motorové vozidlo značky VW PASSAT ev. č. TS XXX AV, večer mu zavola kamarátka, že potrebuje odvieť do Zábiedova, s čím súhlasil, vozidlo viedol z Tvrdošína a na začiatku obce Zábiedovo, bol zastavený hliadkou polície, bol vyzvaný na predloženie dokladov, príslušníkom polície uviedol, že má zadržaný vodičský preukaz, podrobil sa aj dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Dňa 7.2.2019 bol v Námestove a potreboval si niečo vybaviť v Tvrdošíne. Vozidlo si požičal od kamaráta M. E., nepovedal mu že má uložený zákaz činností. Cestou do Tvrdošína, pri obci Štefanov nad Oravou bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, podrobil sa aj dychovej skúške s negatívnym výsledkom.

Svedok T. T. ku skutku z 4.1.2019 vypovedal, že spolu s kolegom M. vykonávali hladovú službu podľa inštruktážneho záznamu. V čase okolo 23.10 hod. pri futbalovom ihrisku v Zábiedove spozorovali osobné motorové vozidlo, ktoré sa pohybovalo vyššou rýchlosťou, vozidlo predpísaným spôsobom zastavili a následnou kontrolou bolo zistené, že obžalovaný má iba doklady od vozidla a osobné doklady, uviedol, že vodičský preukaz mu bol zadržaný. Obžalovaný sa podrobil dychovej skúške s negatívnym výsledkom.

Svedkyňa J. P. ku skutku z 7. 2. 2019 vypovedala, že predmetného dňa spolu s kolegom H. mali hliadkovú službu na pevnom stanovisku, pri autobusovej zastávke v obci Štefanov nad Oravou. Počas hliadkovej služby predpísaným spôsobom zastavili osobné motorové vozidlo značky VW PASSAT ev. č. TS XXX AV, ktoré viedol obžalovaný, ktorého vyzvali aby predložil doklady na prevádzku vozidla a osobné doklady, vrátane vodičského oprávnenia, načo im predložil doklady od vozidla a uviedol, že osobné doklady a vodičské oprávnenie nemá, nadiktoval osobné údaje a následne im uviedol, že má uložený zákaz činností. Obžalovaný bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy najmä zápisy o vykonaní dychovej skúšky, trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 51/2018 zo dňa 20. 08. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 10. 2018 a ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 roky a 6 mesiacov, rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Okresného dopravného inšpektorátu Tvrdošín sp. zn. ORPZ-DK-ODI3-P-63, 75/2017 zo dňa 04. 07. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 08. 2017 a ktorým mu bol okrem iného, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 40 mesiacov, evidenčnú kartu vodiča, evidenčnú karta vozidla, správu o povesti, výpis z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona sa dopustí kto marí výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

V súhrne tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, opierajúc sa len o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a rovnako prihliadajúc len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté, mal súd jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete a jeho konanie vykazuje všetky znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, konal spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku a konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona. Obžalovaný mal vedomosť, že mu naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 51/2018 zo dňa 20. 08. 2018, právoplatným dňa 06. 10. 2018 uložený okrem iného trestu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 roky a 6 mesiacov, tiež mu bola rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Okresného dopravného inšpektorátu Tvrdošín sp. zn. ORPZ-DK-ODI3-P-63, 75/2017 zo dňa 04. 07. 2017, právoplatným dňa 08. 08. 2017 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 40 mesiacov, a napriek tomu dňa 4.1.2019 a dňa 7.2.2019 viedol osobné motorové vozidlo zn. VW PASSAT ev. č. TS XXX AV po miestnych komunikáciách.

Subjektívna stránka bola preukázaná samotným priznaním obžalovaného, že za volant vozidla si sadol a obe jazdy vykonal s vedomím, že mu je uložený trest zákazu činností, uvedenému nasvedčuje aj samotná skutočnosť, že v minulosti už bol za rovnaký trestný čin uznaný vinným. Z obsahu vykonaného dokazovania tak jednoznačne vyplýva, že obžalovaný vedel o tom, že má uložený zákaz činností viesť motorové vozidlá a chcel tak spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom (sankciám) zákazu činností.

Obžalovaný sa k trestnému činu priznal, jeho vina bola nespochybniteľne preukázaná, tak jeho priznaním, ako aj výpoveďami svedkov T. T. a J. P., ktorí vypovedali, že boli očitými svedkami páchania trestného činu, ako členovia hliadky, predpísaným spôsobom zastavili osobné motorové vozidlo značky VW PASSAT ev. č. TS XXX AV, ktoré viedol obžalovaný, listinnými dôkazmi okrem trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 51/2018 zo dňa 20. 08. 2018, právoplatným dňa 06. 10. 2018, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 roky a 6 mesiacov a rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Okresného dopravného inšpektorátu Tvrdošín sp. zn. ORPZ-DK-ODI3-P-63, 75/2017 zo dňa 04. 07. 2017, právoplatným dňa 08. 08. 2017, ktorým mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 40 mesiacov, kartou vodiča aj zápsmi

o dychových skúškach, ktorým sa obžalovaný podrobil bezprostredne po tom, ako bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi polície.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu jednak samotným objektom súdeného prečinu, ktorým je záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom, resp. sankciám zákazu činností a tiež osobou páchatel'a a okolnosťami, spáchaného trestného činu. V danom prípade súd poukazuje na osobu obžalovaného, obžalovaný má za sebou kriminálnu minulosť, v súdenom prípade sa dopustil konania v pokračovacom konaní, dvoma skutkami dňa 4.1.2019 a dňa 7.2.2019, v krátkom časovom rozstupe a po tom, ako bol za rovnaký trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia uznaný vinným trestným rozkazom Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 51/2018 zo dňa 20. 08. 2018, právoplatným dňa 06. 10. 2018. Obžalovaný tak svojim opakovaným konaním odignoroval rozhodnutia o zákazu činností viesť motorové vozidlá.

K osobe obžalovaného po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že miesta trvalého bydliska hodnotený bez bližšieho určenia, v odpise v registri trestov má 7 záznamov za rôznu trestnú činnosť, z toho v posledných 10 rokoch, bol odsúdený celkom 4-krát, naposledy trestným rozkazom Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 51/2018 zo dňa 20. 08. 2018, právoplatným dňa 06. 10. 2018, ktoré je aj súčasťou skutkovej vety súdeného trestného činu a predtým trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 0T 22/2013 zo dňa 02. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 03. 2013 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods.2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností. V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal a svoje konanie oľutoval, prirážajúcou okolnosťou bolo, že už bol v minulosti odsúdený podľa § 36 písm. m/ Tr. zákona.

Pri ukladaní trestu zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu, osobu obžalovaného, prihliadal na závažnosť skutku, pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností a tiež mal na zreteli, že trest má byť aj morálnym odsúdením páchatel'a, a v tejto súvislosti súd poukazuje predovšetkým na osobu obžalovaného, jeho sklony k recidíve, od opätovného a opakovaného spáchania trestného činu ho neodradila ani skutočnosť, že v čase spáchania súdeného skutku bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za rovnaký trestný čin. Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov. Alternatívny trest v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, keďže v minulosti mu už bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/18/2011 zo dňa 24. 11. 2011, právoplatným dňa 12. 12. 2011 uložený trest povinnej práce, ktorý obžalovaný nevykonával a súd mu potom musel premeniť tento druh trestu na trest nepodmienečný. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v rovnakom trvaní ako tomu bolo trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/51/18 z 20.8.2018, ktorým mu súd uložil trest za jeden skutok, ktorý nespáchal v špeciálnej recidíve, ako tomu bolo v tomto súdenom prípade a súd nemal dôvod, uložiť mu trest v kratšom trvaní, a to už vôbec nie, keďže ho odsudzoval za dva ďalšie skutky, pričom išlo o špeciálnu recidívu, obžalovaný nevyužil možnosť nápravy, aká mu bola daná predchádzajúcim súdnym rozhodnutím za rovnaký trestný čin, naopak porušil zákaz činností, ktorý mu bol súdnym rozhodnutím uložený. Obžalovaný sa opakovane dopúšťal svojho protiprávneho konania, pričom mu muselo byť zrejmé, že svojim arogantným prístupom, opakovaným páchaním rovnakého trestného činu sa vystavuje riziku, že mu bude uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže súdných skutkov sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Obžalovaný bol zaradený na výkon trestu do stredného stupňa stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody celkom dvakrát, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. OT 22/2013 zo dňa 02. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 03. 2013 a rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/18/2011 zo dňa 24. 11. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 12. 2011.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty za dostatočné a primerané na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti, podľa názoru súdu takto uložené tresty zodpovedajú aj potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.