

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 18T/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011112  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Klimek Kubicová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2218011112.30

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marianny Kubicovej a z prísediacich Eduarda Zalku a Juliany Kováčsovej, v trestnej veci obžalovaných: 1/ Q. S. narodený XX.XX.XXXX D. H., trvale bytom W. XXX/X, S. Š., toho času vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Leopoldov, pre v bodoch 1/ až 5/ pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch č. 2/ až 5/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, 2/ Z. H., narodený XX.XX.XXXX D. S. G., trvale bytom S. G., U. Č. H. R. Y. XXX/XXX, XXXX D., M. M., pre v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, 3/ C. T., narodený XX.XX.XXXX D. S. G., trvale bytom Y. XXX/XX, U., pre v bodoch 2/ a 3/ pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Dunajskej Strede dňa 19.02.2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ Q. S. narodený XX.XX.XXXX D. H.,  
trvale bytom W. XXX/X, S. Š., toho času vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Leopoldov,  
2/ Z. H. narodený XX.XX.XXXX D. S. G.,  
trvale bytom S. G., toho času bytom R. Y. XXX/XXX, XXXX D., M. M.,

3/ C. T. narodený XX.XX.XXXX D. S. G.,  
trvale bytom Y. XXX/XX, U.,

sa uznávajú za vinných, že

v bode č. 1/:

obžalovaný Q. S. a obžalovaný Z. H.:

v presne nezistenom čase v letných mesiacoch roku 2015 pri Š. N. v katastrálnom území obce H., v okrese Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do neobývanej unimobunky bez prideleného súpisného čísla, a to tak, že rukami odstránili časť opotrebovanej lisovanej steny na bočnej strane budovy a takto vytvorili otvor na stene, cez ktorý vnikli dovnútra, odkiaľ následne odcudzili 1 benzínovú motorovú kosačku značky Hecht, typu 460 S, červenej farby, 1 benzínovú elektrocentrálu značky Parkside, typu PSE 280 A1, zelenej farby, 1 prenosný plynový gril nezistenej

značky a 1 plynovú fľašu na propán - bután, čím poškodenému V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., D. XXXX/X, krádežou uvedených vecí spôsobili škodu vo výške 765 eur,

v bode č. 2/:

obžalovaný Q. S. a obžalovaný C. T.:

v období od 09.11.2015 do 14.11.2015 v presne nezistenom čase pri Š. N., v katastri obce H., v okrese Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obžalovaným W. J. (ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené) neoprávnene vnikli do rekreačnej chaty súpisného čísla X, a to tak, že obžalovaný W. J. za pomoci skrutkovača, ktorý si na miesto zobral so sebou, vypáčil ľavé krídlo plastového okna na pravej strane budovy, následne cez spomínané okno sa dostali na uzavretú zariadenú terasu chaty, kde Q. S. najprv odstránil plechový kryt zo steny pod vnútorným oknom a potom za pomoci skrutkovača vypáčil niekoľko dosiek a cez takto vzniknutý otvor vliezli všetci traja do ďalšej miestnosti chaty, z ktorej následne odcudzili uhlovú brúsku značky Bosch D230, uhlovú brúsku značky Bosch D115, uhlovú brúsku značky Eintel D115, uhlovú brúsku Narex Ebu 18-E2, elektrickú vŕtačku značky Narex EV13C-2H3, akumulátorovú vŕtačku značky Bosch, jednu akumulátorovú lampu jednu motorovú pílu značky Husquarna s náhradnou reťazou, jednu elektrickú kotúčovú pílu na kov značky Evolution, jeden zvrací inventar Omnicron MMA/TIG, jednu samostmievaciu zvraciacu kuklu ASK300, jeden teplomet Igi 1020, jeden menič napätia PI 150M, jeden akumulátor nezistenej značky, jedny nitovacie kliešte, jeden organizér, elektrické nožnice na plech, elektrickú brúsku na vrtáky, súpravu bitov Bosch, súpravu fréz na drevo, jeden pracovný podsedák, 4 ks karabínov, 2 ks šplhákov a 2 ks kladiek, jednu horolezeckú osmičku, meracie pásmo 50 m, jednu halogénovú lampu, 2 ks akumulátorových lúčov, jednu bedňu na náradie, rôzne ručné náradia, 1 balík elektródov Fí 3,15-1, 2 balíky elektródov Fí 2,5, 1 balík elektródov Fí 2, elektrické predlžovacie káble v dĺžke 20 m, elektrické predlžovacie káble v dĺžke 30 m, jednu vodovodnú armatúru, 3 ks ručných lúčov, jedno Rádio značky Panasonic s CD prehrávačom, typ RX-D19/17, jednu vzduchovku Slávia 631, jeden ďalekohľad nezistenej značky, jeden ponorný mixér nezistenej značky, jeden tradičný luk Skyta, jeden staromaďarský luk, 30 ks šípov, jeden kožený tulec, jedny rukavice, jednu rybársku debnu s výbavou, jeden kempingový horák, jednu potápačskú súpravu veľkosti XL s originálnym balením, jednu súpravu na šnorchlovanie, 2 ks loveckých nožov, 2 ks paplónov a rôzne druhy pánskeho a dámskeho ošatenia, ktoré veci si postupne vynášali z chaty a potom ich naložili do osobného motorového vozidla značky Q., modrej farby, ktoré šoféroval obžalovaný C. T. a na uvedenom vozidle opustili miesto činu a vykonali jazdu do obce S. Š., kde obžalovaní Q. S. a W. J. si odcudzené veci medzi sebou rozdelili a následne z nich niektoré speňažili, čím poškodenému B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., K. M. XX/XX, okres Dunajská Streda, spôsobili škodu vo výške 4.665 eur podľa odborného ohodnotenia,

v bode č. 3/:

obžalovaný Q. S. a obžalovaný C. T.:

v presne nezistený deň v období od 10.11.2015 do 14.11.2015 v čase okolo 12:00 hodiny, pri Š. N., v katastri obce H., v okrese Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obžalovaným W. J. (ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené) neoprávnene vnikli do rekreačnej chaty súpisného čísla XX, a to tak, že obžalovaný Q. S. za pomoci železného páčidla v oblasti uzamykacieho mechanizmu vypáčil drevené vchodové dvere chaty a takto sa dostali do predsieni, kde následne vypáčili dvojkridlové drevené okno a cez takto vzniknutý otvor všetci traja vliezli do ďalšej miestnosti chaty, z ktorej následne odcudzili jednu benzínovú motorovú pílu značky Kastrol 450 oranžovej farby, jeden benzínový krovinorez značky Forester oranžovej farby, jednu priamočiaru pílu nezistenej značky, ručné náradie rôznych druhov, jednu ručnú pokosovú pílu nezistenej značky, jednu elektrickú vŕtačku značky Narex, 12 kusov rybárskych udíc s navijakmi nezistených značiek, rôzne rybárske potreby, jeden elektrický motor na čln značky Minkota čiernej farby nezisteného výrobného čísla, rôzne ošatenie, medzi nimi maskáče, ďalej z kuchyne odcudzili jeden benzínový agregát značky Straus, dva kusy meničov napätia, jeden ďalekohľad nezistenej značky ruskej výroby, tri ručné baterky, dve stolné lampy, jednu starožitnú požiarnu sekeru, dve súpravy štamperlíkových pohárov a jeden poľovnícky nôž s puzdrom, ktoré veci si postupne vynášali z chaty a potom ich naložili do osobného motorového vozidla značky Q., modrej farby, ktoré šoféroval obžalovaný C. T. a na uvedenom vozidle opustili miesto činu a vykonali jazdu do obce S. Š., kde obžalovaní Q. S.

a W. J. si odcudzené veci medzi sebou rozdelili a následne z nich niektoré speňažili, čím poškodenému Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, B. S. G., spôsobili škodu vo výške 2.474 eur podľa odborného ohodnotenia,

v bode č. 4/:

obžalovaný Q. S.:

v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách dňa 07.12.2015, pri Š. N., v katastri obce H., v okrese Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným U. Y. (voči ktorému bolo trestné stíhanie právoplatne zastavené z dôvodu jeho úmrtia) neoprávnene vnikli do rekreačnej chaty pod súpisným číslom X, a to takým spôsobom, že obaja najprv vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do chaty, odkiaľ následne odcudzili 1 lodný elektrický motor zn. Minnkota, 1 sonar značky Elit, 1 MP3 prehrávač s rádiom značky Hyundai, 1 televízor značky LG so satelitným prijímačom, 1 plynovú chladničku značky Dometic, 1 plynový ohrievač s regulačným ventilom, 1 digitálny teplomer, 1 oceľovú termosku, 2 páry posteľnej bielizne, 6 vankúšov, 2 paplóny, 1 plachtu, 1 maskáče veľkosti XL, 1 flísovu vojenskú bundu čiernej farby, 1 baterku na čelo, 1 mačetu, 1 lovecký nôž, 1 rybársky nôž, 1 vak na rybárske udice zelenej farby, následne obžalovaný Q. S. odsunul dosky na terase chatky a cez otvor na strope vliezol do pivničnej miestnosti, odkiaľ odcudzil 1 nabíjačku na autobatérie, 1 elektrocentrálu značky Zipper, 2 ks trakčných batérii značky Banner, 1 rozvodovú skriňu bielej farby, ktorú za pomoci skrutkovača odmontoval zo steny, ďalej odcudzil 1 menič napätia, 1 solárnu sprchu, 1 benzínovú kosačku značky Mountfield, 2 navijaky zn. Quick, 2 navijaky zn. Okuma, 1 navijak zn. Poseidon, 1 navijak zn. Kalcia, 2 navijaky nezistenej značky, 1 rybársku udicu zn. Goldstar, 2 rybárske udice zn. Esox, 1 rybársku udicu zn. Taurus, 1 rybársku udicu značky Okuma, 2 rybárske udice značky Trabucco, 1 rybársku udicu nezistenej značky, 1 malú sekeru o dĺžke 45 cm, 1 veľkú sekeru, 1 stojan na rybárske udice hnedej farby, 1 kufrík s 3 signalizátormi na udice s diaľkovým ovládaním, 1 elektrickú vŕtačku nezistenej značky, 1 sadu skrutkovačov značky Bosch v plastovej krabici sivej farby, 1 sadu vidlicových kľúčov zn. Connex a 1 sadu vrtákov a hmoždiniek v plastovej krabici sivej farby, pričom veci postupne povynášali z chaty, ktoré obžalovaný Q. S. ukryl v ich chate v danej chatovej oblasti a odcudzené veci si medzi sebou rozdelili, čím poškodenému U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - T. I., C. G. C. XXX/XX, spôsobili celkovú škodu vo výške 2.005 eur,

v bode č. 5/:

obžalovaný Q. S.:

v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách dňa 07.12.2015, pri Š. N. v katastrálnom území H., okres Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným U. Y. (voči ktorému bolo trestné stíhanie právoplatne zastavené z dôvodu jeho úmrtia) neoprávnene vnikli do rekreačnej chaty súpisného čísla X, a to tak, že obžalovaný Q. S. pomocou skrutkovača vypáčil plastové okno na pravej strane chatky, cez ktoré následne vliezol dnu, odkiaľ následne odcudzil 1 elektrickú stolovú brúsku zelenej farby zn. OK 150, 1 stolový zverák modrej farby, 1 stojan na vrták modrej farby, 1 vojenskú debnu s rôznymi náradiami, 1 okrasný meč v modrom puzdre, 1 okrasný meč v červenom puzdre, vysokotlakovú hadicu na plyn ružovej farby o dĺžke 6 metrov, a to spôsobom, že ich cez vypáčené okno povydával obžalovanému U. Y., ktoré veci obžalovaný Q. S. následne ukryl v ich chate v danej chatovej oblasti s úmyslom, že ich neskôr predajú a získané peniaze si medzi sebou rozdelia, čím poškodenému Á. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., G. XXX/XX, B. S. G., spôsobili škodu vo výške 400 eur,

teda

Obžalovaný Q. S. v bodoch č. 1/ až 5/:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním (len pokiaľ ide o skutok pod bodom č. 1/), a spôsobil tak väčšiu škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

a v bodoch č. 2/ až 5/ tiež

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

Obžalovaný Z. H. v bode č. 1/:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

Obžalovaný C. T. v bodoch č. 2/ a 3/:

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak väčšiu škodu,

čím spáchali

Obžalovaný Q. S. v bodoch č. 1/ až 5/:

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) (len vo vzťahu k skutku pod bodom č. 1/), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch č. 2/ až 5/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný Z. H. v bode č. 1/:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný C. T. v bodoch č. 2/ a 3/:

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im ukladá:

Obžalovanému Q. S.:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 41 odsek 1, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ukladá obžalovanému primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému Z. H.:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona obžalovanému, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 19.04.2018, sp. zn. 3To/62/2018, právoplatným dňa 19.04.2018, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.04.2017, sp. zn. 2T/71/2016, podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, a to nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovanému C. T.:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 42 odsek 1, § 41 odsek 1, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Komárno zo dňa 01.12.2022, sp. zn. 1T/106/2022, právoplatný dňa 20.12.2022, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného: V. R., nar. XX.XX.XXXX D. H., trvale bytom D. XXXX/X, Bratislava, odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody vo výške 365 eur na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného: B. G., nar. XX.XX.XXXX D. M., trvale bytom K. M. XX/XX, Š., odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody vo výške 4.455 eur na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného: Z. G., nar. XX.XX.XXXX D. S. G., trvale bytom M. XXX, odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody vo výške 3.500 eur na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07.05.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda na Okresný súd Dunajská Streda obžalobu č. k. 1 Pv 676/15/2201-47 zo dňa 04.05.2018 na: 1/ Q. S. pre v bodoch 1/ až 5/ obžaloby pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, z toho v bodoch 2/ až 5/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, 2/ Z. H. pre v bode 1/ zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, 3/ C. T. pre v bodoch 2/ a 3/ pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, 4/ W.

J. pre v bodoch 2/ a 3/ pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a 5/ U. Y. pre v bodoch 4/ a 5/ pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe, že:

v bode č. 1/ obvinený Q. S. a obvinený Z. H.:

v presne nezistenom čase v letných mesiacoch roku 2015 pri Š. jazere v katastrálnom území obce H., v okrese Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne vlámali do neobývanej unimobunky bez prideleného súpisného čísla, a to tak, že rukami odstránili časť opotrebovanej lisovanej steny na bočnej strane budovy a takto vytvorili otvor na stene, cez ktorý vnikli dovnútra, odkiaľ následne odcudzili 1 benzínovú motorovú kosačku značky Hecht, typu 460 S, červenej farby, 1 benzínovú elektrocentrálu značky Parkside, typu PSE 280 A1, zelenej farby, 1 prenosný plynový gril nezistenej značky a 1 plynovú fľašu na propán - bután, čím poškodenému V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., D. XXXX/X, krádežou uvedených vecí spôsobili škodu vo výške 765 eur, pričom obvinený Z. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 2T/8/2015 zo dňa 23.01.2015, právoplatným dňa 16.02.2015, odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona,

v bode č. 2/ obvinený Q. S., obvinený C. T. a obvinený W. J.:

v období od 09.11.2015 do 14.11.2015 v presne nezistenom čase pri Š. N., v katastri obce H., v okrese Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne vlámali do rekreačnej chaty súpisného čísla X, a to tak, že obvinený W. J. za pomoci skrutkovača, ktorý si na miesto zobral so sebou, vypáčil ľavé krídlo plastového okna na pravej strane budovy, následne cez spomínané okno sa dostali na uzavretú zariadenú terasu chaty, kde Q. S. najprv odstránil plechový kryt zo steny pod vnútorným oknom a potom za pomoci skrutkovača vypáčil niekoľko dosiek a cez takto vzniknutý otvor vliezli všetci traja do ďalšej miestnosti chaty, z ktorej následne odcudzili uhlovú brúsku značky Bosch D230, uhlovú brúsku značky Bosch D115, uhlovú brúsku značky Eintel D115, uhlovú brúsku Narex Ebu 18-E2, elektrickú vŕtačku značky Narex EV13C-2H3, akumulátorovú vŕtačku značky Bosch, jednu akumulátorovú lampu jednu motorovú pílu značky Husquarna s náhradnou reťazou, jednu elektrickú kotúčovú pílu na kov značky Evolution, jeden zvärací inventar Omnicron MMA/TIG, jednu samostmievaciu zväraciu kuklu ASK300, jeden teplomet Igi 1020, jeden menič napätia PI 150M, jeden akumulátor nezistenej značky, jedny nitovacie kliešte, jeden organizér, elektrické nožnice na plech, elektrickú brúsku na vŕtáky, súpravu bitov Bosch, súpravu fréz na drevo, jeden pracovný podsedák, 4 ks karabínov, 2 ks šplhákov a 2 ks kladiek, jednu horolezeckú osmičku, meracie pásmo 50 m, jednu halogénovú lampu, 2 ks akumulátorových lúčov, jednu bedňu na náradie, rôzne ručné náradia, 1 balík elektródov Fí 3,15-1, 2 balíky elektródov Fí 2,5, 1 balík elektródov Fí 2, elektrické predlžovacie káble v dĺžke 20 m, elektrické predlžovacie káble v dĺžke 30 m, jednu vodovodnú armatúru, 3 ks ručných lúčov, jedno Rádio značky Panasonic s CD prehrávačom, typ RX-D19/17, jednu vzduchovku Slávia 631, jeden ďalekohľad nezistenej značky, jeden ponorný mixér nezistenej značky, jeden tradičný luk Skyta, jeden staromaďarský luk, 30 ks šípov, jeden kožený tulec, jedny rukavice, jednu rybársku debnu s výbavou, jeden kempingový horák, jednu potápačskú súpravu veľkosti XL s originálnym balením, jednu súpravu na šnorchlovanie, 2 ks loveckých nožov, 2 ks paplónov a rôzne druhy pánskeho a dámskeho ošatenia, ktoré veci si postupne vynášali z chaty a potom ich naložili do osobného motorového vozidla značky Q., modrej farby, ktoré šoféroval C. T. a na uvedenom vozidle opustili miesto činu a vykonali jazdu do obce S. Š., kde Q. S. a W. J. si odcudzené veci medzi sebou rozdelili a následne z nich niektoré speňažili, čím poškodenému B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., K. M. XX/XX, B. S. G., spôsobili škodu vo výške 4.665 eur podľa odborného ohodnotenia, pričom W. J. bol postihnutý blokovou pokutou č. 12058881 zo dňa 28.07.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode č. 3/ obvinený Q. S., obvinený C. T. a obvinený W. J.:

v presne nezistený deň v období od 10.11.2015 do 14.11.2015 v čase okolo 12:00 hodiny, pri Š. N., v katastri obce H., v okrese Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne vlámali do rekreačnej chaty súpisného čísla XX, a to tak, že Q. S. za pomoci železného páčidla v oblasti uzamykacieho mechanizmu vypáčil drevené vchodové dvere chaty a takto sa dostali do predsiene, kde následne vypáčili dvojkrídlové drevené okno a cez takto vzniknutý otvor všetci traja vliezli do ďalšej miestnosti chaty, z ktorej následne odcudzili jednu benzínovú motorovú pílu značky Kastrol 450 oranžovej farby, jeden benzínový krovinorez značky Forester oranžovej farby, jednu priamočiaru pílu nezistenej značky, ručné náradie rôznych druhov, jednu ručnú pokosovú pílu nezistenej značky, jednu elektrickú vŕtačku značky Narex, 12 kusov rybárskych udíc s navijakmi nezistených značiek, rôzne rybárske potreby, jeden elektrický motor na čln značky Minkota čiernej farby nezisteného výrobného čísla, rôzne ošatenie, medzi nimi maskáče, ďalej z kuchyne odcudzili jeden benzínový agregát značky Straus, dva kusy meničov napätia, jeden ďalekohľad nezistenej značky ruskej výroby, tri ručné baterky, dve stolné lampy, jednu starožitnú požiarnu sekeru, dve súpravy štamperlíkových pohárov a jeden poľovnícky nôž s puzdrom, ktoré veci si postupne vynášali z chaty a potom ich naložili do osobného motorového vozidla značky Q., modrej farby, ktoré šoféroval C. T. a na uvedenom vozidle opustili miesto činu a vykonali jazdu do obce S. Š., kde Q.Š. S. a W. J. si odcudzené veci medzi sebou rozdelili a následne z nich niektoré speňažili, čím poškodenému Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, okres S. G., spôsobili škodu vo výške 2.474 eur podľa odborného ohodnotenia, pričom W. J. bol postihnutý blokovou pokutou č. 12058881 zo dňa 28.07.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode č. 4/ obvinený Q. S. a obvinený U. Y.:

v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách dňa 07.12.2015, pri Š. N., v katastri obce H., v okrese Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne vlámali do rekreačnej chaty pod súpisným číslom X, a to takým spôsobom, že obaja najprv vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do chaty, odkiaľ následne odcudzili 1 lodný elektrický motor zn. Minnkota, 1 sonar značky Elit, 1 MP3 prehrávač s rádiom značky Hyundai, 1 televízor značky LG so satelitným prijímačom, 1 plynovú chladničku značky Dometic, 1 plynový ohrievač s regulačným ventilom, 1 digitálny teplomer, 1 oceľovú termosku, 2 páry posteľnej bielizne, 6 vankúšov, 2 paplóny, 1 plachtu, 1 maskáče veľkosti XL, 1 flísovú vojenskú bundu čiernej farby, 1 baterku na čelo, 1 mačetu, 1 lovecký nôž, 1 rybársky nôž, 1 vak na rybárske udice zelenej farby, následne obžalovaný Q. S. odsunul dosky na terase chatky a cez otvor na strope vliezol do pivničnej miestnosti, odkiaľ odcudzil 1 nabíjačku na autobatérie, 1 elektrocentrálu značky Zipper, 2 ks trakčných batérii značky Banner, 1 rozvodovú skriňu bielej farby, ktorú za pomoci skrutkovača odmontoval zo steny, ďalej odcudzil 1 menič napätia, 1 solárnu sprchu, 1 benzínovú kosačku značky Mountfield, 2 navijaky zn. Quick, 2 navijaky zn. Okuma, 1 navijak zn. Poseidon, 1 navijak zn. Kalcia, 2 navijaky nezistenej značky, 1 rybársku udicu zn. Goldstar, 2 rybárske udice zn. Esox, 1 rybársku udicu zn. Taurus, 1 rybársku udicu značky Okuma, 2 rybárske udice značky Trabucco, 1 rybársku udicu nezistenej značky, 1 malú sekeru o dĺžke 45 cm, 1 veľkú sekeru, 1 stojan na rybárske udice hnedej farby, 1 kufrík s 3 signalizátormi na udice s diaľkovým ovládaním, 1 elektrickú vŕtačku nezistenej značky, 1 sadu skrutkovačov značky Bosch v plastovej krabici sivej farby, 1 sadu vidlicových kľúčov zn. Connex a 1 sadu vrtákov a hmoždínok v plastovej krabici sivej farby, pričom veci postupne povynášali z chaty, ktoré obžalovaný Q.Š. S. ukryl v ich chate v danej chatovej oblasti a odcudzené veci si medzi sebou rozdelili, čím poškodenému U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - T. I., C. G. C. XXX/XX, spôsobili celkovú škodu vo výške 2.005 eur, hoci U. Y. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. 1T/10/2015 zo dňa 22.01.2015, právoplatným dňa 23.03.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona,

v bode č. 5/ obvinený Q. S. a obvinený U. Y.:

v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách dňa 07.12.2015, pri Š. N. v katastrálnom území H., okres Dunajská Streda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne vlámali do rekreačnej chaty súpisného čísla X, a to tak, že Q. S. pomocou skrutkovača vypáčil plastové okno na pravej strane chatky, cez ktoré následne vliezol dnu, odkiaľ následne odcudzil 1 elektrickú stolovú brúsku zelenej farby zn. OK 150, 1 stolový zverák modrej farby, 1 stojan na vrták modrej farby, 1 vojenskú debnu s rôznymi náradiami, 1 okrasný meč v modrom puzdre, 1 okrasný meč v červenom puzdre, vysokotlakovú hadicu na plyn ružovej farby o dĺžke 6 metrov, a to spôsobom, že ich cez vypáčené okno povydával U. Y., ktoré veci Q. S. následne ukryl v ich chate v danej chatovej oblasti s úmyslom, že ich neskôr

predajú a získané peniaze si medzi sebou rozdelia, čím poškodenému Á. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., G. XXX/XX, okres Dunajská Streda, spôsobili škodu vo výške 400 eur, hoci U. Y. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. 1T/10/2015 zo dňa 22.01.2015, právoplatným dňa 23.03.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 18T/42/2018-769 zo dňa 21.01.2022, právoplatným dňa 21.01.2022, bola trestná vec obžalovaného W. J., nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, týkajúca sa skutkov pod bodmi 2/ a 3/ obžaloby postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená z predmetného (spoločného) konania na samostatné konanie, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Následne v dôsledku úmrtia obžalovaného U. Y., ku ktorému došlo v priebehu trestného konania pred súdom, vydal tunajší súd uznesenie č.k. 18T/42/2018-934 zo dňa 27.10.2023, právoplatné dňa 09.11.2023, ktorým v zmysle § 290 ods. 1, § 281 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému U. Y., nar. XX.XX.XXXX D. S. G., pre skutky pod bodmi 4/ a 5/ obžaloby.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že predmetom tohto trestného konania je už len rozhodovanie o otázke viny/neviny obžalovaných Q. S., Z. H. a C. T..

Pri prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2021 došlo zo strany prokurátora vzhľadom na novelu Trestného zákona týkajúcu sa trestného činu krádeže k úprave právnej kvalifikácie skutkov uvedených v obžalobe tak, že: v prípade obžalovaného Q. S. boli skutky pod bodmi 1/ až 5/ obžaloby, pre ktoré je v tomto konaní trestne stíhaný, po úprave právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona z toho v bodoch 2/ až 5/ obžaloby v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona; v prípade obžalovaného Z. H. bol skutok pod bodom 1/ obžaloby, pre ktorý je v tomto konaní trestne stíhaný, po úprave právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. g) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona; a v prípade obžalovaného C.U. T. boli skutky pod bodmi 2/ a 3/ obžaloby, pre ktoré je v tomto konaní trestne stíhaný, po úprave právne kvalifikované ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Po prednese obžaloby boli obžalovaní poučení o tom, že ku skutku, resp. skutkom, ktoré sa im kladú za vinu, môžu urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, a to že a) sú nevinní, b) sú vinní zo spáchania skutku/skutkov uvedených v obžalobe, alebo že c) nepopierajú spáchanie skutku/skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň boli súdom poučení v zmysle § 257 ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, t.j. o práve poradiť sa pred uskutočnením niektorého vyhlásenia so svojim obhajcom; o právnych následkoch vyhlásenia podľa písm. b) alebo c), a to, že súd v prípade takýchto vyhlásení postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h), a teda položí obžalovanému otázky uvedené pod týmito písmenami, na ktoré môže odpovedať iba „áno“ alebo „nie“, a že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že obžalovaný nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podaného z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu zásadného porušenia práva na obhajobu; ako aj to, že ak súd prijme vyhlásenie obžalovaného podľa písmena b) alebo c), zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, prípadne výrokom o náhrade škody.

Obžalovaní po vyššie uvedenom poučení, a tiež poučení o význame priznania sa a úprimného oľutovania spáchania skutku/skutkov z hľadiska priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a tiež poučení v zmysle § 38 ods. 2 až ods. 4 Trestného zákona zhodne uviedli, že poučeniu porozumeli, pričom obžalovaný Q. S. urobil vyhlásenie § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že je nevinný, avšak následne pri jeho výsluchu sa k spáchaniu skutkov v plnom rozsahu priznal a ich spáchanie oľutoval; a obžalovaní Z. H. a C. T. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a to, že sú vinní zo spáchania skutku/skutkov tak ako je to uvedené v obžalobe a svoje konanie

ľutujú. Následne obaja obžalovaní (Z. H. a C. T.) samostatne, na každú zo súdom položených otázok upravených v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku (t.j. či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku/skutkov, ktoré sa im kladú za vinu; či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby; či rozumejú právnej kvalifikácii skutku/skutkov ako trestného činu/trestných činov; či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin/trestné činy kladené im za vinu, a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok/skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin alebo trestné činy) odpovedali „áno“. Prítomný prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda navrhol vyhlásenia oboch týchto obžalovaných prijať. Súd vyhlásenia obžalovaných Z. H. a C. T. o tom, že sú vinní zo spáchania toho-ktorého skutku, resp. skutkov podľa podanej obžaloby vyhláseným uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zadovážených v prípravnom konaní nemal pochybnosti o ich vine, a súčasne vyhlásil, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní v rozsahu, v akom obžalovaní Z. H. a C. T. priznali spáchanie skutku, resp. skutkov, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

S účinnosťou od 01.12.2022 došlo vo veci k zmene zloženia senátu (zmenila sa predsedníčka senátu), preto boli obžalovaní (Q. S., Z. H. Z. C. T.) podľa § 277a ods. 1 Trestného poriadku súdom vyzvaní, aby sa vyjadrili, či súhlasia alebo nesúhlasia so zmenou zloženia senátu, pričom boli poučení o procesnoprávných následkoch súhlasu, resp. nesúhlasu s touto zmenou. Obžalovaní Q. S. Z. C. T. sa vyjadrili, že súhlasia so zmenou zloženia senátu a obžalovaný Z. H. sa k tejto výzve nevyjadril, a keďže sa nedostavil ani na hlavné pojednávanie, pričom boli splnené zákonné podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, súd rozhodol uznesením, že hlavné pojednávanie sa vykoná znova (č.l. 904).

Prokurátor preto na hlavnom pojednávaní dňa 23.08.2023 opäť predniesol obžalobu zo dňa 04.05.2018 s tým, že rovnako ako na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2021 zmenil právnu kvalifikáciu skutkov kladených obžalovaným za vinu, a to tak, ako už na tomto skoršom hlavnom pojednávaní (30.04.2021) s výnimkou obžalovaného Q.Š. S., u ktorého zmenil právnu kvalifikáciu tak, že skutky, ktoré sa mu kladú v obžalobe za vinu, posúdil právne prísnejšie, t.j. v bodoch 1/ až 5/ obžaloby ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona z toho v bodoch 2/ až 5/ obžaloby v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Účinky vyhlásení obžalovaných Z. H. a C. T. o tom, že sú vinní zo spáchania stíhaných trestných činov uskutočnené na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2021 zostali v zmysle § 277a ods. 2 Trestného poriadku zachované.

Po prednesení obžaloby obhajca obžalovaného Q. S. (ktorý urobil pôvodne, dňa 30.04.2021, vyhlásenie, že je nevinný, avšak následne sa k skutkom v celom rozsahu priznal) uviedol, že jeho klient má záujem urobiť vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe v zmysle zmenenej právnej kvalifikácie skutkov prezentovanej prokurátorom na hlavnom pojednávaní dňa 23.08.2023. Následne súd opätovne obžalovaného poučil v zmysle § 257 ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, ako aj o význame priznania sa a úprimného oľutovania spáchania skutkov z hľadiska poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Obžalovaný Q. S. po tomto poučení uviedol, že mu porozumel a urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a svoje konanie naozaj ľutuje. Následne na každú zo súdom položených otázok upravených v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku (ako sú vyššie vymenované) odpovedal „áno“. Prítomný prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda navrhol vyhlásenia obžalovaného Q.Y. S. prijať. Súd predmetné vyhlásenie obžalovaného vyhláseným uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zadovážených v prípravnom konaní nemal pochybnosti o jeho vine, a súčasne vyhlásil, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní v rozsahu, v akom obžalovaný Q. S. priznal spáchanie skutkov, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Na základe prijatých vyhlásení obžalovaných Q. S., Z. H. a C. T., a skutočnosti, že súd nemal žiadne pochybnosti o ich vine za skutky uvedené v obžalobe, uznal ich za vinných zo spáchania stíhaných

skutkov v zmysle obžaloby prednesenej na hlavnom pojednávaní dňa 23.08.2023 s tým, že vo vzťahu k obžalovanému Z. H. upravil formálne skutkovú vetu pod bodom 1/ tak, že vypustil z nej formuláciu: „pričom obvinený Z. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 2T/8/2015 zo dňa 23.01.2015, právoplatným dňa 16.02.2015, odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona“, nakoľko je v skutkovej vete nadbytočná, pretože nie je zákonným znakom skutkovej podstaty stíhaného trestného činu. Taktiež pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku pod bodom 1/ vo vzťahu k obžalovanému Z. H. - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. g) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, aj keď obžalovaný pri vyhlásení o vine akceptoval túto právnu kvalifikáciu skutku, súd ju pri vyhlásení rozhodnutia zmenil (zmiernil, čo však nemalo dopad na trestnú sadzbu, podľa ktorej súd postupoval pri rozhodovaní o treste, pretože táto zostala nezmenená), z dôvodu, že nebola správna, a to tak, že vypustil z nej písmeno g) v § 212 ods. 1 Trestného zákona (t.j. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý), nakoľko naplnenie tohto znaku nebolo reflektované v skutkovej vete pod bodom 1/ obžaloby. Obžalovaného Z. H. uznal preto za vinného zo spáchania skutku pod bodom 1/ právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Vo vzťahu k výrokom o treste obžalovaných súd vykonal dokazovanie predovšetkým oboznámením jednotlivých relácií k osobám obžalovaných Q. S., Z. H. Z. C. T., t.j. správ o povesti z miesta ich trvalého bydliska, prípadne hodnotiacej správy z Ústavu na výkon väzby Leopoldov v prípade obžalovaného Q. S., výsledkov lustrácií ich osôb v príslušných registroch z februára 2024 - v registri trestov (odpis), v registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, a.s., v rezorte Generálnej prokuratúry SR, v ústrednej evidencii priestupkov a správnych deliktov a v Zbore väzenskej a justičnej stráže; a pripojenými súdnymi spismi týkajúcimi sa iných trestných vecí obžalovaných.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona, páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 a 2 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. 2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Pri úvahe nad druhom trestu, jeho výškou a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Ďalej súd vychádzal zo všetkých relevantných kritérií upravených v § 34 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, z ktorých je povinný vychádzať pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Obžalovaný Q. S.:

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaný Q. S. je slobodný, aktuálne väzobne stíhaný (od 11.06.2021 - do väzby bol vzatý vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 14T/39/2021) a podľa registra obyvateľov má jednu plnoletú dcéru. Z hodnotiacej správy z Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplýva, že vo väzbe nie je pracovne zaradený. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Jeho správanie a vystupovanie je dlhodobo stabilizované na požadovanej úrovni. V minulosti sa u neho vyskytli viaceré nedostatky v súvislosti s plnením, resp. dodržiavaním svojich povinností. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, a ani disciplinárne odmenený. Konfliktné situácie medzi obvinenými vo väzbe nevykonáva. V odpise z registra trestov má aktuálne 5 záznamov - odsúdení (z rokov 2002, 2010, 2017 a dva z roku 2016) spravidla za majetkovú a násilnú trestnú činnosť (2 x krádež a 2 x ublíženie na zdraví), a tiež za drogovú trestnú činnosť, pričom pred spáchaním v tomto konaní stíhaných skutkov mal v registri trestov len dva záznamy, a to za odsúdenia z rokov 2002 a 2010, t.j. za trestné činy ublíženia na zdraví (v skoršom prípade aj v spojení s výtržníctvom), vo vzťahu ku ktorým sa však na obžalovaného v súčasnosti hľadí, akoby nebol odsúdený. Rovnako sa na neho hľadí aj vo vzťahu k posledným dvom odsúdeniam za trestné činy krádeže. V rámci jednotlivých odsúdení mu boli ukladané spravidla podmienkové tresty odňatia slobody, v prípade ktorých sa osvedčil, jedenkrát peňažný trest, ktorý zaplatil a jedenkrát mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 22.04.2019. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný tu má aktuálne 2 záznamy za dopravné priestupky spáchané v rokoch 2019 a 2020, čiže spáchané dávno po spáchaní skutkov, ktoré sú predmetom tohto trestného konania. V prípade tohto neskoršieho priestupku išlo o závažnejší priestupok, kedy obžalovaný viedol motorové vozidlo po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, pričom mu bol okrem pokuty vo výške 300 eur uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov. Súd však zisťoval spôsob vedenia života obžalovaným pred spáchaním stíhaných skutkov.

Ďalej súd z úradnej povinnosti zisťoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a ich vzájomný pomer a mieru ich závažnosti (§ 38 ods. 2 Trestného zákona). U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu oboch súdených trestných činov a ich spáchanie úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov, konkrétne v posudzovanom prípade dva trestné činy spáchané v jednočinnom súbehu). Nakoľko pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyvážený, súd aplikoval ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona, ktoré sa používa v prípade rovnováhy medzi poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, kedy sa dolná ani horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby neupravuje.

Vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanej veci ide o jednočinný súbeh dvoch trestných činov, a to pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) (len vo vzťahu k skutku pod bodom č. 1/), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (v bodoch 1/ až 5/) s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona (v bodoch 2/ až 5/), spáchaných priebežne od letných mesiacoch roku 2015 až do decembra 2015, s poukazom na ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona je zrejmé, že obžalovanému je potrebné uložiť úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona je trestná sadzba od 3 do 10 rokov a pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona od 1 do 5 rokov. Z týchto sadzieb je s prihliadnutím na zásady ukladania úhrnného trestu evidentné, že súd musí ukladať obžalovanému trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t.j. v danom prípade podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde je trestná sadzba od 3 do 10 rokov.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, prostredie, v ktorom žije (človek v strednom veku života, aktuálne vo výkone väzby v súvislosti s trestným stíhaním v inej trestnej veci, ktorý bol pred spáchaním súdených skutkov dvakrát súdne odsúdený, pričom v súčasnosti sa na neho vo vzťahu k obom týmto odsúdeniam hľadí, akoby nebol odsúdený, a aktuálne nemá v evidencii žiadne záznamy za priestupky spáchané pred spáchaním súdených trestných činov, má len dva záznamy za dopravné priestupky z obdobia potom), a na okolnosti prípadu (súdnej trestnej činnosti sa dopustil v spolupáchateľstve s ďalšími osobami ešte v roku 2015, pričom v tom čase bol užívateľom drog a aktuálne je takmer 3 roky vo väzbe), a vzhľadom aj na kritický postoj obžalovaného k spáchaniu týchto trestných činov prejavovaný v konaní pred súdom, keď sa k spáchaniu týchto trestných činov v plnom rozsahu priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval, dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravy obžalovaného, nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, preto mu za splnenia podmienok § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby, ktorý považoval za nevyhnutný a efektívny prostriedok na dosiahnutie požadovanej nápravy obžalovaného. Pokiaľ ide o výmeru tohto druhu trestu, súd mohol uložiť tento trest vo výmere od 3 do 10 rokov. Vzhľadom na čas, kedy boli súdené skutky spáchané - v roku 2015 (t.j. pred 9 rokmi), skutočnosť, že obžalovaný sa k ich spáchaniu priznal a ich spáchanie pred súdom aj úprimne oľutoval a procesný postup súdu pri vykonávaní hlavného pojednávania nijako nesťažoval, a neopomínajúc aj jeho spôsob vedenia života pred spáchaním stíhaných skutkov (jeho kriminálnu a priestupkovú minulosť), dospel súd k záveru, že je dôvodné v jeho prípade aplikovať popri ust. upravujúcich ukladanie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Trestného zákona) aj ust. upravujúce mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (v danom prípade 3 roky) per analogiam podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona ako v konaní o dohode o uznání viny a prijatí trestu. Súd preto obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom vo výmere 2 roky, čo znamená, že mu uložil trest odňatia slobody pod dolnou hranicou do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby (3 roky) zníženej o celú tretinu. Zároveň ako súčasť probačného a mediačného dohľadu uložil súd obžalovanému podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno k) Trestného zákona primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Skúšobnú dobu určil súd podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 36 mesiacov, nakoľko takúto dĺžku trvania skúšobnej doby a dohľadu probačného a mediačného úradníka nad správaním obžalovaného považoval vzhľadom na okolnosti prípadu a zistenú mieru narušenia obžalovaného za primeranú a potrebnú na dosiahnutie efektívnej ochrany spoločnosti a prevýchovy obžalovaného a predovšetkým na dosiahnutie stavu, aby si obžalovaný plne uvedomil nebezpečnosť a absolútnu neprípustnosť takéhoto konania. Počas takto určenej skúšobnej doby bude mať obžalovaný dostatok príležitostí preukázať spoločnosti i súdu svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život.

Obžalovaný Z. H.:

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaný Alexander Bodiš je slobodný a bezdetný a aktuálne žije v M.G. D. D. na adrese: R. Y. XXX/XXX, XXXX P., ktorú oznámil súdu dňa 01.06.2023 (č.l. 900). Podľa správy mesta S. G. o povesti obžalovaného, kde je prihlásený na trvalý pobyt, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, iné informácie mestu o obžalovanom neboli známe. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný tu má aktuálne 1 záznam za priestupok z 24.01.2023 - drobná krádež v Tesco, kde odcudzil tovar v hodnote 1,24 eur. Z lustrácie obžalovaného v agende dopravno-správnych činností súd zistil, že obžalovaný tu má celkom 3 záznamy za menej závažné priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchané v rokoch 2007 (2) a v roku 2015 (1), pričom všetky súvisia s jazdou na bicykli. Podľa odpisu z registra trestov má aktuálne 15 záznamov - odsúdení za skutky spáchané do roku 2015 (odsúdenia od roku 2004 do roku 2018) a posledné odsúdenie rakúskym súdom vo Viedni z roku 2023 za skutok z roku 2023. Jednotlivé odsúdenia sú spravidla za majetkovú trestnú činnosť (najmä za trestné činy krádeže a za trestný čin úverového podvodu) a v jednom prípade i za násilnú trestnú činnosť (trestný čin vydierania). Vo vzťahu k prvým dvom odsúdeniam a v poradí šiestemu odsúdeniu (za trestné činy krádeže) sa na neho v súčasnosti hľadí, akoby nebol odsúdený. V rámci jednotlivých odsúdení mu boli ukladané podmienené i nepodmienené tresty odňatia slobody, a viackrát bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie. Nepodmienený trest odňatia slobody vykonal prvýkrát v ústave na výkon tohto trestu s minimálnym stupňom stráženia dňa 01.11.2011, pričom išlo o súhrnný trest v trvaní 3 roky a 3 mesiace, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa

31.03.2010, sp. zn. 3T/50/2009, právoplatným dňa 06.04.2010, ktorým boli zrušené výroky o trestoch uložených: rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 12.03.2009, sp. zn. 11T/21/2009, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.10.2008, sp. zn. 3T/157/2008, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.04.2009, sp. zn. 0T/97/2009. Vo veci trestného činu krádeže vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda, sp. zn. 1T/140/2010, bolo rozsudkom zo dňa 21.07.2010, právoplatným toho istého dňa, upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 31.03.2010, sp. zn. 3T/50/2009, právoplatným dňa 06.04.2010. Druhýkrát vykonal obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 20.11.2019, pričom išlo o súhrnný trest v trvaní 40 mesiacov, uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Komárno zo dňa 01.03.2016, sp. zn. 2T/120/2014, právoplatným dňa 17.03.2016, ktorým bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.01.2015, sp. zn. 2T/8/2015. Následne bolo vzhľadom na toto odsúdenie u obžalovaného upustené od uloženia súhrnných trestov v trestných veciach trestných činov krádeží vedených na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn.: 1T/10/2015, 4T/18/2016 a 4T/46/2016. Naposledy (v poradí tretíkrát) vykonal obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody v ústave na výkon tohto druhu trestu so stredným stupňom stráženia dňa 05.03.2020. Išlo o samostatný trest v trvaní 10 mesiacov, uložený mu rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.04.2018, sp. zn. 3To/62/2017, právoplatným dňa 19.04.2018. Z výkonu tohto trestu bol obžalovaný na základe žiadosti podmienčne prepustený dňa 05.03.2020, pričom vo vzťahu k tomuto podmienčnému prepusteniu sa dňa 28.10.2023 osvedčil. V poradí posledným rozhodnutím, t.j. rozhodnutím rakúskeho súdu vo Viedni zo dňa 11.09.2023, sp. zn. 010 U 160/2023b, právoplatným dňa 07.10.2023, bol obžalovaný odsúdený za trestný čin krádeže spáchaný dňa 02.06.2023, pričom mu bol uložený podmienčný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 roky.

Následne súd vychádzajúc z odpisu z registra trestov obžalovaného Z. H. a na hlavnom pojednávaní oboznámeného obsahu jednotlivých pripojených spisov týkajúcich sa jeho predchádzajúcich odsúdení (t.j. pod sp. zn. 2T/8/2015, 1T/10/2015, 2T/120/2014, 4T/18/2016, 4T/46/2016, 2T/71/2016) zisťoval, uloženie akého trestu prichádza u obžalovaného do úvahy, a teda, či vzhľadom na minulé odsúdenia prichádza u neho do úvahy uloženie samostatného, súhrnného alebo spoločného trestu, a vo vzťahu ku ktorým konkrétnym odsúdeniam.

Skutok, pre ktorý je obžalovaný v tomto trestnom konaní súdený (viď skutok pod bodom 1/ skutkovej vety), bol obžalovaným spáchaný v letných mesiacoch roku 2015 pri Š. N. v obci H. v spolupáchateľstve s obžalovaným Q.Y. S., pričom došlo pri ňom k vlámaniu sa do neobývanej unimobunky bez súpisného čísla odstránením časti steny a k následnému odcudzeniu vecí ako benzínová motorová kosačka, benzínová elektrocentrála, prenosný plynový gril a plynová fľaša na propán - bután, čím bola spôsobená (odcudzením vecí) poškodenému V. R. škoda vo výške 765 eur.

Z vyššie označených pripojených spisov súd zistil, že tento skutok bol spáchaný v súbehu s ďalšími skutkami - trestnými činmi, za ktoré už bol obžalovaný odsúdený. Konkrétne v súbehu:

- so skutkom zo dňa 29.05.2015 - prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaným v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona (kde s ďalšou osobou odcudzili z rodinného domu v obci U. a šopy patriacej k tomuto domu, do ktorých sa vlámali, elektroniku, domáci textil, alkohol, kosáčky a vodné čerpadlo, a spôsobili škodu 557 eur), za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.12.2016, sp. zn. 4T/18/2016, právoplatným dňa 07.12.2016, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 01.03.2016, sp. zn. 2T/120/2014, právoplatným dňa 17.03.2016. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obžalovanému v tejto veci doručené dňa 26.11.2015. Prvé odsudzujúce rozhodnutie v tejto veci bol trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.03.2016, doručený obžalovanému dňa 20.04.2016.

- so skutkom zo dňa 15.10.2015 - prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (kde v obci Okoč zo steny cukrárne Y. odcudzil priemyselnú kameru, čím spôsobil škodu vo výške 160 eur), konanie o ktorom sa viedlo pôvodne na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/48/2016 a následne bola táto trestná vec spojená na spoločné konanie s vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/46/2016 (v ktorej sa viedlo trestné konanie proti obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona za skutok páchaný

od 21.11.2015 do 28.11.2015, ktorý vzhľadom na svoj charakter, okolnosti a spôsob jeho páchania by bol čiastkovým útokom vo vzťahu k súdenému skutku, avšak bol dokonaný až dňa 28.11.2015, t.j. po tom ako bolo obžalovanému doručené prvé uznesenie o vznesení obvinenia za zbiehajúce sa trestné činy, t.j. dňa 26.11.2015 vo veci pod sp. zn. 4T/18/2016, a preto nie je čiastkovým útokom vo vzťahu k súdenému skutku). Za tieto skutky (zo dňa 15.10.2015 a skutok páchaný od 21.11.2015 do 28.11.2015) bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.12.2016, sp. zn. 4T/46/2016, právoplatným dňa 07.12.2016, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 01.03.2016, sp. zn. 2T/120/2014, právoplatným dňa 17.03.2016. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obžalovanému vo vzťahu ku skutku zo dňa 15.10.2015 doručené dňa 26.01.2016 a vo vzťahu ku skutku páchanému od 21.11.2015 do 28.11.2015 dňa 31.12.2015. Prvé odsudzujúce rozhodnutie v týchto spojených veciach bol vyššie špecifikovaný rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 07.12.2016, sp. zn. 4T/46/2016,

- so skutkom zo dňa 06.11.2015 - prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaným v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona (kde s ďalšou osobou odcudzili zo steny budovy predajne K. Q. a zo steny pohostinstva G. Q. Q. Z. X. H. v obci U. priemyselné kamery, čím dvom poškodeným spôsobili škodu vo výške 120,24 eur a 153 eur), za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.04.2017, sp. zn. 2T/71/2016, právoplatným vo vine dňa 10.04.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.04.2018, sp. zn. 3To/62/2017, ktorým odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol o treste tak, že obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obžalovanému v tejto veci doručené dňa 26.01.2016. Prvé odsudzujúce rozhodnutie v tejto veci bol trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.06.2016, doručený obžalovanému dňa 05.12.2016.

Vo vzťahu k týmto skutkom by spolu so skutkom, ktorý je predmetom tohto konania, prichádzalo do úvahy uloženie jedného trestu. Nakoľko však pri skutkoch zo dňa 29.05.2015 (sp. zn. 4T/18/2016) a zo dňa 15.10.2015 (sp. zn. 4T/46/2016) rozhodol súd o trestoch za tieto skutky nesprávne, a to tak že obžalovanému v oboch týchto trestných veciach upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 01.03.2016, sp. zn. 2T/120/2014, právoplatným dňa 17.03.2016, aj keď skutky zo dňa 29.05.2015 (sp. zn. 4T/18/2016) a zo dňa 15.10.2015 (sp. zn. 4T/46/2016) neboli v súbehu so skutkami posudzovanými vo veci pod sp. zn. 2T/120/2014 (t.j. so skutkami zo dňa 18.01.2014 a z 30.10.2013 - vo veci sp. zn. 2T/8/2015, tvoriacimi aj so skutkom zo dňa 29.10.2013 - vo veci sp. zn. 1T/10/2015 jeden súbeh trestných činov, v rámci ktorého je prvým vyhláseným odsudzujúcim rozhodnutím prvostupňového súdu trestný rozkaz tunajšieho súdu vydaný vo veci sp. zn. 1T/10/2015 doručený obžalovanému dňa 02.02.2015), a teda neprichádzalo pri nich do úvahy uloženie súhrnného trestu, tunajší súd ako prvostupňový súd nemohol túto nesprávnosť (pretrvávajúcu takmer 8 rokov) v predmetnom konaní nijako zhojiť, a preto tieto skutky pri ukladaní trestu obžalovanému v tejto trestnej veci nebral do úvahy. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že tunajší súd ako prvostupňový súd nemá revízne oprávnenie vo vzťahu k právoplatným meritórnym rozhodnutiam prvostupňových ani iných súdov. Napokon ani odvolací súd, ktorý rozhodoval o odvolaní proti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 10.04.2017, sp. zn. 2T/71/2016 (ktorým bolo rozhodnuté o skutku zo dňa 06.11.2015 - trestnom čine krádeže spáchanom v súbehu so súdeným trestným činom, a ktorým bolo u obžalovaného taktiež nesprávne upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Komárno vo veci pod sp. zn. 2T/120/2014), ktorý zrušil tento napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 09.04.2018, sp. zn. 3To/62/2017, tak, že obžalovanému uložil samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, tento nedostatok nijako nenapravoval a uložil obžalovanému samostatný trest.

Skutok, resp. trestný čin, ktorý je predmetom tohto trestného konania je však naďalej v súbehu so skutkom zo dňa 06.11.2015 kvalifikovaným ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaným v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý bol obžalovanému uložený vyššie špecifikovaný rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.04.2018, sp. zn. 3To/62/2017, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý obžalovaný vykonal dňa 05.03.2020 (§ 68 ods. 3 Trestného zákona).

Vychádzajúc z vyššie popísaného charakteru, spôsobu a okolností spáchania oboch týchto skutkov (súdeného skutku a skutku zo dňa 06.11.2015), kedy súdený skutok bol spáchaný v lete v obci H. a spočíval vo vlamaní sa do unimobunky bez súpisného čísla v oblasti chat pri Š. N. a odcudzení záhradnej techniky, plynového grilu a plynovej bomby, a skutok zo dňa 06.11.2015 bol spáchaný na jeseň v obci U.T. a spočíval v odcudzení 2 priemyselných kamier zo steny budovy predajne K. Q. a zo steny pohostinstva G. Q. Q. Z. X. H., pričom v oboch prípadoch boli činy spáchané v spolupáchateľstve a bola nimi spôsobená malá škoda, dospel súd k záveru, že v prípade týchto skutkov nejde o čiastkové útoky, a preto neprichádza do úvahy uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona. Podľa názoru súdu tieto skutky nespája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku (sú spáchané v inom ročnom období, na inom mieste, súdený skutok je spáchaný vlamaním do interiéru, skutok zo dňa 06.11.2015 nie je spáchaný vlamaním a je spáchaný v exteriéri, a napokon odlišný je aj predmet útoku, kým v prípade súdeného skutku je predmetom útoku fyzická súkromná osoba - vlastník unimobunky slúžiacej na súkromné osobné účely súvisiace s rekreáciou poškodeného pri jazere, pri skutku zo dňa 06.11.2015 je predmetom útoku konkrétna prevádzka, resp. podnik slúžiaci na poskytovanie služieb verejnosti), a ani subjektívna súvislosť, t.j. jednotiaci zámer obžalovaného spáchať jeden trestný čin krádeže. Vzhľadom na spôsob a okolnosti spáchania jednotlivých skutkov sa javí súdu ako správny záver, že obžalovaný páchal tieto skutky bez vopred uváženej pohnútky, resp. konkrétneho zámeru, t.j. náhodne v závislosti od príležitostí, ktorá sa v tom-ktorom okamihu vyskytla, resp. v závislosti od svojich aktuálnych finančných potrieb.

Podľa názoru súdu ide v posudzovanej veci o súbeh dvoch trestných činov, a to súdeného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (06.11.2015), za ktorý bol obžalovaný už odsúdený vyššie označeným rozhodnutím tunajšieho a odvolacieho súdu. Keďže v predmetnej veci súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (vyššie označený prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, s poukazom na ust. § 42 ods. 1, ods. 2 a § 41 ods. 1 Trestného zákona prichádza u obžalovaného do úvahy za tieto dva trestné činy uloženie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, t.j. podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, prípadne aplikácia ust. § 44 Trestného zákona.

Pri oboch týchto prečinoch krádeže je trestná sadzba od 0 do 2 rokov (§ 212 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku zo dňa 06.11.2015 alebo § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase rozhodovania súdu).

Ďalej súd z úradnej povinnosti zisťoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a ich vzájomný pomer a mieru ich závažnosti (§ 38 ods. 2 Trestného zákona). U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu stíhaného trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a rovnako to platí aj pokiaľ ide o trestný čin zo dňa 06.11.2015 - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.04.2017, sp. zn. 2T/71/2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 09.04.2018, sp. zn. 3To/62/2017, ktorý je so súdeným trestným činom vo viacčinnom súbehu) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov, súdený trestný čin a trestný čin vo veci sp. zn. 2T/71/2016) a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona (už bol za trestný čin odsúdený - vid' odsúdenia pod sp. zn. 3T/157/2008, 11T/21/2009, 0T/97/2009, 3T/50/2009, 1T/140/2010, 2T/8/2015). Nakoľko pomer priťažujúcich okolností prevažoval, bolo potrebné v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby (od 0 do 2 rokov) o jednu tretinu, t.j. na 8 mesiacov ( $24 \text{ mesiacov} / 3 = 8$ ). Súd tak mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere od 8 do 24 mesiacov.

Vzhľadom na čas, ktorý uplynul od spáchania stíhaného skutku do vyhlásenia meritórneho rozhodnutia vo veci (takmer 9 rokov), skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu súdeného skutku priznal už pri prvom jeho výsluchu v prípravnom konaní, a rovnako tak urobil aj na hlavnom pojednávaní pred súdom, pričom spáchanie tohto trestného činu aj úprimne oľutoval a procesný postup súdu pri vykonávaní hlavného pojednávania nijako nestážoval, prihliadajúc aj na závažnosť a okolnosti súdnej trestnej

činnosti (prečin krádeže spáchaný v spolupáchateľstve s ďalšou osobou a nie veľký rozsah spôsobenej škody 765 eur) a druh a výmeru trestu uloženého skorším rozhodnutím (rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 09.04.2018, sp. zn. 3To/62/2017) za trestný čin, s ktorým je súdený trestný čin v súbehu - t.j. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon tohto trestu so stredným stupňom strázenia, dospel súd k záveru, že trest uložený týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný, a preto v zmysle § 44 Trestného zákona upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že i keď obžalovaný je recidivistom špeciálne vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti (od roku 2004 do roku 2015 sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti), po spáchaní súdeného trestného činu vykonal dňa 20.11.2019 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov (uložený v trestnej veci pod sp. zn. 2T/120/2014) a dňa 05.03.2020 ďalší nepodmienečný trest v trvaní 10 mesiacov (uložený v trestnej veci pod sp. zn. 2T/71/2016, vzhľadom na ktoré odsúdenie súd v tejto veci rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu), z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený a následne sa dňa 28.10.2023 aj osvedčil. Od roku 2016 do roku 2022 sa podľa odpisu z registra trestov obžalovaný nedopustil žiadneho trestného činu, až v roku 2023 sa dopustil trestného činu krádeže v M., kde bol za jeho spáchanie odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou s probáciou na 3 roky. Z lustrácie obžalovaného v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že od roku 2016 sa nedopustil ani žiadneho priestupku proti majetku. S prihliadnutím aj na tieto skutočnosti považoval súd za odôvodnený záver, že trest uložený obžalovanému vo veci pod sp. zn. 2T/71/2016 možno považovať za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti. Podľa názoru súdu by bolo uloženie samostatného nepodmienečného trestu odňatia slobody za v tomto konaní súdený trestný čin tak ako to navrhovala prokuratúra v záverečnej reči vzhľadom na všetky vyššie vymenované okolnosti prípadu neprimerané prísne a nespravodlivé, najmä keď tieto trestné činy sú v súbehu. Uloženie samostatného trestu obžalovanému za trestné činy, ktoré sú v súbehu, po 9 rokoch od ich spáchania a za situácie, keď sa k nim obžalovaný už v prípravnom konaní v plnom rozsahu priznal, je podľa názoru súdu bez pochyb neprimerane prísne a pre obžalovaného nespravodlivé, pričom mu nemožno pričítať ani žiadnu vinu na tom, že skôr uložené tresty (vo veciach sp. zn. 4T/18/2016 a 4T/46/2016) mu neboli uložené správne.

Pre úplnosť súd uvádza, že je nepochybné, že dôvodom dĺžky trvania trestného konania neboli obštrukcie na strane obžalovaného. Dĺžka trvania trestného konania je významná aj z dôvodu, že plynutím času sa znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatela a slabne potreba jednak individuálnej prevencie, a tiež potreba generálnej prevencie (výchovné a odstrašujúce účinky trestu na ostatných členov spoločnosti sa plynutím času znižujú). Neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca aj základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatela a ukladaným trestom. Doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnuteľný. Aj na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že upustenie od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného je opodstatnené.

Obžalovaný C. T.:

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaný C. T. je slobodný a má dve maloleté deti. Od 05.02.2024 je zamestnaný v spoločnosti T-U. U. W., G..M..B., a nepoberá žiadne dávky sociálneho poistenia. Zo správy obce U. o povesti obžalovaného zo septembra 2023 vyplýva, že si obžalovaný v tom čase prenajímal so svojou rodinou nájomný byt vo vlastníctve obce U.. Podľa obci známych informácií pracuje obžalovaný v zahraničí. Podľa odpisu z registra trestov má len jeden záznam - odsúdenie za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona spáchaný dňa 02.10.2022, za ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 01.12.2022, sp. zn. 1T/106/2022, právoplatným dňa 20.12.2022, podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov, pričom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky. Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/106/2022 súd zistil, že obžalovaný sa k spáchaniu tohto skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný tu má aktuálne 8 záznamov za priestupky spáchané v roku 2019 (1), v roku 2020 (1), v roku 2021 (5) a v roku 2022 (1). V siedmych prípadoch išlo o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v jednom prípade ide o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (slovná hádka s otcom).

Súd z úradnej povinnosti zisťoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a ich vzájomný pomer a mieru ich závažnosti (§ 38 ods. 2 Trestného zákona). U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu stíhaných trestných činov a ich spáchanie úprimne oľutoval, čo platí aj o trestnom čine zo dňa 02.10.2022 - prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 01.12.2022, sp. zn. 1T/106/2022, doručeným obžalovanému dňa 09.12.2022 a právoplatným dňa 20.12.2022, ktorý je so súdenými trestnými činmi vo viacčinnom súbehu) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov, v predmetnom konaní v jednočinnom súbehu dva trestné činy a vo veci pod sp. zn. 1T/106/2022 jeden trestný čin). Nakoľko pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyvážený, súd aplikoval ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona, ktoré sa používa v prípade rovnováhy medzi poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, kedy sa dolná ani horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby neupravuje.

Vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanej veci ide o súbeh troch trestných činov, a to súdeného pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaných v novembri 2015 a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona spáchaného dňa 02.10.2022 (za ktorý bol obžalovaný už odsúdený vyššie označeným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 01.12.2022, sp. zn. 1T/106/2022, právoplatným dňa 20.12.2022, na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov, pričom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky), a v predmetnej veci súd odsudzuje páchatela za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (vyššie uvedený prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, viď trestný rozkaz Okresného súdu Komárno vo veci sp. zn. 1T/106/2022), s poukazom na ust. § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona je potrebné uložiť obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, t.j. podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba od 0 do 1 roka, pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona od 1 do 5 rokov a pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona od 6 mesiacov do 3 rokov. Z týchto sadzieb je s prihliadnutím na zásady ukladania úhrnného trestu použiteľné pri ukladaní súhrnného trestu zrejme, že súd musí ukladať trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t.j. v danom prípade podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, kde je trestná sadzba od 1 do 5 rokov.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, prostredie, v ktorom žije a pracuje (človek v strednom veku života, ktorý je zamestnaný a s výnimkou súdených trestných činov bez kriminálnej minulosti, ktorý sa doposiaľ, t.j. v rokoch 2019 až 2022 dopustil 8 menej závažných priestupkov, spravidla na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky), a na okolnosti prípadu (súdenej trestnej činnosti sa dopustil v spolupáchateľstve s ďalšími osobami, pričom bol pod vplyvom drog), a vzhľadom aj na postoj obžalovaného k spáchaniu týchto trestných činov, ku ktorým sa v plnom rozsahu priznal a ich spáchanie oľutoval), dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravy obžalovaného, nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, preto mu za splnenia podmienok § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil podmienený trest odňatia slobody. Pokiaľ ide o výmeru tohto trestu, súd mohol uložiť tento trest vo výmere od 1 roka do 5 rokov. Vzhľadom na čas, kedy boli súdené skutky spáchané - v novembri 2015 (t.j. pred takmer 9 rokmi), skutočnosť, že obžalovaný sa k ich spáchaniu pred súdom v plnom rozsahu priznal, pričom spáchanie týchto skutkov aj úprimne oľutoval a procesný postup súdu pri vykonávaní hlavného pojednávania nijako nesťažoval, a neopomínajúc aj jeho doterajší spôsob vedenia života (jeho kriminálnu a priestupkovú minulosť), dospel súd k záveru, že je dôvodné v jeho prípade aplikovať popri ust. upravujúcich ukládanie súhrnného trestu (§ 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona) aj ust. upravujúce mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (v danom prípade 1 rok) per analogiam podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona ako v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. Súd preto obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, čo znamená, že mu uložil trest odňatia slobody pod dolnou hranicou do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby (1 rok) zníženej o celú tretinu. Zároveň súd obžalovanému určil podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú

dobu v trvaní 24 mesiacov, nakoľko takúto dĺžku trvania skúšobnej doby považoval vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu za primeranú a dostatočnú na dosiahnutie efektívnej ochrany spoločnosti a prevýchovy obžalovaného a predovšetkým na dosiahnutie stavu, aby si obžalovaný plne uvedomil neprijateľnosť jeho protiprávneho konania. Počas takto určenej skúšobnej doby bude mať obžalovaný dostatok príležitostí preukázať spoločnosti i súdu svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život. Takto uložený súhrnný trest nie je ani miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím (§ 42 ods. 2 Trestného zákona).

Podľa § 42 ods. 2 v spojení s § 61 ods. 1 a 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému v rámci súhrnného trestu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, nakoľko takýto trest bol obžalovanému C. T. uložený už skôr vydaným, predmetným rozsudkom vo výroku o treste zrušeným, trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 01.12.2022, sp. zn. 1T/106/2022, právoplatným dňa 20.12.2022, ktorým bol obžalovaný odsúdený za trestný čin, ktorý je v súbehu s v tomto trestnom konaní stíhanými trestnými činmi.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším súdnym rozhodnutím za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (ktorý je v súbehu so stíhanými trestnými činmi - pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaným v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona - viď body 2/ a 3/), a to trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 01.12.2022, sp. zn. 1T/106/2022, právoplatným dňa 20.12.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložené tresty považoval súd vzhľadom na všetky okolnosti prípadu za spravodlivé, zákonné, primerané a spôsobilé dosiahnuť účel trestu, a to najmä nápravu obžalovaných, ochranu spoločnosti a zabezpečiť naplnenie individuálnej i generálnej preventívnej funkcie trestu, a tiež vyjadriť morálne odsúdenie obžalovaných ako páchatel'ov spoločnosťou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Pokiaľ ide o nároky poškodených na náhradu škody, súd uvádza, že tieto si uplatnili riadne a včas iba poškodení: V. R. vo výške 365 eur (bod 1/ skutkovej vety), B. G. vo výške 4.455 eur (bod 2/ skutkovej vety) a Z. G. vo výške 3.500 eur (bod 3/ skutkovej vety). Zvyšní dvaja poškodení si nároky na náhradu škody v tomto konaní voči obžalovaným neuplatnili.

Súd poškodených, ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody voči obžalovaným, odkázal s ich nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku na civilný proces z dôvodu, že na rozhodnutie o povinnosti obžalovaných Q. S., Z. H.Z. Z. C. T. na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho. Konkrétne by bolo potrebné opätovne podrobne vypočítať poškodených, ktorí si uplatnili nároky na náhradu škody, z hľadiska, aby sa vyjadrili, či, prípadne v akom rozsahu im medzičasom bola nahradená spôsobená škoda zo strany obžalovaných, alebo či a ktoré konkrétne veci im boli vrátené, nakoľko z výpovedí poškodených prečítaných na hlavnom pojednávaní nebolo možné jednoznačne ustáliť, ktoré konkrétne veci im už boli zo strany obžalovaných (a ktorých) vrátené. Bolo by potrebné opätovne vypočítať obžalovaných k otázke, ako si medzi sebou rozdelili jednotlivé odcudzené veci, teda kto nadobudol a ktoré konkrétne veci odcudzením na základe ich dohody o rozdelení vecí. Z prečítaných zápisníc o vrátení vecí súd zistil, že jediný z obžalovaných, ktorý vrátil niektoré z odcudzených vecí, bol obžalovaný Q. S., ktorý uviedol, že vrátil všetko čo mal. Vzhľadom aj na skutočnosť, že skutky pod bodmi 1/ až 3/, v súvislosti s ktorými boli menovanými poškodenými uplatnené vyššie špecifikované nároky na náhradu škody, mali byť spáchané v rôznych spolupáchateľstvách a skutky pod bodmi 2/ a 3/ aj v spolupáchateľstve s osobou menom W. J.,

trestná vec ktorého bola vylúčená z predmetnej veci na samostatné konanie, v ktorom podľa informácií známych súdu z úradnej činnosti ešte nebolo vyhlásené meritórne rozhodnutie, je zrejmé, že vo vzťahu k uplatneným škodovým nárokom by bolo nevyhnutné vypočítať aj túto osobu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, spravujúc sa úvahami uvedenými v tomto odôvodnení súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 170 Trestného poriadku v spojení s § 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine obžalovaných - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).