

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010025
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010025.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 23. januára 2020 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

r o z h o d o l :

O b v i n e n á

M. F. P. T. X. Ň. X. N. Á., rod. F.Ň., nar. XX. X. XXXX v F. Z., trvale bytom M. XXX, okres F. Z., nezamestnaná,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej výška jej bola určená predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, do rúk C. O., nar. XX. XX. XXXX, a Z. O., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom C. XXX/X, F. Z., ktorým bola maloletá T. E. odo dňa 11. 9. 2018 neodkladným opatrením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3PPOm/1/2018-6 zo dňa 11. 9. 2018, dočasne zverená do ich starostlivosti a následne bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/182/2018 zo dňa 6. 6. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. 7. 2019 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti C.Á. a Z. O. a zároveň bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu maloletej dcéry v minimálnom rozsahu, t. j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 5536, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, odo dňa 11. 9. 2018 do dňa 23. 7. 2019 v Dúbrave ani inde neplatila výživné na svoju maloletú dcéru T. E., nar. X. X. XXXX, pretože je nezamestnaná, nezabezpečila si finančné prostriedky na platenie výživného, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená dňa 13. 11. 2018 pre nespoluprácu, čím za obdobie od 11. 9. 2018 do 23. 7. 2019 dlhuje na výživnom C. a Z. O. najmenej 309,59 eura a od 24. 7. 2019 doposiaľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš najmenej 172,74 eura,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2019.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až

dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 23. januára 2020