

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206118
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317206118.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom Čadca, u Kyzka 751, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849 proti žalovaným: 1/ U. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Č., L. XXXX/X a 2/ P. Š., nar. X. X. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, O. o zaplatenie 724,68 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 724,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 724,68 € od 28. 10. 2017 do zaplatenia v splátkach vo výške 100,-- € mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

II. Žalobca m á voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti a ktorú náhradu trov sú p o v i n í žalobcovi zaplatiť žalovaní v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 27. 10. 2017, sa žalobca voči žalovaným v rade 1/ a 2/ domáha zaplatenia istiny vo výške 724,68 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaní sú v súčasnosti užívateľmi bytu číslo XX v Č., na E. J. v bytovom dome číslo XXXX, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre okres Čadca, katastrálne územie Č. na základe zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi žalobcom a žalovanými, ktorí túto uzatvorili dňa 6. 7. 2016. Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31. 5. 2019 s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú pri dodržaní podmienok uvedených v nájmovej zmluve a v § 711 Občianskeho zákonníka. Žalovaní mali na základe zmluvy povinnosť mesačne uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú sumu 241,57 €. Žalovaní si neplnili uvedené povinnosti, neuhrádzali nájomné a platby za uvedené služby spojené s užívaním bytu, a preto žalobca musel zaslať žalovaným výpovede nájmu bytu dňa 6. 3. 2017. Dňa 8. 3. 2017 a 9. 3. 2017 prevzala žalovaná v rade 2/ výpovede nájmu bytu, a teda účinky nastali 8. 3. 2017 a 9. 3. 2017. Vzhľadom ku tejto skutočnosti začala výpovedná lehota plynúť dňa 1. 4. 2017 a uplynula dňa 30. 6. 2017. Žalovaní v súčasnosti obývajú uvedený byt aj napriek tomu, že výpovedná lehota uplynula dňa 30. 6. 2017. Žalovaní od 1. 7. 2017 nemajú platnú nájmovnú zmluvu a obývajú uvedený byt bez právneho dôvodu, no aj napriek tomu majú povinnosť uhrádzať obvyklé nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú sumu 241,57 €. Žalovaní si neplnili uvedené povinnosti, neuhrádzali obvyklé nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov v uplatňovanej výške 724,68 €. Časové obdobie, za ktoré vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie sumy 724,68 € predstavuje za mesiac august 2017 sumu vo výške 241,57 €,

uhradené 0,-- €, september 2017 sumu vo výške 241,57 €, uhradené 0,-- € a október 2017 sumu vo výške 241,57 €, uhradené 0,-- €, t. j. spolu 724,68 €.

2. Okresný súd Čadca platobným rozkazom, č. k. 9 C 71/2017-30 zo dňa 23. 1. 2018 uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 724,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 724,68 € od 28. 10. 2017 do zaplataenia a trovy konania alebo podať v uvedenej lehote voči platobnému rozkazu odpor.

3. Uznesením, č. k. 9 C 71/2017-58 zo dňa 11. 9. 2018 súd zrušil platobný rozkaz, č. k. 9 C 71/2017-30 zo dňa 23. 1. 2018 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej v rade 2/ do vlastných rúk. Uznesenie, č. k. 9 C 71/2017-58 zo dňa 11. 9. 2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2019.

4. Žalovanému v rade 1/ bola žaloba doručená dňa 10. 6. 2018. Lehota na vyjadrenie k žalobe žalovanému v rade 1/ uplynula márne.

5. Žalovanej v rade 2/ bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 24. 1. 2019. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalovanej v rade 2/ bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 12. 12. 2019. Dôvody objektívne brániace žalovanej v účasti na pojednávaní súd zistené nemal. Súd preto z uvedených dôvodov konal v neprítomnosti žalobcu a žalovanej v rade 2/.

7. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou žalovaného v rade 1/, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 71/2017, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaný v rade 1/ uzatvorili dňa 6. 7. 2016 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je nájom trojizbového bytu číslo XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome v Č. na J. E. Č. XXXX. Na základe uvedenej nájomnej zmluvy vznikol u žalovaného v rade 1/ a žalovanej v rade 2/ ako manželky žalovaného v rade 1/ spoločný nájom. Nájom vznikol ku dňu 1. 6. 2016. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 5. 2019 s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a § 711 OZ. Výpoveďou zo dňa 6. 3. 2017, ktorá bola žalovanému v rade 1/ doručená dňa 9. 3. 2017 a žalovanej v rade 2/ dňa 8. 3. 2017, žalobca podľa § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka vypovedal nájom bytu číslo XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX, na J. E. Q. Č. z dôvodu neuhradeného nájomného a úhrad za mesiace november, december 2016 a január, marec 2017. Výpovedná doba uplynula ku dňu 30. 6. 2017. Za časové obdobie po uvedenom dátume nájom uvedeného bytu žalovanými v rade 1/ a 2/ preukázaný nebol. Podľa zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov zo dňa 6. 7. 2016 bolo nájomné a platby spojené s užívaním bytu číslo XX, nachádzajúceho sa bytovom dome na ulici E. Č. XXXX, Č. stanovené vo výške 241,57 €. Podľa žalobcom predloženého vyčíslenia neuhradený dlh spojený s užívaním bytu číslo 23 nachádzajúceho sa na Okružnej ulici číslo 3001 v Čadci vznikol za mesiac august 2017 v sume 241,56 €, september 2017 v sume 241,56 €, október 2017 v sume 241,56 €, t. j. spolu predstavuje dlh sumu vo výške 724,68 €.

9. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že v byte číslo XX, nachádzajúcom sa na ulici E. XXXX Q. Č. sa nebývalo, ale tento mal v držbe. Mal to ako zadné vrátka, ak by musel manželku, keďže sa v tom období rozvádzať, vyplatiť, aby sa mal kde uchýliť aj s deťmi, ktoré mu boli zverené do starostlivosti. Za toto obdobie august 2017 až október 2017 nebola uhradená žiadna čiastka. Rozvodové konanie s manželkou prebehlo dňa 14. 8. 2018. V období uplatnenom žalobcom boli ešte manželia, ale už s manželkou spolu nežili. Žalobcu bude žiadať o vyhotovenie opravného vyúčtovania, pretože v tom byte nikto nebýval, čiže spotreba tam musí byť vo výške 0,-- €. Požiadal o splátkový kalendár. Ku svojim pomerom uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Stredoslovenská distribučná, kde dosahuje príjem vo výške približne 900,-- € v čistom. Má zverené do svojej starostlivosti dve deti vo veku 8 a 5 rokov. Deti sú zdravé. Spláca hypotéku, ktorá spolu s nákladmi na bývanie je vo výške 389,-- € mesačne. Matka platí výživné na deti v sume 200,-- €. Výživné matka platí. Do práce dochádza autom. Má aj spotrebný úver vo výške 3 600,-- €, ktorý spláca vo výške 100,-- € mesačne. Zrážky zo mzdy sú mu vykonávané v sume 400,-- € mesačne.

10. Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa § 710 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehodu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu.

Podľa § 710 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak bola daná výpoveď z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d), že nájomca nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a preukáže, že ku dňu doručenia výpovede bol v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, výpovedná lehota sa predlžuje o ochrannú lehodu, ktorá trvá šesť mesiacov.

Podľa § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu plnením z neplateného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehodu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý viaže vznik obohatenia na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva, alebo dohoda, alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal a musí sa vydať všetko, čo sa bezdôvodným obohatením nadobudlo. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, teda ak plnenie malo nehmotný charakter, musí sa poskytnúť relutárna, teda peňažná náhrada.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom v danom konaní je dôvodný v celom rozsahu. Žalovaní v rade 1/ a 2/ žiadnym spôsobom nerozporovali, že v období, za ktoré si žalobca nárok na zaplatenie dlžnej sumy uplatňuje, uvedený byt číslo XX, nachádzajúci sa na E. J. Č. XXXX Q. Č. držali. V tomto smere súd poukazuje na výpoveď žalovaného v rade 1/, ktorý uviedol, že v byte sa nebývalo, ale byt v držbe mal. Vo vzťahu k uvedenej výpovedi žalovaného v rade 1/ súd uvádza, že z hľadiska základu daného sporu nie je rozhodujúce to, či žalovaní v rade 1/ a 2/ v uvedenom byte aj bývali, ale rozhodujúce je to, že tento byt držali, a tým bránili, aby uvedený

byť užíval jeho vlastník. Bolo výlučne vecou úvahy a rozhodnutia žalovaných v rade 1/ a 2/, pokiaľ opísaný byť držali, či v uvedenom byte bývať budú alebo nie. To, že žalovaní v rade 1/ a 2/ v uvedenom byte nebývali, nemôže ísť na ťarchu žalobcu, keď žalovaní v rade 1/ a 2/, ako už bolo uvedené, nesporne tento byť v období, za ktoré si žalobca nárok na zaplatenie dlžnej sumy uplatňuje, držali, čím prijímali úžitky s držbou tohto bytu spojené a bránili, aby tieto úžitky prijímal jeho vlastník. Súd preto vzal za preukázané, že v období august 2017 - október 2017 žalovaní v rade 1/ a 2/ uvedený byť v držbe mali a nič im nebránilo tento byť i užívať. Zároveň v konaní nebol preukázaný žiadny právny titul, ktorý by oprávňoval žalovaných v rade 1/ a 2/ tento byť držať a užívať. Nájomný vzťah z titulu zmluvy o nájme zo dňa 6. 7. 2016 v dôsledku výpovede zo dňa 6. 3. 2017 doručenej žalovanému v rade 1/ dňa 9. 3. 2017 a žalovanej v rade 2/ dňa 8. 3. 2017 zanikol v súlade s § 710 ods. 3 Občianskeho zákonníka ku dňu 30. 6. 2017. V konaní žalovaní v rade 1/ a 2/ netvrdili, ani nepreukázali, že začali konanie o neplatnosť výpovede z nájmu bytu. Netvrdili, ani nepreukázali, že ku dňu doručenia výpovede sa nachádzali v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov. Súd preto vzal za preukázané, že nájomný vzťah založený zmluvou o nájme zo dňa 6. 3. 2017 žalovaným v rade 1/ a 2/ zanikol ku dňu 30. 6. 2017. Uzatvorenie inej, ďalšej nájomnej zmluvy so žalobcom oprávňujúcej žalovaných v rade 1/ a 2/ uvedený byť v spornom období držať a užívať preukázané nebolo. Súd preto dospel k záveru, že žalovaní v rade 1/ a 2/ predmetný byť v období, za ktoré si žalobca nárok na zaplatenie sumy vo výške 724,68 € uplatňuje, držali, a tým aj prijímali úžitky s jeho držbou spojené bez právneho dôvodu, v dôsledku čoho na strane žalovaných v rade 1/ a 2/ vzniklo bezdôvodné obohatenie spočívajúce vo výkone práv spojených s držbou uvedeného bytu, na ktorú neboli oprávnení. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní toto bezdôvodné obohatenie žalobcovi vydať. Keďže však ich obohatenie spočívalo vo výkonoch, sú povinní bezdôvodné obohatenie vydať žalobcovi vo forme relutárnej, peňažnej náhrady. Pri určovaní výšky tejto relutárnej náhrady súd vychádzal z výšky obvyklého nájomného a služieb spojených s užívaním bytu. Sume obvyklého nájomného podľa názoru súdu zodpovedá suma rovnajúca sa zálohovému predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov. Suma tohto zálohového predpisu bola podľa predloženého zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov zo dňa 6. 7. 2016 vo výške 241,57 € mesačne. Uvedenej sume zálohového predpisu zodpovedajú i žalobcom uplatnené sumy, ktorých zaplata sa v danom konaní domáha, a to za august 2017 suma 241,56 €, september 2017 suma 241,56 €, október 2017 suma 241,56 €. Úhradu uvedených súm rovnajúcich sa výške bezdôvodného obohatenia na strane žalovaných v rade 1/ a 2/ spojeného s držbou bytu číslo XX, nachádzajúceho sa na ulici E. Č. XXXX Q. Č. žalovaní v rade 1/ a 2/ v konaní netvrdili, ani nepreukázali. Nepredložili v tomto smere žiadny právne relevantný dôkaz. Pokiaľ žalovaný v rade 1/ v rámci svojej obrany uvádzal, že bude žiadať žalobcu o vyhotovenie opravného vyúčtovania, nakoľko spotreba tam musí byť 0,-- €, súd je v zmysle § 217 CSP viazaný skutkovým stavom existujúcim ku dňu jeho rozhodovania. Ku dnu rozhodovania súdu žalovaný žiadne vyúčtovanie nákladov spojených s uvedeným bytom nepredložil. Súd preto na túto obranu žalovaného prihliadať nemohol. Preto súd zo všetkých uvedených dôvodov súd žalovaných v rade 1/ a 2/ v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 451 ods. 1 a 2 a § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 724,68 €. Zároveň tým, že sa žalovaní v rade 1/ a 2/ dostali do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia, žalobcovi vzniklo právo požadovať aj úrok z omeškania. Súd preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/ aj k povinnosti uhradiť žalobcovi z dlžnej sumy úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 724,68 € od 28. 10. 2017 do zaplatenia.

13. S prihliadnutím k sume žalobcovi priznaného nároku, ako aj s prihliadnutím k pomerom žalovaného v rade 1/, ktorý má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, ktoré sú odkázané na neho svojou výživou, výške jeho príjmu, ktorý žalovaný v rade 1/ dosahuje približne vo výške 900,-- € v čistom a výdavkom, ktoré mesačne žalovaný v rade 1/ vynakladá na hypotéku a náklady na bývanie v sume spolu 389,-- €, splátky spotrebného úveru v sume 100,-- €, zrážky zo mzdy vo výške 400,-- € mesačne i náklady na uspokojovanie základných potrieb žalovaného v rade 1/ a maloletých detí, súd v súlade s vyššie citovaným § 232 ods.3, ods. 4 CSP povolil žalovaným v rade 1/ a 2/ splácať žalobcovi priznaný nárok v splátkach vo výške 100,-- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb žalovaných v rade 1/ a 2/ a ich maloletých detí, a to pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

14. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Preto súd v súlade s uvedeným zákonným ustanovením rozhodol tak, že žalobca má voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie

samostatným uznesením a ktoré trovy sú žalovaní v rade 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) onanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.