

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010462
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219010462.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a prísediacich Ing. Dariny Frankovej a Ing. Beaty Kolářovej, v trestnej veci obžalovaného C. E., U.. XX. XX. XXXX H. F., U.. XX. XX. XXXX H. F. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 23. januára 2020 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný: C. E., U.. XX. XX. XXXX H. F., F. R. C.. G. X, F.

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

v mene spoločnosti W. Y. E..A..O. dňa 28.5.2018 v presne nezistenom čase uzatvoril v Bratislave na ulici Podzáhradná X s G. D., konateľom spoločnosti Y. E..A..O. so sídlom Bratislavská XXA, Košice, zmluvu o prenájme filmovacej techniky, na základe ktorej aj osobne prevzal túto techniku a to Canon 6D s príslušenstvom a to 3x batéria + nabíjačka, fotoaparát Panasonic GH5 s príslušenstvom a to 1x batéria + nabíjačka, redukciu na objektív zn. Metabodnes XL, objektív Canon ohnisková vzdialenosť 35 mm svetelnosť 2,0, objektív Canon ohnisková vzdialenosť 50 mm svetelnosť 2,0, objektív Canon ohnisková vzdialenosť 70-210 mm svetelnosť 2,8 a následne dňa 31.5.2018 sa opäť zastavil v Bratislave na ul. Pod záhradami X za G. D. s tým, že túto techniku ešte potrebuje a že si chce prenajať aj ďalšiu techniku, následne po dohode na základe preberacieho protokolu si páchatel prebral aj ďalšiu techniku a to filmovú kameru URSA MINI 4,6k s príslušenstvom a to 2x batéria, nabíjačka, SD karta 128GB Cfast + čítačka, objektív Canon ohnisková vzdialenosť 17-40 mm 4L v kufríku čiernej farby, kde prenajatú techniku mal vrátiť do 3.6.2018 a faktúru za prenájom vo výške 750.-€ mal zaplatiť do 7.6.2018, avšak obvinený tak doposiaľ neurobil, za prenájom doposiaľ nezaplatil, ani na výzvu poškodeného prenajatú techniku doposiaľ nevrátil, pričom bolo zistené, že uvedenú prenajatú techniku obvinený neoprávnene založil u ďalších osôb a takto získané finančné prostriedky si prisvojil, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti Y. E..A..O. so sídlom R. XXA, L., podľa znaleckého posudku škodu vo výške 8.516, 30-€

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanému u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/18/2018 zo

dňa 09.01.2019, právoplatný dňa 27.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/20/2019 zo dňa 27.02.2019 vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý považuje pre nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť spoločnosti Y., E..A..O., K.G. XX, R., B.: XX XXX XXX spôsobenú škodu 8 516,30 € (slovom: osemtisíc päťstošestnásť eur a tridsať eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený, spoločnosť Y., E..A..O., K. XX, R., B.: XX XXX XXX so zvyškom svojho nároku odkazuje na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, keďže sa obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania a prokurátor taký prejav urobil v lehote 3 pracovných dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. Odvolanie má odkladný účinok.