

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204664
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719204664.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, proti žalovanému N. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom D. XX, XXX XX V. H., o zaplatenie 158,60 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie - Okresného súdu Zvolen platobným rozkazom č. k. 14C/32/2019-14 zo dňa 17.10.2019 takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/32/2019-14 zo dňa 17.10.2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobcoví náhradu trov konania od žalovaného n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „súd prvej inštancie“, alebo „okresný súd“) platobným rozkazom zo dňa 17.10.2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 158,60 eur, alebo podať odpor s vecným odôvodnením (I. výrok) a povinnosť zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu súdny poplatok vo výške 16,50 eur na špecifikovaný účet okresného súdu (III. výrok). Rozhodol, že žalobcovi sa náhrada trov konania voči žalovanému nepriznáva (II. výrok).
2. Po rozhodnutí súdom prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 17.10.2019, ale skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, vzal žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 30.10.2019 žalobu späť. Za dôvod späťvzatia žaloby označil úhradu celej žalovanej sumy žalovaným dňa 01.10.2019. Uviedol, že si trovy konania neuplatňuje.
3. Žalovaný nesúhlas so späťvzatím žaloby voči jeho osobe neprejavil.
4. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
6. Podľa § 370 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.
7. V súlade s citovanou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov neprejavil. Odvolací súd preto v súlade s citovanou právnou úpravou zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.
8. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z § 396 ods. 1 s použitím § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný nepoprel žalobcom tvrdený dôvod späťvzatia žaloby, takže úhradou dlhu dňa 01.10.2019, po začatí súdneho konania (27.09.2019), zaviniel zastavenie konania. Nárok na náhradu trov (celého) konania v plnom rozsahu preto vznikol žalobcovi od žalovaného. Žalobca ale výslovne uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje, preto mu odvolací súd náhradu trov konania od žalovaného nepriznal.

9. Senát Krajského soudu v Banské Bystrici, ako soudu odvolacieho, prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Senát Krajského soudu v Banské Bystrici, ako soudu odvolacieho, prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho soudu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho soudu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho soudu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie soudu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho soudu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho soudu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho soudu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho soudu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho soudu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho soudu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému soudu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).