

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202018
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819202018.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého W. A., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako maloletá matka, toho času umiestneného v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: neuvedeného otca a maloletej matky Q. A., G.. XX.XX.XXXX, ktorá je dieťaťom rodičov: matky Q. C., G.. XX.XX.XXXX a otca J. A., G.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom A. XX, okres Revúca, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, o splnenie podmienok na vyslovenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu a o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Maloletý W. A., G.. XX.XX.XXXX je osvojitelný.

II. Súd ustanovuje maloletému W. A., G.. XX.XX.XXXX za poručníka Obec Skerešovo, ktoré je oprávnené a povinné zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Ak nejde o bežnú vec na nakladanie s majetkom a rozhodovanie poručníka týkajúce sa podstatných vecí je potrebné schválenie súdu. Poručník nie je povinný sa o maloletého W. A., G.. XX.XX.XXXX osobne starať.

III. Poručník je povinný dva krát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, o maloletom dieťati vždy do 31.07. a 31.01. príslušného kalendárneho roka.

IV. Súd nariaďuje nad maloletým W. A., G.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny E., so sídlom M. X, XXX XX E., T.: XX XXX XXX.

V. Stará matka Q. C., G.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého vnuka W. A., G.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje na účet Centra pre deti a rodiny E., so sídlom M. X, XXX XX E., T.: XX XXX XXX, O. právoplatnosťou tohto rozsudku.

VI. Starý otec J. A., G.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého Z. W. A., G.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje na účet Centra pre deti a rodiny E., so sídlom M. X, XXX XX E., T.: XX XXX XXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VII. Konanie o uloženie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého W. A., G.. XX.XX.XXXX sa zastavuje.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 4P/41/2019-24 zo dňa 28.10.2019, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca okrem iného nariadil neodkladné opatrenie, aby Všeobecná nemocnica Rimavská Sobota Svet zdravia, a.s., Šrobárova 1, 979 12 Rimavská Sobota, odovzdala maloletého W. A., G.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E., M. X, XXX XX E., a aby maloletá matka si plnila vyživovaciu povinnosť voči maloletému W. A., G.. XX.XX.XXXX v minimálnej zákonnej výške, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny E., počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa v ústavnom zariadení s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že maloleté dieťa bolo od svojho narodenia v permanentnej starostlivosti zdravotníckych pracovníkov novorodeneckého oddelenia v nemocničnom zariadení, na príchod ktorého do domácnosti nebola maloletá matka ani jej rodina žiadnym spôsobom pripravená ani len základnými hygienickými potrebami, či oblečením. Návrat maloletého dieťaťa do nevyhovujúceho domáceho prostredia bez tepla, vody a elektriny v nadchádzajúcom zimnom období navyše bez akéhokoľvek reálneho záujmu zo strany rodinných príslušníkov zabezpečiť pre neho základné potreby, by mohlo značne ohroziť jeho ďalšie zdravie a priaznivý vývoj, keďže ďalší pobyt maloletého dieťaťa v zdravotníckom zariadení, ktoré podľa vyjadrenia pracovníkov novorodeneckého oddelenia bolo zdravé, bol časovo obmedzený. Rodičia maloletej matky s dočasným umiestnením svojho vnuka, maloletého W., v ústavnom zariadení súhlasili. Predmetným uznesením bolo súčasne začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia a konanie o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, keďže je sama maloletá a otec maloletého dieťaťa nebol v tom čase v rodnom liste uvedený. Súd preto zároveň v zmysle ustanovenia v zmysle ustanovenia § 57 ods. 4 v spojení s § 60 ods. 1 Zákona o rodine ustanovil maloletému W. A., G.. XX.XX.XXXX za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ktorý ho bude zastupovať do času ustanovenia poručníka, prípadne až do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie s tým, že bude najmä robiť neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa vrátane zastupovania maloletého dieťaťa v predmetnom konaní.

2. Dňa 25.11.2019 bol Okresnému súdu Revúca doručený návrh ÚPSVaR Revúca na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého W. A., G.. XX.XX.XXXX a ustanovenie poručníka pre maloletého, a to obce Skerešovo z dôvodu, že maloletá matka a jej zákonní zástupcovia podpísali prívolenie na osvojenie maloletého dieťaťa s odôvodnením, že matka je sama maloletá a nevie sa o dieťa postarať, s rodičmi žije na pokraji chudoby, a preto nevie zabezpečiť adekvátne podmienky pre fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa, ktorého otec nie je v rodnom liste uvedený. Veci bola pridelená spisová značka 4P/45/2019.

3. Uznesením, sp. zn. 4P/41/2019-69 zo dňa 27.11.2019 Okresný súd Revúca konania vo veciach starostlivosti o maloletého W. A., G.. XX.XX.XXXX, vedených pod sp. zn. 4P/41/2019 a 4P/45/2019 spojil na spoločné konanie s tým, že spojená vec bude na Okresnom súde Revúca prejednávaná pod sp. zn. 4P/41/2019.

4. Maloletá matka ani jej rodičia sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o uloženie výchovného opatrenia a ustanovenie poručníka ani k návrhu ÚPSVaR Revúca na vyslovenie podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa písomne nevyjadrili.

5. Obec Skerešovo, ktoré bolo pribraté do konania ako jeho účastník uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/41/2019-24 zo dňa 27.11.2019, vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o uloženie výchovného opatrenia a ustanovenie poručníka a návrhu ÚPSVaR Revúca na vyslovenie podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uviedlo, že nemá námietky k ustanoveniu do funkcie poručníka pre maloletého W. A., G.. XX.XX.XXXX, a túto funkciu prijíma. Taktiež nemá námietky voči návrhu na vyslovenie podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

6. Centrum pre deti a rodiny v Tornali (ďalej len „CDR Tornaľa“) vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedlo, že dňa 22.11.2019 počas prípadovej konferencie na Obecnom úrade Skerešovo za účelom riešenia aktuálnej situácie maloletého dieťaťa maloletá matka a jej rodičia vyjadrili názor, že

maloletému Gabrielovi by bolo lepšie v náhradnej rodine, ktorá sa o neho dokáže postarať. Maloletá matka podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa s čím súhlasili aj jej rodičia. CDR Tornaľa má za to, že matka vzhľadom k jej veku nedisponuje zručnosťami ani finančnými možnosťami, ktoré by jej umožnili zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Ani rodičia maloletej matky na pomoc dcéry pri starostlivosti o jej maloleté dieťa nemajú vytvorené podmienky. Otec dieťaťa je neznámy a naďalej v rodnom liste neuvedený. Za najlepší záujem maloletého dieťaťa centrum považuje náhradnú rodinnú starostlivosť. Na strane maloletého dieťaťa nie sú známe okolnosti, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia.

7. S poukazom na maloletou matku a jej zákonnými zástupcami podpísané privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa dňa 22.11.2019, ako aj vykonané šetrenie v domácnosti maloletej matky a jej rodičov, na podnet ÚPSVaR Revúca bolo na pojednávaní dňa 23.01.2020 začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým W. A., G.. XX.XX.XXXX.

8. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti Centra pre deti a rodiny Tornaľa, ktoré bolo na súdne pojednávanie riadne predvolané, svoju neprítomnosť ospravedlnilo z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti jeho pracovníkov, ktorí nežiadali o odročenie nariadeného pojednávania, naopak výslovne súhlasili s prejednaním vecí v ich neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletej matky, obidvoch rodičov maloletej matky, zástupcu Obce Skerešovo a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodnými listami maloletej matky a maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni na maloletú matku a jej rodičov, lustráciami v katastri nehnuteľností na maloletú matku, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, správami Centra pre deti a rodiny Tornaľa a obce Skerešovo za účelom zistenia skutočného stavu vecí, zohľadňujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Rodným listom vedeným Matričným úradom P. A., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý W. A. A. narodil dň. XX.XX.XXXX Z. P. A. a jeho rodičmi sú matka Q. A., G.. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený.

11. Rodným listom vedeným Matričným úradom P., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým Č. XXX, mal súd preukázané, že maloletá Q. A. sa narodila dňa 21.04.2006 v Revúcej a jej rodičmi sú matka Q. C., G.. XX.XX.XXXX, Q. U. J. A., G.. XX.XX.XXXX.

12. Dňa 22.11.2019 maloletá matka, rovnako tak jej zákonní zástupcovia, podpísali vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, z dôvodu, že by nedokázala zabezpečiť potrebnú starostlivosť o svojho maloletého syna. Keďže si riadne začala plniť povinnú školskú dochádzku, nemala ešte ani čas na to, aby sa informovala ohľadom svojho maloletého syna. Ani jej rodičia, ktorí žijú na pokraji chudoby, sami nemajú finančné prostriedky, aby jej pomohli v starostlivosti o jej maloleté dieťa a zabezpečení základných vecí pre neho, a na starostlivosť o neho nemajú vytvorené ani podmienky. Maloletá matka, rovnako tak i jej rodičia aj na pojednávaní súhlasili s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

13. Zo správ Centra pre deti a rodiny Tornaľa (ďalej len „CDR Tornaľa“) ďalej vyplýva, že maloletý W. A., nar. XX.XX.XXXX bol prevzatý do ich starostlivosti dňa 05.11.2019 po prepustení z Nemocnice s Poliklinikou v Rimavskej Sobote. Starostlivosť o neho je zabezpečovaná v profesionálnej náhradnej rodine v Tornali. Dohoda o poskytovaní zdravotnej starostlivosti bola uzatvorená s pediatričkou M.. C. Š. v Tornali, kde dieťa pravidelne navštevuje detskú poradňu. Zdravotný stav maloletého je aktuálne dobrý, v profesionálnej náhradnej rodine má svoj denný aj nočný režim, je kŕmený umelou výživou. Správanie dieťaťa je pokojné, plače veľmi zriedkavo. Absolvoval vyšetrenie sono coxy (vyšetrenie kĺbov dojčťaťa) s dobrým výsledkom. Maloletej matke a jej zákonným zástupcom bolo hneď po prijatí dieťaťa do ich zariadenia oznámené miesto jeho pobytu, ako aj kontakty na zariadenie. Od umiestnenia dieťaťa do CDR Tornaľa, maloletá matka ani jej rodičia, maloleté dieťa nenevštívili, ani sa žiadnym iným spôsobom ohľadom dieťaťa neinformovali. Nikto z príbuzných neprejavil o dieťa žiadnym spôsobom záujem. Maloletá matka si voči synovi neplní ani vyživovaciu povinnosť určenú súdom.

Dňa 22.11.2019 sa na Obecnom úrade Skerešovo za prítomnosti zástupcov obce, ÚPSVaR Revúca, CDR Tornaľa, konala prípadová konferencia, ako aj za prítomnosti maloletej matky a jej rodičov, ktorí sa vyjadrili, že nemajú možnosť postarať sa o maloleté dieťa, nakoľko maloletá matka je ešte dieťa a musí si plniť povinnú školskú dochádzku. Rodina žije na pokraji chudoby, nevedeli by sa o dieťa postarať a vyjadrili názor, že maloletému W. by bolo lepšie v náhradnej rodine, ktorá sa o neho dokáže postarať. Na strane maloletého dieťaťa nie sú známe okolnosti, ktoré by vylučovali splneniu účelu osvojenia. Za najlepší záujem maloletého dieťaťa CDR Tornaľa považuje náhradnú rodinnú starostlivosť.

14. Zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloletá matka ďalej vyplynulo, že táto žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a dvomi súrodencami. Rodina maloletej matky je evidovaná v registri oddelenia SPODaSK vedenom na ÚPSVR Revúca od konca roku 2017 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti (J., Q. Q. Q.) zo strany ich rodičov - nedostatočná hygiena, nedostatok sezónneho oblečenia, zanedbávanie starostlivosti o zdravie mal. detí a zanedbávania povinnej školskej dochádzky mal. detí. V rodine maloletej matky sú vykonávané opatrenia nielen zo strany orgánu SPODaSK, ale aj zo strany Obce Skerešovo a v súčasnosti aj zo strany akreditovaného subjektu Kľúč, n.o., ktorý bol zapojený v rámci schválených priorít na rok 2019 do spolupráce s rodinou. Spolupráca s rodinou je komplikovaná, aj preto, že mentálna úroveň rodičov maloletej matky je veľmi nízka. Rodina maloletej matky obýva schátralý rodinný dom, ktorý pozostáva len z jednej miestnosti. Dom patrí otcovi maloletých detí. Zariadenie domu tvorí niekoľko kusov starého nábytku a tri posteľe, ide o pomerne stiesnené pomery. Vykuruje sa tuhým palivom, nakoľko v miestnosti sa nachádza polorozpadnutá pec, na ktorej sa aj varí. Voda a elektrina v domácnosti nie sú zapojené. Hygiena bývania je na veľmi nízkej úrovni. V rámci vykonávaných opatrení v rodine mal. detí bolo orgánom SPODaSK dňa 24.09.2019 zistené, že maloletá Q. A.. G.. XX.XX.XXXX je tehotná a mala by byť cca v 8. mesiaci tehotenstva. Rodičia maloletej matky podľa ich vyjadrenia o tehotenstve svojej dcéry netušili a dozvedeli sa to len dňa 07.09.2019, kedy im to oznámili policajti. Po tom, čo otec maloletej matky zistil, že je jeho trinásťročná dcéra tehotná, dostal slabší infarkt. Rodičia maloletej matky počas multiodborovej konferencie zorganizovanej akreditovaným subjektom Kľúč, n.o. uviedli, že sa vedia postarať o svoju maloletú dcéru, ako aj o jej vtedy ešte nenarodené dieťa. Dňa 22.10.2019 maloletá Q. A. porodila dieťa - mal. W. A.. Maloletá matka a jej dieťa boli zdraví a po štyroch dňoch, tj. v sobotu 26.10.2019 mohli byť z nemocnice prepustení domov. Počas sociálneho zisťovania vykonaného dňa 24.10.2019 v domácnosti rodičov maloletej matky bolo zistené, že rodina nemá zabezpečené absolútne nič pre novorodenca. Matka maloletej matky uviedla, že nemá finančné prostriedky, ktorými by zabezpečila potrebnú výbavu pre novorodenca a v okolí rodiny nie je nikto, kto by im mohol pomôcť a preto bolo nevyhnutné maloletého W. A., G.. XX.XX.XXXX vyňať z jeho rodinného prostredia a zabezpečiť vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Bytové pomery v rodine maloletej matky neboli zmenené ani pri ďalšom sociálnom zisťovaní dňa 22.11.2019, kedy maloletá matka a jej rodičia podpísali privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa.

15. Maloletá matka na pojednávaní uviedla iba to, že rodičia nevedeli, že je tehotná. Porodila v 8 mesiaci, chlapca, ktorý sa Z. W.. Narodil sa dňa XX.XX.XXXX v nemocnici v P. A.. Narodil sa zdravý, nemal žiadne zdravotné problémy. Kým bol v nemocnici, starala sa o neho, mala aj kočík a šaty. Hygienu ani plienky pre neho pripravené nemala žiadne. V súčasnosti je maloletý v Tornali. Doposiaľ ho nebola navštíviť, netelefonovala do Tornale a ani nikto z rodičov, keďže telefón mala iba sestra, ale zobral jej ho krstný. Viac so súdom nekomunikovala, na položené otázky neodpovedala, mlčala.

16. Matka maloletej matky na pojednávaní uviedla, že nevie kedy dcéra otehotnela len jedla, jedla, stále priberala. Spočiatku s nimi nebývala. Keď sa dozvedela, že je tehotná, bolo to na konci tehotenstva, chodila s ňou k lekárovi. Vnuk sa narodil zdravý. K bytovým pomerom ďalej uviedla, že vodu majú zo studne, majú teplo, kúria drevom a uhlím, elektrinu nemajú. Nevie preto večer deti kúpať, lebo večer používajú len sviečky, a raz ich majú, raz nie. Dieťa doposiaľ nevidela. Dcéra dieťa nechce, je jej z toho zle.

17. Otec maloletej matky na pojednávaní uviedol, že zo začiatku Q. s nimi nebývala. Bývala u K., to sú známy. Bolo jej u nich lepšie, mala lepšie podmienky. Domov chodievala. Nevie ako dlho bola u nich, nestaral sa o to. Chodieval privyrábať peniaze a večer chodil domov ustatý, unavený a zvykol si ľahnúť. Keď sa dozvedel, že maloletá dcéra je tehotná, dostal slabší infarkt. Odvtedy má zdravotné problémy a nevie už toľko robiť, ako predtým. Býva slabý. Vie, že sa im narodil vnuk W.. Chcel by sa o neho postarať tak, ako sa postaral o tri deti. Dosiaľ ho nebol navštíviť, nemal na to čas, pretože každý deň musí chystať

drevo, aby bolo večer teplo a tiež mali peňažné problémy. Pred Vianocami mu prisľúbili, meno neuviedol, že mu zabezpečia na Vianoce tovar a tabak, za to dal dotyčnému 200,- eur. Peniaze mu nevrátil a tiež im nedal tabak ani potraviny. Na Vianoce preto mali len to, čo zarobil. Teraz zaplatil za smeti 17,12 eur. Jeho príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi. Spolu s manželkou a deťmi, ako spoločne posudzovanými osobami, je to 300,- eur. Poberateľom prídavkov na maloleté deti je obec. Privyrobí si ešte 5-10 eur, niekedy je to len 1,- euro podľa toho, koľko mu dajú. Tiež fajčí tabak, ale len keď si privyrobí a má peniaze. Fajčí celá rodina vrátane maloletej matky.

18. Starostka Obce Skerešovo na pojednávaní uviedla, že keď sa matka dozvedela, že maloletá Q. je tehotná, zabezpečovala zdravotnú starostlivosť pre dieťa, ako aj pre Q. v rámci svojich mentálnych možností. Ďalej uviedla, že rodina býva asi 150 až 200 metrov od obchodu. Nikdy sa nestarala, ako žijú a hospodária s peniazmi, pretože pán A. vždy povedal, že je to jeho vec. Rodina žije vo veľmi slabých sociálnych podmienkach až na pokraji chudoby. Nedokážu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, sú len poberateľmi dávky v hmotnej núdzi a to im nestačí ani na pokrytie ich základných životných potrieb, nie to ešte starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa. Niekoľkokrát sa maloletej matky pýtala kto je otcom maloletého dieťaťa, ale stále mlčí, vôbec s ňou nekomunikuje. Doteraz túto informáciu nemá. Otec dieťaťa naďalej nie je zapísaný ani v rodnom liste. Má pocit, že odkedy bolo sedenie s kuratelou na obecnom úrade, kedy maloletá matka podpísala vyhlásenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa je spokojnejšia a ako keby v tom zmysle, že keď ona nedokáže zabezpečiť starostlivosť o dieťa, že o chlapca bude dobre postarané. Sú to jednoduchší ľudia, ktorí sa snažia v rámci svojich možností zabezpečiť si euro navyše, ale nedokážu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Je pravdou, že sú snaživí, ale to je jednoducho málo. Teraz prvýkrát počula, že pred Vianocami nemali peniaze, aj keď sa čudovala, keď prišiel pán A. pýtať peniaze z rodinných prídavkov, pretože pred Vianocami boli vyplácané dávky, nepovedal však, prečo tie peniaze potrebuje. Nevedela o tom, že niekomu mal naletieť a takto mal prísť o peniaze. Tiež poukázala na to, že sľúbil, že bude nosiť na obecný úrad pravidelne čiastku po 20,- eur, aby si našetril peniaze na splatenie dlhu, ktorý majú voči elektrárnam, približne vo výške 650,- eur, ale tento dlh narastá, pretože bol postúpený na vymáhacú spoločnosť. Doposiaľ nedoniesol ani jednu zo spomínaných a sľúbených čiastok. Rodina objektívne nie je schopná posúdiť svoje pomery, tiež nie je v ich schopnostiach a možnostiach starať sa o maloleté dieťa. Jednoducho, keď O. A. nebude chodiť do roboty pomrú hladom a o dieťa by sa nemal kto miesto neho postarať. Ďalej uviedla, že nemá vedomosť, odkedy je starostkou, že by O. A. požíval alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Akurát včera, svetlá výnimka, pretože O.Á. A. bude mať v sobotu 55. rokov, videla, že oslavoval spolu so svojim bratom.

19. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rodičia maloletej matky poberajú prídavky na 3 maloleté deti v sume 73,02 eur, ktorých osobitným príjemcom je obec Skerešovo. Rodina maloletej matky, a to rodičia a súrodenci sú spolu posudzovanými osobami pri vyplatení dávky v hmotnej núdzi v celkovej výške 300,80 eur mesačne. Maloletá matka nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností. Maloletá matka ani jej rodičia za posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberali dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského, úrazového, či dôchodkového poistenia. Otec maloletej matky je vedený v evidencii uvádzačov o zamestnanie od 01.08.2012 a jeho evidencia trvá. Matka maloletej matky je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 02.04.2013 a jej evidencia trvá. Podľa správy z miesta bydliska maloletá matka a jej rodičia žijú v jednej izbe rodinného domu vo veľmi slabých sociálnych podmienkach a dlhodobo majú problém zabezpečiť pravidelnú školskú dochádzku svojich detí. Alkoholické nápoje sa v rodine požívajú veľmi zriedka, iba pri výnimočných situáciách. Pravidelne sa zapájajú do pomocných prác v obci. Maloletá matka sa prvýkrát dostavila do gynekologickej ambulancie M. K. Z. E. dňa 10.09.2019. Vyšetrením maloletej bolo zistené, že je tehotná, predpokladaný termín pôrodu bol stanovený na 11.11.2019.

20. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že všetko, čo bolo na pojednávaní oboznámené len zdôrazňuje, že sú to jednoduchí ľudia, ktorí žijú veľmi skromným životom až na pokraji chudoby. Je nepochybné, že svoje deti milujú a snažia sa im v rámci svojich možností vytvoriť najlepšie podmienky, ako vedia, ale vzhľadom na situáciu v ktorej sú, nedokážu v súčasnosti ani v najbližšej budúcnosti zabezpečiť a vytvoriť podmienky pre maloleté dieťa. Možno až keď sa matka v budúcnosti osamostatní a bude mať lepšie podmienky, v akých dnes žije ona spolu so svojimi rodičmi, bude schopná vytvoriť podmienky pre ďalšie svoje budúce deti, ale v súčasnosti sú jednoznačne splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa aj keď rodičia so slzami v očiach si to ťažko pripúšťajú. Ďalej navrhol nariadiť nad maloletým W. A. ústavnú starostlivosť a ustanoviť mu za poručníka obec. Určenie vyživovacej povinnosti ponechal na zváženie súdu.

21. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

22. Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

23. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

24. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

25. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

26. Podľa § 54 ods. 4 zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

27. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

28. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

29. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

31. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive, a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

32. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

33. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

34. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

35. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

36. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. 37. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. 38. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 39. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

40. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

41. Podľa § 68 Zákona o rodine predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť iba v prípade, ak to nevyhnutne potrebujú. 42. Podľa § 69 ods. 1 Zákona o rodine, ak potomkovia nemôžu svoju vyživovaciu povinnosť plniť, prechádza táto povinnosť na predkov. Vzďialenejší príbuzní majú vyživovaciu povinnosť, len ak ju nemôžu plniť bližší príbuzní. 43. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

44. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

45. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

46. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať

úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

47. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol, že maloletý W. A., G.. XX.XX.XXXX, je osvojiteľný, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázané, že boli splnené zákonné podmienky na uvedený postup. Bolo preukázané, že maloletá matka, rovnako tak obidvaja jej zákonní zástupcovia dňa 22.11.2019 dobrovoľne podpísali privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa. Navyše od jeho umiestnenia v Centre pre deti a rodiny E., t.j. od dňa 05.11.2019 sa o neho žiadnym spôsobom nezaujímali, nenavštívili ho ani iným spôsobom o neho neprejavili skutočný záujem, hoci im v tom nebránili žiadne závažné prekážky, a boli im pritom dané kontakty na predmetné zariadenie. Nezáujem maloletej matky o ďalšiu starostlivosť o M.I. W. znásobuje nielen jej nezáujem o akýkoľvek kontakt s maloletým dieťaťom umiestneným v pobytovom zariadení bezprostredne po pôrode, ale aj udelené privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa. Keďže je v najlepšom záujme maloletého dieťa, ktorého otec nie je v rodnom liste uvedený, aby malo vlastnú, keď už nie biologickú, aspoň náhradnú rodinu, súd rozhodol, že maloleté dieťa je osvojiteľné, nakoľko nemá ani zdravotné problémy, neužíva žiadne lieky ani nenavštevuje žiadne špecializované ambulancie.

48. Súčasne súd ustanovil maloleťmu dieťaťu poručníka, keďže maloleté dieťa nemá plnoletého zákonného zástupcu, nakoľko jeho matka nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, keďže je sama maloletá a otec maloletého dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Súd preto so súhlasom Obce Skerešovo ustanovil maloleťmu dieťaťu poručníka, a to Obce Skerešovo, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká ani vyživovacia povinnosť. Poručník je však povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a za jej riadny výkon pritom zodpovedá súdu.

49. Poručníkovi bola v zmysle ustanovenia § 58 ods. 1, 4 Zákona o rodine zároveň uložená povinnosť dvakrát ročne podať súdu, vždy k 31.07. a k 31.01. príslušného kalendárneho roka, správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati. V správe o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa poručník uvedie najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. V správe o maloletom dieťati uvedie najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa ustanovený poručník zodpovedá podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva bude poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

50. Nakoľko v priebehu konania maloletá matka dala písomný súhlas na osvojenie svojho maloletého dieťaťa, rovnako tak aj jej obidvaja zákonní zástupcovia, vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, súd zastavil konanie o uloženie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého dieťaťa, ktoré začal bez návrhu. Súčasne v zmysle ustanovenia § 54 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, ktorú bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny Tornaľa, keďže maloleté dieťa nebolo možné v čase rozhodnutia súdu zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov, ani do náhradnej osobnej starostlivosti, či pestúnskej starostlivosti.

51. Keďže plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k ich deťom je ich zákonná povinnosť, súd v dôsledku nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, v súlade s ustanovením § 81 ods. 2 Zákona o rodine rozhodol aj o vyživovacej povinnosti voči maloleťmu dieťaťu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec maloletého dieťa naďalej nie je v jeho rodnom liste uvedený a maloletá matka, vzhľadom na svoj nízky vek, (13 rokov) nateraz nemá pracovnoprávnu spôsobilosť, a ako nemajetná, nie je schopná si voči svojmu maloleťmu dieťaťu ďalej plniť ani len minimálnu zákonnú vyživovaciu povinnosť. Nakoľko právna úprava výslovne pamätá aj na prípady, keď rodičia maloletého dieťaťa, umiestneného do ústavnej starostlivosti, nie sú schopní plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloleťmu dieťaťu, súd v zmysle ustanovení § 81 ods. 2, § 68 a § 69 ods. 1 Zákona o rodine uložil starým rodičom maloletého dieťaťa, ako jeho príbuzným v priamom rade v druhom stupni, povinnosť poskytovať výživné maloleťmu dieťaťu. Bolo však zároveň preukázané, že obidvaja starí rodičia maloletého dieťaťa sú nemajetní a sú spoločne posudzovanými osobami pri výplate dávky v hmotnej núdzi, súd im preto uložil povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého vnuka iba vo výške minimálneho zákonného

výživného, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, aktuálne vo výške 28,79 eur, a to vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, lebo vzhľadom na osobné a majetkové pomery nie je v možnostiach a schopnostiach ani jedného z nich aktuálne prispievať na výživu maloletého dieťaťa vyššou sumou, ako sumou minimálneho výživného. Súdom určené výživné budú starí rodičia poukazovať na účet zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené, t.j. na účet Centra pre deti a rodiny Tornaľa, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

52. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.