

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257942
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:6119257942.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanému: M. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, t. č. u H. Z., V. XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 7.586,75 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.756,41 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 3.10.2019 do zaplatenia a to všetko v 150,- eur mesačných splátkach, splatných k 25.-temu dňu každého mesiaca, počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Procesným stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.7.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 6.644,17 eur so zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania v sume 942,58 eur, 5 % ročný úrok zo sumy 6.752,17 eur od 31.5.2016 do 11.11.2016, 5 % ročný úrok zo sumy 6.644,17 eur od 12.11.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 10.12.2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP) a obchodné podmienky pre úver (ďalej len OP). Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7.200,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 30.5.2016 započítal všetky platby žalovaného na istinu, čo vyplýva z uplatneného nároku. V nároku si uplatnil istinu, úroky z omeškania, zmluvné úroky do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v sume 942,58 eur, ako aj úroky z omeškania z dlžnej istiny od 31.5.2016, od nasledujúceho dňa po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 11.10.2019. Uviedol, že je ochotný uzmiert' sa so žalobcom formou dohody o splátkovom kalendári, keďže nedisponuje finančnou sumou.

4. Na pojednávaní dňa 23.1.2020 žalovaný uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Uviedol, že Zmluvu o úvere uzavrel so žalobcom, na základe ktorej čerpal úver vo výške 7.200,- eur. Uviedol, že mal ťažký úraz hlavy a momentálne je práceneschopný. Súhlasil so splácaním záväzku, na ktorý by ho súd zaviazal, vo výške

150,- eur. Žije s partnerkou, s ktorou majú dve deti vo veku 15 a 6 rokov a s deťmi sú spojené výdaje. Manželka je zamestnaná a od 1.12.2019 nastúpil žalovaný do práce s tým, že 22.12.2019 sa mu stal úraz hlavy. Jeho príjem predstavuje 800,- eur netto mesačne s tým, že má výdaje, platí mobilné telefóny, internet, televíziu, žijú v prenájme, na ktorý platia 550,- eur mesačne. Obidve deti sú školopovinné s tým, že starší syn navštevuje súkromnú školu N. akadémiu a s výdavkami na túto školu im pomáhajú aj svokrovci alebo rodičia žalovaného. U. mal úvery, ktoré splatil.

5. Vykonaným dokazovaním, najmä listinnými dôkazmi: stavom úveru k 28.2.2019, podacím hárkom, obchodnými podmienkami, prehľadom splátok, výzvou na zaplatenie, sadzovníkom poplatkov, výzvou na úhradu dlžnej sumy, zosplatnením úveru, Zmluvou o úvere, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Dňa 10.12.2013 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere označenú ako Pôžička na bývanie. Predmetom Zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru vo výške 7.200,- eur. Úver mal žalovaný splácať v 120 mesačných splátkach po 116,27 eur k 20. dňu každého mesiaca s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky bola stanovená na 20.1.2014 a dátum konečnej splatnosti úveru na deň 20.12.2023. Na výške úrokovej sadzby sa zmluvné strany dohodli na 12,9 % ročne s tým, že ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vypočítaná na 14,27 % a priemerná RPMN na trhu predstavovala 13,88 %. Výška celkových nákladov za úver bola vypočítaná na sumu 5.777,91 eur. Keďže si žalovaný nesplnil svoje povinnosti, žalobca dňa 30.5.2016 zosplatnil celý úver a uložil žalovanému lehotu zaplatiť úver v lehote 10 kalendárnych dní, od doručenia výzvy.

7. Žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil sumu 2.443,59 eur, čo vyplynulo z listinného dôkazu, ktorý predložil žalobca - výpis z účtu na č.l. 37 súdneho spisu. Na účet žalovaného bol pripísaný úver dňa 10.12.2013 vo výške 7.056,- eur, na účet s koncovým číslom 117 a úver vo výške 144,- eur na účet s koncovým číslom 406.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa 502 ods. 1 ObZ, zákon, jeho vykonávací predpis, dohoda účastníkov alebo jednostranné vyhlásenie scudziteľa môžu ustanoviť, v ktorých prípadoch sa zodpovedá za vady, ktoré sa vyskytujú do určenej alebo dojednanej doby po splnení.

10. Podľa § 503 ods. 1 ObZ, ak chce nadobúdateľ uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady, pretože si tretie osoby robia nárok na vec, musí to bez zbytočného odkladu oznámiť svojmu predchodcovi. Ak tak neurobí, nestratí síce svoj nárok zo zodpovednosti za vady, ale jeho predchodca môže proti nemu uplatniť všetky námietky, ktoré neboli uplatnené proti tretej osobe.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej

platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného v čase 10.12.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. k 10.12.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovaného spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zmluva bola uzatvorená dňa 10.12.2013.

19. V konaní mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 7.200,- eur. Uvedený úver mal žalovaný splácať v 120 mesačných splátkach po 116,27 eur. Žalovaný mal zaplatiť sumu po prepočte súdom 13.952,40 eur, po prepočte splátok v mesačných intervaloch. Je nepochybné, že na právne vzťahy upravené vyššie citovanou zmluvou o úvere zo dňa 10.12.2013 je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje sumu, ktorú by v konečnom dôsledku mal spotrebiteľ zaplatiť a teda nemal by byť spotrebiteľ zavádzaný problematickými údajmi, z ktorých nie je schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy, reálne mu poskytnutej. Celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú bude povinný žalovaný veriteľovi vrátiť, je 13.952,40 eur. V zmluve o úvere je stanovená výška úveru vo výške 7.200,- eur, s tým, že celková výška nákladov predstavuje sumu 5.777,91 eur. Súd po prepočte (116,27 eur x 120) vypočítal, že úver s nákladmi bude predstavovať sumu 13.952,40 eur - 7.200,- eur, čo predstavovalo poskytnutý úver a teda náklady v skutočnosti pre žalovaného predstavovali sumu 6.752,40 eur, teda viac ako boli uvedené v zmluve. RPMN, podľa ktorej si môže spotrebiteľ preskúmať výhodnosť úveru a náklady na úver, je nesprávna, zavádzajúca spotrebiteľa. Súd prepočítal RPMN a tá je 16,10 %, nie tak, ako je uvedené v zmluve 14,27 %. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve nie je uvedený úver - suma, koľko má spotrebiteľ skutočne zaplatiť, je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Navyše nie je zrejmé, či do výpočtu RPMN bolo zahrnuté poistenie, ktoré bolo označené v zmluve, základný súbor poistenia.

20. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. V zmluve absentoval vzorec na výpočet RPMN v čase uzavretia zmluvy.

21. Súd mal za to, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi rozdiel z poskytnutého úveru 7.200,- eur a zaplatených úhrad zo strany žalovaného 2.443,59 eur, čo vyplývalo z predloženého listinného dôkazu žalobcom - rekapitulácie, že žalovaný zaplatil istinu v sume 447,83 eur, úroky 1.846,52 eur a poplatky v sume 149,24 eur, čo predstavovalo celkovú sumu 2.443,59 eur. Rozdiel predstavoval sumu 4.756,41 eur, keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

22. Pre vyhodnotenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí vymedzených v ust. § 11 ods. 1 písm. j) ZoSÚ.

23. Ďalej sa súd zaoberal aj výškou dohodnutého úroku v zmluve medzi zmluvnými stranami. Úrok v zmluve bol dohodnutý na 12,90 % p.a. s tým, že podľa priemerných úrokových mier z úverov v mesiaci december 2013 predstavovala výška úrokov pre spotrebiteľské úvery pre domácnosti nad 5 rokov, úrok 14,27 % p.a., teda viac, ako bolo v zmluvne dohodnuté. Úrok bol v súlade s priemernými úrokovými mierami z úverov pre bankové subjekty.

24. Súd zamietol v prevyšujúcej časti istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania do zosplatenia úveru, ako bezdôvodné obohatenie žalobcu.

25. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej úverovej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz.

26. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

27. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

28. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

29. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 30.5.2016, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 30.5.2016, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súd v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07.05.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 5Co/407/2016.

30. Keďže predmetný úver bol bezúročný a bezpoplatkový, súd nemal dôvod uznať zmluvné úroky ani do zosplatenia úveru a v tejto časti žalobu taktiež zamietol.

31. Dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIS).

32. Ako už súd uviedol, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úroku z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a N. n. 87/1995 Z. z..

33. Žalobca mal nárok iba na úrok z omeškania, ktorý mu patrí zo zákona, avšak tento súd priznal až odo dňa 3.10.2019 ako nasledujúceho dňa po doručení žaloby súdom žalovanému. Dôvodom bolo, že v oznámení o splatnosti úveru bolo síce uvedené, že žalovaný má zaplatiť celý úver do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, avšak doručenku súdu nepredložil. Preto najbližšie sa žalovaný mohol oboznámiť so sumou zosplatneného úveru až odo dňa doručenia žaloby a teda od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania. Uvedené však platí iba v prípade ak by nárok na úroky bol daný. V tomto prípade bezúročnosti daný nárok nie je.

34. Súd si prejudiciálne vyriešil otázku bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších právnych predpisov.

35. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Súd priznal zákonný úrok z omeškania po zosplatnení úveru v zákonnej výške.

39. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 257 ods. 1 CSP, § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Žalobca mal vo veci úspech v pomere 25,30 %, po zohľadnení úspechu žalovaného. Súd mal za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a preto použil vyššie citované ustanovenie. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje jednak skutočnosť, že zaplatenie trov konania pre žalovaného by mohlo mať nezvratné následky z dôvodu, že mal ťažký úraz hlavy, a s tým sú spojené výdavky na lieky, taktiež je dlhodobejšie práceneschopný a táto práceneschopnosť môže trvať dlhšie. Príjem žalovaného predstavuje 800,- eur netto mesačne s tým, že má výdaje a platí mobilné telefóny, internet, televíziu, žijú v prenájme, na ktorý platia 550,- eur mesačne. Obidve deti sú školopovinné s tým, že starší syn navštevuje súkromnú školu N. akadémiu a s výdavkami na túto školu im pomáhajú aj svokrovci alebo rodičia žalovaného. Donedávna mal úvery, avšak tieto splatil. Súd posúdil aj majetkovú sféru žalobcu a vzhľadom na to, že ide o spoločnosť, ktorá je ekonomicky prosperujúcou spoločnosťou, nepriznanie trov konania pre túto spoločnosť nebude mať väčšie nepriaznivé ekonomické následky, ako je to v prípade na žalovaného.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.